

Bor.

84⁰ - 1, 1

Helwing.

In demselben Verlage erschien bisher von demselben
Verfasser:

*De Pii II. (Aeneae Sylvii Piccolominei) Pontificis Maxime rebus
gestis et moribus commentatio historica.* 1825. 4. 6 ggr. netto.

Geschichte des achäischen Bundes, aus den Quellen dargestellt. 1829. 8. 1 Rthl. 8 ggr.

Geschichte des preussischen Staats. Erster Band. Die ältere Geschichte bis zum Tode des Kurfürsten Johann Sigismund. Erste Abtheilung. Die Geschichte der Mark Brandenburg bis zum Aussterben der ballenstädtischen Dynastie. 1833. 8.

Unter der Presse befindet sich:

Geschichte des preussischen Staats, ersten Bandes zweite Abtheilung. Geschichte der Mark Brandenburg von dem Aussterben der Ballenstädter bis zum Anfange des dreissigjährigen Krieges.

Auch ist so eben in demselben Verlage erschienen:

P. F. Stuhr (Professor an der königl. Univers. zu Berlin) Geschichte der drei letzten Feldzüge gegen Napoleon. Zwei Bände, womit das ganze Werk vollendet ist. 1832. 1833. 8.

A. F. Pott (Docent an der königl. Univers. zu Berlin) Etymologische Forschungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen, mit besonderer Berücksichtigung der Lautumwandlung im Sanskrit, Griechischen, Lateinischen, Littauischen und Gothischen. 1833. 8.

In demselben Verlage erschien: *Die Geschichte der deutschen Literatur*
Verlag:

Dr. P. W. F. Meyer, *Verlag*, Leipzig, 1884. 4. 1/2 Bde. 1884.

Die Geschichte der deutschen Literatur, 1. Bd. 1884. 2. Bd. 1884.

Die Geschichte der germanischen Sprachen, 1. Bd. 1884. 2. Bd. 1884.
Die *deutsche Literatur* ist eine der wichtigsten Quellen für die
Geschichte der germanischen Sprachen. Die *deutsche Literatur* ist eine
der wichtigsten Quellen für die Geschichte der germanischen Sprachen.

Die Geschichte der germanischen Sprachen, 1. Bd. 1884. 2. Bd. 1884.
Die *deutsche Literatur* ist eine der wichtigsten Quellen für die
Geschichte der germanischen Sprachen. Die *deutsche Literatur* ist eine
der wichtigsten Quellen für die Geschichte der germanischen Sprachen.

Die Geschichte der germanischen Sprachen, 1. Bd. 1884. 2. Bd. 1884.
Die *deutsche Literatur* ist eine der wichtigsten Quellen für die
Geschichte der germanischen Sprachen. Die *deutsche Literatur* ist eine
der wichtigsten Quellen für die Geschichte der germanischen Sprachen.

Die Geschichte der germanischen Sprachen, 1. Bd. 1884. 2. Bd. 1884.
Die *deutsche Literatur* ist eine der wichtigsten Quellen für die
Geschichte der germanischen Sprachen. Die *deutsche Literatur* ist eine
der wichtigsten Quellen für die Geschichte der germanischen Sprachen.

Druckfehler,

welche man vor dem Lesen zu verbessern bittet.

- S. 12. letzte Zeile lies: *mutatis* st. *multatis*.
— 13. Z. 4. v. o. l. *adjectivisch* st. *acjectivisch*.
— 30. Z. 2. v. u. l. *Deitatis* st. *Deitalis*.
— 32. Z. 6. v. u. l. *Grammaticus* st. *Gramaticus*.
— 36. Z. 15. v. u. l. *incendiis* st. *incendis*.
— 37. Z. 8. v. u. l. *est* st. *et*.
— 39. muss die Note 1), statt hinter Karl, auf der folgenden Seite hinter Krol stehen.
— 52. Z. 25. v. u. setze 3) statt: 2).
— 68. Z. 12. v. o. fehlt: gewesen vor: wäre.
— 69. Z. 17. v. u. ist: von zu streichen.
— 71. Z. 2. v. o. lies: Otto's I. statt: Otto I. seine.
— 116. Z. 10. v. o. setze: 1) statt: 2).
— 121. Z. 15. v. o. lies: Malsow statt: Massow.
— 132. Z. 3. v. o. ist das Komma hinter noch zu streichen, dagegen aber ein solches hinter Eides in der folgenden Zeile zu setzen.
— 149. Z. 15. v. u. lies hinter: die: Namen der.
— 170. Z. 19. v. o. lies: *tota luget* statt: *totaluget*.
— 178. Z. 16. v. o. lies: *Oderam* st. *Oderum*.
— 194. Z. 3. v. o. lies: Slaven st. Sclaven.
— 200. Z. 15. v. u. lies: Scheidung st. Schilderung.
— 207. Z. 4. v. o. l. dem st. den.
— — Z. 5. v. o. ist: den Markgrafen zu streichen.
— — Z. 13. v. o. l. Handwerker st. Handwerke.
— 221. Z. 19. v. u. l. bestanden st. bestand.
— 224. Z. 2. v. u. l. *predictus* st. *pridictus*.
— 230. Z. 10. v. o. l. Entgelt st. Entgeld.
— 273. Z. 2. v. o. l. Heveldun st. Havel dun.
— 277. Z. 7. v. u. l. *Magdeburg*. st. *Madeburg*.
— 283. Z. 15. v. u. l. Zehdenick st. Zehdeniak.
-

Druckfehler

Welche aus dem Druck zu vermeiden sind

- 12. letzte Zeile: mauls at mauls
- 13. 1. v. l. aufsteigend at aufsteigend
- 14. 2. v. l. Dichte at Dichte
- 15. 3. v. l. Dichtman at Dichtman
- 16. 4. v. l. Dichtman at Dichtman
- 17. 5. v. l. Dichtman at Dichtman
- 18. 6. v. l. Dichtman at Dichtman
- 19. 7. v. l. Dichtman at Dichtman
- 20. 8. v. l. Dichtman at Dichtman
- 21. 9. v. l. Dichtman at Dichtman
- 22. 10. v. l. Dichtman at Dichtman
- 23. 11. v. l. Dichtman at Dichtman
- 24. 12. v. l. Dichtman at Dichtman
- 25. 13. v. l. Dichtman at Dichtman
- 26. 14. v. l. Dichtman at Dichtman
- 27. 15. v. l. Dichtman at Dichtman
- 28. 16. v. l. Dichtman at Dichtman
- 29. 17. v. l. Dichtman at Dichtman
- 30. 18. v. l. Dichtman at Dichtman
- 31. 19. v. l. Dichtman at Dichtman
- 32. 20. v. l. Dichtman at Dichtman
- 33. 21. v. l. Dichtman at Dichtman
- 34. 22. v. l. Dichtman at Dichtman
- 35. 23. v. l. Dichtman at Dichtman
- 36. 24. v. l. Dichtman at Dichtman
- 37. 25. v. l. Dichtman at Dichtman
- 38. 26. v. l. Dichtman at Dichtman
- 39. 27. v. l. Dichtman at Dichtman
- 40. 28. v. l. Dichtman at Dichtman
- 41. 29. v. l. Dichtman at Dichtman
- 42. 30. v. l. Dichtman at Dichtman
- 43. 31. v. l. Dichtman at Dichtman
- 44. 32. v. l. Dichtman at Dichtman
- 45. 33. v. l. Dichtman at Dichtman
- 46. 34. v. l. Dichtman at Dichtman
- 47. 35. v. l. Dichtman at Dichtman
- 48. 36. v. l. Dichtman at Dichtman
- 49. 37. v. l. Dichtman at Dichtman
- 50. 38. v. l. Dichtman at Dichtman
- 51. 39. v. l. Dichtman at Dichtman
- 52. 40. v. l. Dichtman at Dichtman
- 53. 41. v. l. Dichtman at Dichtman
- 54. 42. v. l. Dichtman at Dichtman
- 55. 43. v. l. Dichtman at Dichtman
- 56. 44. v. l. Dichtman at Dichtman
- 57. 45. v. l. Dichtman at Dichtman
- 58. 46. v. l. Dichtman at Dichtman
- 59. 47. v. l. Dichtman at Dichtman
- 60. 48. v. l. Dichtman at Dichtman
- 61. 49. v. l. Dichtman at Dichtman
- 62. 50. v. l. Dichtman at Dichtman
- 63. 51. v. l. Dichtman at Dichtman
- 64. 52. v. l. Dichtman at Dichtman
- 65. 53. v. l. Dichtman at Dichtman
- 66. 54. v. l. Dichtman at Dichtman
- 67. 55. v. l. Dichtman at Dichtman
- 68. 56. v. l. Dichtman at Dichtman
- 69. 57. v. l. Dichtman at Dichtman
- 70. 58. v. l. Dichtman at Dichtman
- 71. 59. v. l. Dichtman at Dichtman
- 72. 60. v. l. Dichtman at Dichtman
- 73. 61. v. l. Dichtman at Dichtman
- 74. 62. v. l. Dichtman at Dichtman
- 75. 63. v. l. Dichtman at Dichtman
- 76. 64. v. l. Dichtman at Dichtman
- 77. 65. v. l. Dichtman at Dichtman
- 78. 66. v. l. Dichtman at Dichtman
- 79. 67. v. l. Dichtman at Dichtman
- 80. 68. v. l. Dichtman at Dichtman
- 81. 69. v. l. Dichtman at Dichtman
- 82. 70. v. l. Dichtman at Dichtman
- 83. 71. v. l. Dichtman at Dichtman
- 84. 72. v. l. Dichtman at Dichtman
- 85. 73. v. l. Dichtman at Dichtman
- 86. 74. v. l. Dichtman at Dichtman
- 87. 75. v. l. Dichtman at Dichtman
- 88. 76. v. l. Dichtman at Dichtman
- 89. 77. v. l. Dichtman at Dichtman
- 90. 78. v. l. Dichtman at Dichtman
- 91. 79. v. l. Dichtman at Dichtman
- 92. 80. v. l. Dichtman at Dichtman
- 93. 81. v. l. Dichtman at Dichtman
- 94. 82. v. l. Dichtman at Dichtman
- 95. 83. v. l. Dichtman at Dichtman
- 96. 84. v. l. Dichtman at Dichtman
- 97. 85. v. l. Dichtman at Dichtman
- 98. 86. v. l. Dichtman at Dichtman
- 99. 87. v. l. Dichtman at Dichtman
- 100. 88. v. l. Dichtman at Dichtman
- 101. 89. v. l. Dichtman at Dichtman
- 102. 90. v. l. Dichtman at Dichtman
- 103. 91. v. l. Dichtman at Dichtman
- 104. 92. v. l. Dichtman at Dichtman
- 105. 93. v. l. Dichtman at Dichtman
- 106. 94. v. l. Dichtman at Dichtman
- 107. 95. v. l. Dichtman at Dichtman
- 108. 96. v. l. Dichtman at Dichtman
- 109. 97. v. l. Dichtman at Dichtman
- 110. 98. v. l. Dichtman at Dichtman
- 111. 99. v. l. Dichtman at Dichtman
- 112. 100. v. l. Dichtman at Dichtman

Geschichte

des

preussischen Staats

von

Dr. Ernst Holwing.

Herausgegeben von der Königl. Preuss. - Wilhelms - Universität
zu Berlin, des Vereins für Geschichte und Alterthumskunde Westphalens
und der westphälischen Antiquarischen Gesellschaft ordentlichen Mitglieder.



Erster Band.

Die ältere Geschichte bis zum Tode des Kurfürsten
Johann Sigismund.

L. e. m. g. o.

Verlag des Hof-Buchhandlung.

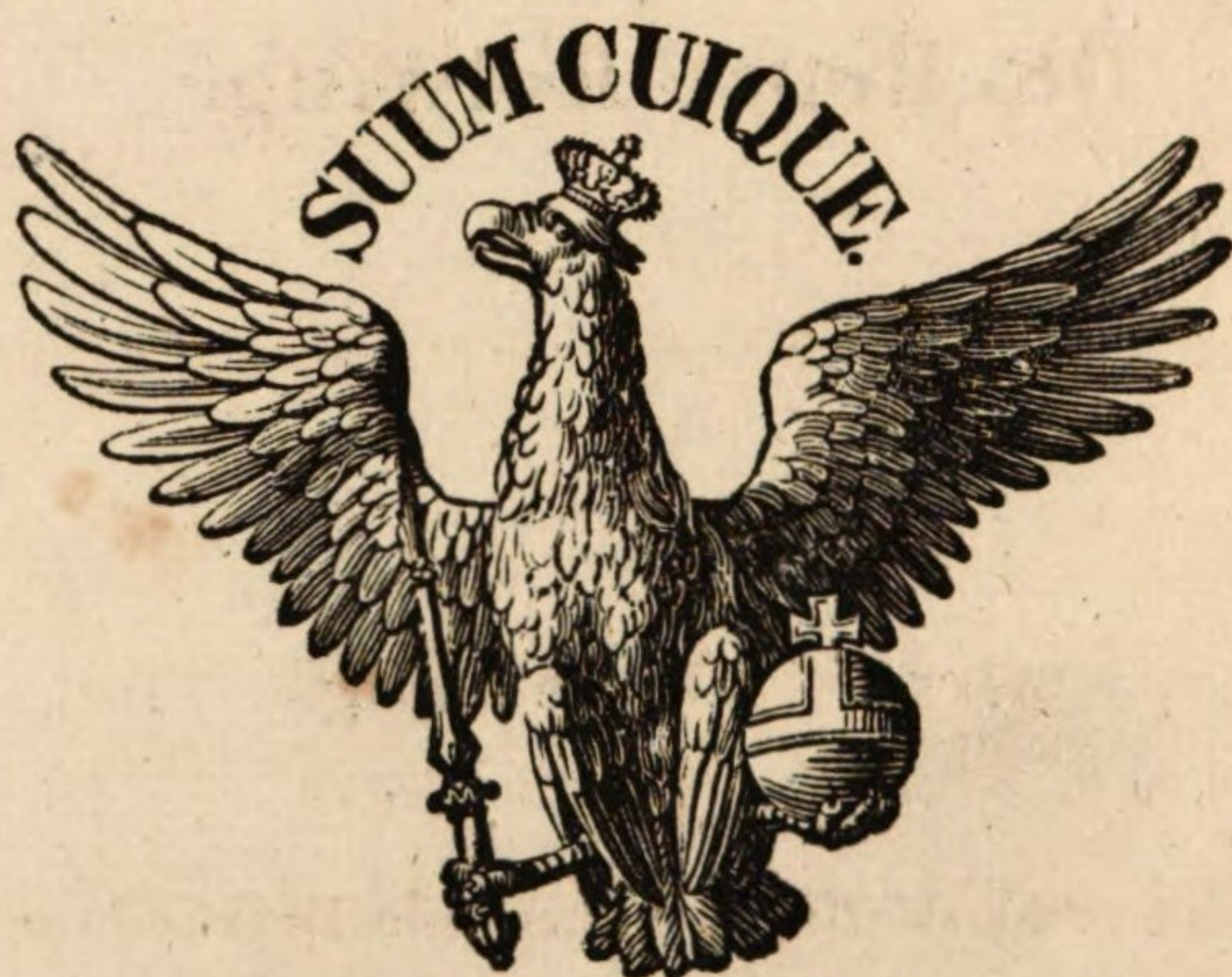
1833.

Geschichte
des
preussischen Staats

von

Dr. Ernst Helwing,

**Docenten der Geschichte an der königlichen Friedrich - Wilhelms - Universität
zu Berlin, des Vereins für Geschichte und Alterthumskunde Westphalen's
und der westphälischen Culturgesellschaft ordentlichem Mitgliede.**



Erster Band.

**Die ältere Geschichte bis zum Tode des Kurfürsten
Johann Sigismund.**

L e m g o,

Meyersche Hof-Buchhandlung.

1 8 3 3.

269.2.

Geschichte
des
brandenburgischen Staats

von der
Entstehung desselben bis zum Anfange des
dreissigjährigen Krieges

von
Dr. Ernst Helwing.

Erste Abtheilung.

Die Geschichte der Mark Brandenburg von Begründung derselben
bis zum Aussterben der ballenstädtischen Dynastie.

L e m g o,
Meyersche Hof-Buchhandlung.

1 8 3 3.

Geschichte

des

Brandenburgischen Staats

von der

Entstehung desselben bis zum Anfange des

dreissigjährigen Krieges

von

Dr. Ernst Helwing.

Erste Abtheilung.

Die Geschichte der Mark Brandenburg von Begründung derselben
bis zum Aussterben der holländischen Dynastie.

L e m g e.

Neuverlag Hof-Buchhandlung.

1838.

Seiner Excellenz

dem

Königlich - Preussischen wirklichen geheimen
Staatsminister

H e r r n

Freiherrn Stein von Altenstein

ehrfurchtsvoll gewidmet

vom Verfasser.

Seiner Excellenz

dem

Königlich-Preussischen wirklichen Geheimen

Staatsminister

Herrn

Reichert von Altenstein

ehrwürdiger Herr

von Verhagen

V o r w o r t.

Das Unternehmen, die Geschichte der Entstehung des brandenburgisch-preussischen Staats und seiner Entfaltung zu einer weltgeschichtlichen Macht des ersten Ranges darzustellen, bedarf, wie es scheint, für denjenigen, welcher nur einigermaßen mit der Literatur des Gegenstandes bekannt ist, keiner Entschuldigung oder Rechtfertigung. Die früheren Bearbeitungen sind durchaus veraltet, die neueren gehen entweder von falschen Gesichtspuncten aus, oder sie sind sehr ungründlich, oder endlich zu besonderen Zwecken geschrieben, welche mit der Wissenschaft nichts gemein haben. Es möchte deshalb, da es an vielen trefflichen und gründlichen Vorarbeiten nicht fehlt, wenngleich deren allerdings noch sehr viele zu wünschen übrig bleiben, wohl an der Zeit seyn, mit einer Darstellung der preussischen Geschichte hervorzutreten, welche dem Standpuncte der Wissenschaft, wie der Würde des Gegenstandes zu genügen versucht. Eine solche gründliche

historische Entwicklung der Verhältnisse, durch welche der Staat das geworden ist, was er heute ist, wird mehr, als alle Pamphlete, politische Abhandlungen und Zeitschriften, dazu dienen, über die Stellung Preussens zu den europäischen Mächten, über seine Bedürfnisse und über seine Zukunft aufzuklären.

Die älteren umfangreichen Werke über die Geschichte des preussischen Staats, nämlich die von Karl Friedr. Pauli und von Samuel Buchholtz, leiden nicht nur an einer verworrenen und weitschweifigen Darstellung, sondern sie ermangeln auch alles vernünftigen Plan's und einer auch nur einigermaßen sorgfältigen Kritik der Quellen; vergleicht man beide Bücher, so steht das des ersten Gelehrten immer noch weit über dem des anderen, weil jener durch seine juristische Bildung mehr befähigt war, die älteren politischen Verhältnisse des Staats, namentlich die Ausbildung der Verfassung und der inneren Verwaltung, aufzufassen, wovon Buchholtz als Theolog die unrichtigsten und rohesten Vorstellungen hegt. Durch wie viele und grosse Mängel auch die beiden genannten Werke verunziert werden, so hat sich doch eine grosse Anzahl von Nachtretern gefunden, welche auszugsweise oder in modernisirter Form alle alten Irrthümer und Schwächen der Vorgänger dem Publicum

wieder aufzutischen bemüht gewesen ist. Alle diese Nachahmungen, welche jetzt zum grossen Theile vergessen sind, enthalten durchaus nichts Neues, als vielleicht hin und wieder höchst unpassende Parallelen der geschilderten Zeiten mit denen, in welchen die Verfasser lebten.

In der neueren Zeit haben unter vielen andern Reitemeier und Stenzel, so wie Pölitz, v. Leutsch und Panse die preussische Geschichte zu bearbeiten gestrebt. Das Reitemeiersche Werk, dessen Plan höchst sonderbar ist, wurde nicht vollendet; nichts destoweniger füllt es noch heute ehrenvoll eine Lücke in der Literatur aus, weil in demselben mit Geist und von einem grossartigen Gesichtspuncte aus die Entwicklung der Keime eines höheren politischen Lebens in dem Ostseelande aufgefasst ist. Aus diesem Grunde ist bei der Darstellung der älteren Geschichte dieses Buch oft und dankbar benutzt worden. Die Geschichte des preussischen Staats von Herrn Prof. Stenzel in Breslau, von welcher bis jetzt nur der erste Band erschienen ist, bildet eine Abtheilung der Ukert-Heerenschen Staatengeschichte; es soll diese Arbeit nach den eigenen Worten des Verfassers nur den Bedürfnissen eines grösseren Lesepublicums genügen; — es steht daher vorzugsweise dem letzteren die Entscheidung zu, ob seine Ansprüche erfüllt sind, oder nicht. Was

unsere Ansicht betrifft, so gestehen wir offen, nicht begreifen zu können, wie ein Historiker, der ein entschieden annihilirendes Urtheil über ein bekanntes neueres Geschichtswerk — ob mit Recht, oder Unrecht, ist hier gleichgültig — ausgesprochen hat, später ein solches Buch hat schreiben können. — Ueber die Bearbeitungen von Pölitz, v. Leutsch und Panse ist Alles gesagt, wenn man sie als bestellte Buchhändlerwaare bezeichnet. — Die eine ist so schlecht, wie die andere; — nur unterscheidet sich jede von der anderen durch die Abspiegelung der Individualität ihres Autor's.

Von dem Standpuncte der neueren Philosophie aus ist zweimal die preussische Geschichte behandelt worden, von Friedr. Förster und von Karl Friedr. Ferd. Sietze. Wenn missverstandene und unverstandene Philosophie, ungründliche Forschung und eine hohle Rhetorik die Erfordernisse eines Geschichtswerkes sind, dann hat Herr Förster ein solches geliefert; über den Plan des Werkes bleibt nur zu erwähnen, dass es derselbe ist, welchen Friedr. Rühls in seinem Schriftchen: Ueber das Studium der preussischen Geschichte. Berlin 1817. aufgestellt hat; wer aber einigermaßen mit der Literatur der preussischen Geschichte vertraut ist, wird wohl nicht in Abrede stellen, dass Rühls seine gänzliche Unfähig-

keit, einst der Geschichtschreiber des preussischen Staats zu werden, auf glänzendere Weise nicht documentiren konnte, als durch Veröffentlichung dieses Plan's. Die Sietze'sche Arbeit ist nicht ohne Geist; aber es gilt von ihr das Wort Napoleon's: *du sublime au ridicule il n'y a qu'un pas.* So schön einzelne Gedankenblitze sind, welche das Chaos durchkreuzen, so unangenehm wird man durch die grobe Unwissenheit, welche aus allen angepriesenen etymologischen Auseinandersetzungen hervorblickt, durch das widerwärtige, aus der subjectivsten Willkühr entstandene Schematisiren, endlich durch so viele, fast Verrücktheit athmende Episoden, wie z. B. durch das paraphrasirte Gebet des Herrn, berührt. Indem wir uns demgemäss unumwunden tadelnd über die beiden genannten Bücher aussprechen, ist es deshalb noch keinesweges unsere Ansicht: eine philosophische Behandlung der Geschichte sey an und für sich schon ein Abweg. Vielmehr erkennen wir nicht nur willig den grossen und wohlthätigen Einfluss an, welchen die Philosophie in unserer Zeit auf die historischen Studien ausgeübt hat, sondern wir sind selbst unbedingt der Meinung, dass bei dem Mangel aller philosophischen Bildung ein wirkliches historisches Kunstwerk nicht geschaffen werden könne. Nur die Ansicht wollten wir nicht verhehlen, dass wir es für einen Irrthum des

Hochmuths halten, wenn Manche, die sich zu den auserwählten Jüngern zählen, vermeinen, ihre Mittelmässigkeit und Geistesarmuth sey schon verdeckt, wenn sie sich nur unter das Banner des Meister's gestellt haben.

Was den von uns befolgten Plan anlangt, so wird derselbe dem Leser hinlänglich aus der Darstellung klar werden; die Quellen zur älteren Geschichte, die besten späteren Monographieen und die Urkundensammlungen sind sorgfältig benutzt, unter den letzteren, ausser den bekannten älteren, vornämlich die des Herrn Georg Wilh. v. Raumer, die Tzschoppe-Stenzelsche und die des Herrn Adolph Riedel. Herr Assessor v. Raumer hat sich vor allen durch seinen trefflichen Codex diplomaticus, so wie durch mehrere gründliche, in v. Ledebur's Archiv befindliche Abhandlungen viele Verdienste um die Aufklärung mancher sehr dunklen Parthieen der älteren brandenburgischen Geschichte erworben; nur in einem Falle haben wir uns veranlasst gesehen, seinen aufgestellten Behauptungen auf das entschiedenste zu widersprechen; wir hoffen, man werde uns die Gerechtigkeit widerfahren lassen, dass wir unsere Opposition durch gute Gründe unterstützt haben. Die Tzschoppe-Stenzelsche Sammlung giebt, nach Analogie, manche Andeutungen über die Gründung der Städte in den Marken; die

diplomatischen Beiträge des Herrn Riedel aber, enthalten eine grosse Masse des Unbedeutendsten, — nur selten erscheint eine Urkunde, welche ein höheres geschichtliches Interesse in Anspruch nimmt; dabei tritt eben sowohl hier, wie in dem Werke desselben Verfassers über die ältere Geschichte der Mark Brandenburg, welcher man übrigens das Lob einer durch mühsamen Fleiss bewirkten Zusammenstellung nicht zu versagen braucht, ein Mangel an juristischen und diplomatischen Kenntnissen hervor, welcher zu den seltsamsten Irrthümern und ganz unnöthigen gewaltsamen Emendationen Veranlassung gegeben hat, welche ohne Zweifel bei gründlicher historischer Vorbildung vermieden seyn würden. Dass die Werke Gercken's, Küster's, Möhsen's und Anderer, deren literarischer Werth entschieden ist, nicht unbenutzt geblieben sind, wird man beim Lesen finden, dasselbe ist mit vielen trefflichen Abhandlungen in v. Ledebur's Archive, theils von dem Herausgeber selbst, theils von anderen bekannten Kennern des Fachs der Fall. — Das über Herrn v. Wersebe's und ähnlicher Schriftsteller Bücher ausgesprochene Urtheil werden unstreitig Alle die unterschreiben, welche sich durch Preisertheilungen wissenschaftlicher Societäten nicht verleiten lassen, die ungründlichste und oberflächlichste Lectüre der Geschichtschreiber des Mittelalters

für wahrhaftes Quellenstudium, die furchtbarste Confusion für echte Gelehrsamkeit zu erklären. — Wenn wir dagegen bei dieser Gelegenheit der Werke Wohlbrück's, namentlich seiner Geschichte von Lebus, erwähnen, so geschieht dies nicht ohne das Gefühl wahrer Dankbarkeit und nicht ohne die anerkennende Huldigung, welche in so hohem Maasse dem eisernen Fleisse und der seltenen Gründlichkeit des Wenck's der Mark Brandenburg gebührt.

Ueber die Territorialverhältnisse ist früher häufig die Riedelsche Darstellung der Mark Brandenburg im Jahre 1250, später vielfach das gelehrte Werk des Herrn v. Lancizolle zu Rathe gezogen worden; die Herausgabe eines grossen historischen Atlases zur Erläuterung der Geschichte des allmäligen Anwachsens der preussischen Monarchie, welche wir in Gemeinschaft mit Herrn Karl v. Rau, königlichem Major und Director des ersten topographischen Bureau's bei'm grossen Generalstabe, beabsichtigten, ist leider durch den plötzlichen Tod des letzteren unterbrochen worden; doch hoffen wir, in kurzem dem Publicum über den Fortgang dieses Unternehmens, mit welchem eine kurze Territorialgeschichte verbunden seyn wird, befriedigende Auskunft geben zu können.

Ueber manche, in den ersten Abschnitten des

ersten Buch's aufgestellte Behauptungen bittet man das Urtheil zurückzuhalten, bis die öfter angeführte Abhandlung: *Germanen, Slaven und Sachsen*, in welcher eine kritische Uebersicht der ältesten Völkerverhältnisse im nordöstlichen Deutschland gegeben werden und die einen Anhang des ersten Bandes bilden soll, erschienen seyn wird. Zur Erläuterung des Textes werden überdies einem jeden Bande einige genealogische Tabellen und eine Uebersicht der in Betracht kommenden Literatur beigegeben werden.

Herrn Professor Phillips, jetzt in München, fühlen wir uns wegen mancher Aufklärungen, Herrn Assessor v. Raumer für die Gefälligkeit, mit welcher derselbe uns die Durchsicht der Aushängebogen des zweiten Bandes seines Codex diplomaticus verstattet hat, dankbar verpflichtet. Auch ist die Bereitwilligkeit des Personal's der königlichen Bibliothek rühmend zu erwähnen. Der treuen und unausgesetzten Theilnahme und Unterstützung unseres theueren Freundes, des Herrn Prof. Stuhr, haben wir uns dergestalt zu erfreuen gehabt, dass wir gern gestehen, es sey zum grossen Theil Folge jener Theilnahme, wenn unserer Arbeit nicht alles Verdienst abzusprechen ist; es genüge die dankbare Versicherung, dass jene Freundschaftsbeweise unvergänglich in unserem Herzen leben.

Der ersten Abtheilung des ersten Bandes wird unmittelbar die zweite folgen, — der zweite Band aber so bald erscheinen, als es irgend die Musse gestattet. Hoffentlich werden die Leser eben sowohl schon in der Darstellung der älteren, wie später in der der neueren Zeiten, eine bestimmt ausgesprochene, entschiedene politische und religiöse Ansicht nicht vermissen; sie werden das Streben erkennen, gerecht zu seyn gegen alle, nothwendig aus den geschichtlichen Kämpfen hervorgegangenen geistigen Richtungen, und endlich vor allem jene Liebe für den Gegenstand, ohne welche jede Bearbeitung der Geschichte des preussischen Staats misslingen muss.

Berlin 21. Junius 1833.

E. Helwing.

Inhaltsverzeichniss.

	Seite
Vorwort	XI
Einleitung	XXIII
Erstes Buch. Darstellung der frühesten Völkerverhältnisse im Nordosten Deutschland's, so wie der Begründung und Erweiterung der Mark Brandenburg bis zum Aussterben der ballenstädtischen Dynastie	1
Erster Abschnitt. Das nordöstliche Deutschland unter den Sueven	3
Zweiter Abschnitt. Die Herrschaft der Slaven in den Ostseeländern	20
Dritter Abschnitt. Die Verhältnisse der Karolinger zu den nordwestlichen lechischen Slaven	41

	Seite
Vierter Abschnitt. Der Kampf zwischen Sachsen und Slaven, und die Begründung eines grossen wendischen Reichs an der Ostsee	54
Fünfter Abschnitt. Die Markgrafen aus dem Hause Stade	96
Sechster Abschnitt. Die Markgrafen von Bran- denburg aus ballenstädtischem Geschlechte . . .	108
Siebenter Abschnitt. Politische und kirchliche Verhältnisse in den Marken unter der Herrschaft der Ballenstädter	172

E i n l e i t u n g.

Wandelbar und vergänglich ist die Weltherrschaft. In grauer Vorzeit blüheten mächtige Reiche in den grossen Stromländern Asiens; Griechenland überwand durch seine Bildung den Osten; auf den Ruinen hellenischen Lebens begründete Rom sein eisernes Regiment. Rom's kaiserliche Krone endlich ward den Germanen zur Beute.

In der Geschichte der germanischen Völker sind es vornehmlich drei Ereignisse, durch welche der Sitz und die Bedeutung des von ihnen gegründeten Reichs wesentliche Veränderungen erfahren haben: die Völkerwanderung, die Kreuzzüge und die Reformation der christlichen Kirche ¹⁾. Den Schlussstein der ersteren bildet die Gründung des Reichs der Franken; mit dem Aufhören der zweiten Völkerströmung gelangt Krone und Reich an das Haus Habsburg; der Geist der Kirchenverbesserung, welcher seit dem sechszehnten Jahrhundert sich äussere Anerkennung errang, ist die Grundlage der brandenburgisch-preussischen Macht. Die Bestimmung der von Karl dem Grossen gegründeten Herrschaft war, Romanen wie Germanen unter dem mit dem Diadem der römischen Imperatoren geschmückten und von der christlichen Kirche geheiligten Heerkönigthum der Franken zu vereinigen; darum bildeten die auf der Gränze beider Nationalitäten liegenden Länder, darum bildete der Rheinstrom in seinem unteren, der Nordsee zugewandten Laufe den Mittelpunkt des neuen Reichs, darum war Aachen die Kaiserstadt ²⁾. Die Schöpfung der Karolinger war fast zertrümmert, die Völker des Westens wa-

1) Friedrich Schlegel Vorlesungen über die neuere Geschichte. Wien 1810. p. 293.

2) Stühr das Verhältniss der Ostsee und des Rheins zu einander. p. 3.

ren gen Osten gepilgert, das heilige Grab zu erobern; das gewonnene hatten sie bald wieder verloren, aber was sie äusserlich in Asien den Händen der Ungläubigen überlassen mussten, das hatten sie innerlich mit sich nach Europa hinübergerettet. In Wahrheit hatte die europäische Menschheit sich für alle Zeiten das heilige Grab erobert, sie hatte in sich hinein den Keim gelegt, welcher bald so reiche Blüthen treiben sollte. Ehe aber diese sich entfalteten, drohete Asien, den frisch grünenden Stamm zu vernichten; es strömten die Schaaren der Türken von den Ländern am Pontus die Donau aufwärts gen Abend, sie brachten die Kirche Christi und das alte Reich in Gefahr; beide vor dem Falle zu bewahren, übertrug man die Krone auf die Helden Habsburg's, weil sie im Osten Deutschland's die grösste und geschlossenste Ländermasse besassen. Deshalb war von allen Landen des Reichs am Ende des Mittelalters Oestreich dasjenige, auf welches am meisten Aller Blicke sich richteten, für welches unter allen Umständen die Fürsten die Waffen erhoben; deshalb war in jenen Zeiten die Donau der Hauptstrom Deutschland's, darum wurde damals Wien die Kaiserstadt. Als aber mit dem Verschwinden der von aussen drohenden Gefahr der innere Verfall der christlichen Kirche und des römischen Reichs des Westens sich täglich mehr offenbarte, begann der Osten und Norden Europa's in den Kreis der Geschichte zu treten. Das regsame Leben, die kräftige Entwicklung der politischen und kirchlichen Verhältnisse, welche diese Gegenden vorzüglich seit dem sechszehnten Jahrhundert kundgaben, waren die Vorboten einer neuen Ordnung der Dinge in den Ländern der Christenheit; es arbeitete Alles auf eine Erneuerung im Reiche und in der Kirche, auf eine Versöhnung des Zwiespalts hin, welcher im Mittelalter zwischen beiden geherrscht hatte; es musste sich da, wo die Lebenskraft am grössten war, eine neue Macht bilden, welche die Anhänger der Reform unter ihre Fahnen versammelte, welche es unternähme, den neuen Elementen die geschichtliche Berechtigung zu verschaffen, welche die Fortdauer und das

Emporkommen derselben, den alten untergehenden, sich zum Kampfe auf Leben und Tod rüstenden Mächten gegenüber, verbürgte. Bei solchen Bedürfnissen und Verhältnissen war es natürlich und nothwendig, dass mit dem Anfange der neueren Zeit das baltische Meer und die Küsten desselben in den geschichtlichen Vordergrund traten, dass der Elbstrom der silberne Faden wurde, an welchen die Bildung des modernen Deutschland's sich knüpft. Viele Jahre hindurch kämpfte man mit Erbitterung um den vom Schicksale ausgebotenen Preis; — endlich wich der Süden, wie der Norden zurück, die Zunge der Waage hatte die Mitte gefunden; — es waren die Markgrafen von Brandenburg und Könige von Preussen, welche der geforderten Verpflichtung sich unterzogen, welche die Bürgschaft leisteten, welche mit einem Worte die Schirmvoigtei der protestantischen Kirche übernahmen.

Wie dergestalt vom Rheine her die Vereinigung der europäischen Völker unter einem christlichen Scepter bewirkt wurde, so ward an der Donau das wankende Gebäude des alten Reichs und der alten Kirche vor dem Umsturze durch Barbarenhand bewahrt, — so fand das neue Reich der Deutschen und die erneuerte apostolisch-christliche Kirche an der Elbe eine feste Schutzwehr und einen allgemeinen Vereinigungspunct. Unter Karl's des Grossen Waltung erblickten wir Kirche und Reich in der innigsten Gemeinschaft; der Papst heiligte durch seinen Segen die Werke des Kaisers, dieser lieh der Kirche zum Schutze sein weltliches Schwerdt. Bald aber trennten in bitterer Feindschaft sich beide Gewalten; jede rang um den Sieg über die andere. Es war nicht die treue Freundschaft der Neigung, es war die misstrauische Freundschaft der Noth, welche Kaiser Karl V. zu den Waffen greifen liess, um die Kirche Rom's gegen die Türken zu beschirmen; war die Hierarchie gestürzt, das sah er ein, so wurde auch bald das Kaiserthum zusammenbrechen. Kaiserthum und Papstthum aber sollten zugleich zusammenbrechen. Trostlos blick-

ten viele edle Seelen im sechszehnten Jahrhundert, wehmüthig blicken noch heute Viele auf die Ruinen. Endlich aber möchte es wohl Zeit seyn, den Schmerz über den Untergang mittelalttriger Herrlichkeit fahren zu lassen; was unterging, ist nach Verdienst dem Tode anheim gefallen, was neu sich emporbildete, hat sich ein Recht auf geschichtliches Daseyn erworben. Ist die Zwietracht zwischen Kirche und Staat in der christlichen Welt noch nicht ganz gehoben, so sind doch die Keime der Versöhnung in der neuen Kirche gelegt. In den evangelischen Ländern steht die Kirche nicht mehr als feindliche Macht dem Staate gegenüber, der Staat will dort nicht mehr die Kirche in unwürdige Ketten schlagen; beide erscheinen im freundlichen Vereine unter der starken Friedensherrschaft der neuen Schirmvogtei. Der, welcher in der einen Hand das Schwerdt des weltlichen Richteramtes trägt, erhebt die andere mild und ernst für die Bewahrung des Friedens; dieselbe Krone deckt durch Gottes Gnade das Haupt des Königs und des obersten Bischofs seiner Lande.

Jede grosse Erscheinung des Lebens, jedes weltgeschichtliche Reich ist durch ein dringendes Bedürfniss hervorgerufen; das wesentliche Verdienst der Heroen der Geschichte bestand immer darin, dass sie jenes Bedürfniss erkannten und demselben mit Umsicht abzuhelfen suchten. Die Entwicklung keines Staates beweiset glänzender diesen Satz, als die des preussischen. Es ist nicht ein blinder Zufall, welcher Preussen in die Reihe der ersten Mächte Europa's eingeführt hat; es ist nicht das Werk des grossen Kurfürsten und König Friedrichs II. allein, was die Gegenwart bewundert. Was ein Zufall geschaffen hat, kann auch ein Zufall umstürzen, — was der Einzelne in Selbstsucht gewonnen, es überdauert selten das Leben des Einzelnen. Wodurch anders haben die weltgeschichtlichen Individuen sich selbst die Befriedigung erworben und einen unsterblichen Namen der Nachwelt hinterlassen, als dadurch, dass sie den ewigen Gegensatz zwischen menschlicher Freiheit und geschichtlicher Nothwendigkeit zu überwinden und zu

versöhnen wussten?! — Keinem unter dem Herrschergeschlechtern der neueren Zeit ist dieser Ruhm in höherem Maasse zuzusprechen, als dem der Burggrafen von Nürnberg. Wie ein Erbtheil geht von dem Vater auf den Sohn jene fromme Scheu, sich von dem Boden der Geschichte loszureissen, jenes besonnene Streben, alles Wollen und Thun nur an die Entwürfe und Thaten grosser Ahnen anzuknüpfen. Darum hat von je her ein so wunderbarer Segen auf den Werken dieses Hauses geruhet, darum hat hier das schwerste Unglück immer nur die Pforten zu höherem Glücke geöffnet! —

Der geschichtliche Sinn, welcher als das Vermächtniss der brandenburgischen Herrscher angesehen werden kann, hat sich in keinem Verhältnisse glänzender offenbart, als in der persönlichen Zuneigung und der unwandelbaren Treue der ersten hohenzollernschen Kurfürsten gegen das Haus Habsburg, in ihrer aufopfernden Fürsorge für die Grösse, Ehre und Einheit des Reichs; als endlich das Schicksal die alten geheiligten Bande zerriss, als fast alle Stände des Reichs sich rüsteten und verbündeten, um durch Bürgerkrieg den alten Thron zu stürzen, stand Brandenburg lange Zeit zögernd und wehmüthig in der Mitte der Partheien. Nichts desto weniger sollte bald die Abschiedsstunde schlagen; aber als diese die früheren Freunde trennte, auch dann noch rettete Hohenzollern sich die Achtung Habsburg's, nachdem es dessen Liebe hatte verlieren müssen.

Das Verhältniss der ersten hohenzollernschen Kurfürsten von Brandenburg zu dem Hause Oestreich kann nicht oft genug hervorgehoben werden, weil das letztere alle ihm geleisteten Dienste, alle seiner Erhebung und Erhaltung dargebrachten Opfer sogar in dem Maasse vergessen hat, dass es selbst auf die Vernichtung Preussen's sann ¹⁾. Und doch war es ein Mann aus dem Hause Hohenzollern, Burggraf Friedrich III. von Nürnberg, dessen unausgesetz-

1) Woltmann Leben Kurf. Friedrich's I., in den Jahrbüchern der preuss. Monarchie. Jahrg. 1799. I, 123.

ten Bemühungen allein der Ahnherr des österreichischen Hauses, Graf Rudolph von Habsburg, den Thron Deutschland's und die kaiserliche Krone des heiligen römischen Reichs verdankte ¹⁾. Nicht zufrieden mit der blossen Erwählung, wovon er selbst die Kunde dem überraschten Grafen in das Lager vor Basel überbrachte, erwirkte später Burggraf Friedrich auch die Anerkennung des neuen Kaisers durch den heiligen Stuhl; um das habsburgische Geschlecht im Besitze der Krone zu sichern, leitete er lange und unverdrossen die Unterhandlungen, durch welche eine Aussöhnung zwischen Rudolph und dessen mächtigstem Gegner, dem Könige Ottokar von Böhmen, herbeigeführt werden sollte; als aber auf diesem Wege das Ziel nicht erreicht ward, da zog er willig das Schwerdt und half den Böhmenkönig bezwingen. Keinen endlich, berichten Zeitgenossen, beugte Rudolph's Tod so tief und so lange, wie diesen wahren Freund ²⁾. Nach dem Aussterben der Luxemburger war es wiederum ein hohenzollernscher Fürst, nämlich Kurfürst Friedrich I., welche die Blicke der Reichsstände, die ihn selbst auf den Thron erhoben zu sehen wünschten, von sich ab und auf den Herzog von Oestreich wandte, der dann auch als Albrecht II. die kaiserliche Würde empfing ³⁾. Es war dies nicht das erste Beispiel edler Entsagung, nicht die erste und letzte Anstrengung für

1) *Gruber de electione Rudolphi I.*, in dessen *Opuscul. I*, 81 sqq. — Hahn *teutsche Reichs- und Kaiserhistorie. V*, 92 fg.

2) Vgl. des gleichzeitigen *Ottocar. chronic. cap. 378* bei *Pez. scriptt. rerr. Austriacar. III*, 347.

„Nu wart Kunig Ruedolf gechlagt,
„Doch wart Mir gesagt,
„Daz an sein Weib und an sein Kind
„In Niemand chlagt so swind,
„Noch von Herzen lenger
„Mit groser Chlag strenger,
„Als der Synnereich
„Von Nurnberg Purkchgraf Friedereich.“

3) *Gundling Leben und Thaten des Kurf. Friedrich's I. p. 487—491.* — *Woltmann Leben Friedrich's I.*, in den *Jahrbüchern der preuss. Monarchie 1799. I*, 121. 182.

das Haus Oestreich, deren die Geschichte bei dem Leben des ausgezeichneten Mannes erwähnt. Schon im Jahre 1400 war von ihm, als einem würdigen Träger der kaiserlichen Krone, die Rede, schon damals verzichtete er zu Gunsten Sigismund's von Luxemburg auf so glänzende Aussicht ¹⁾; durch seine Vermittlung ward im J. 1419 der langjährige Hader der Luxemburger und Oestreicher ausgeglichen und die Verbindung des Herzog's Albrecht mit Kaiser Sigismund's Erbtochter geknüpft, aus welcher den Habsburgern eine so bedeutende Erhöhung ihrer Hausmacht erwuchs ²⁾; noch kurz vor seinem Tode, im J. 1440, bestimmte er durch seinen grossen Einfluss im Reiche die Kurfürsten, dass sie zum Nachfolger des früh verschiedenen Kaiser's Albrecht II. nicht den Landgrafen Ludwig III. von Hessen, sondern den Herzog Friedrich von Oestreich erwählten ³⁾. Kaiser Friedrich III. hat diese Verdienste Friedrich's I. um ihn und um sein Haus bis zum letzten Hauche seines Lebens dankbar anerkannt, er hat ihrer wiederholt, vorzüglich in den stürmischen Tagen seiner Regierung, als er die wahren Freunde von den falschen zu unterscheiden lernte, mit Wehmuth rühmend erwähnt, wozu allerdings ein hinlänglicher Anlass nicht fehlte, da des Kurfürsten Söhne mit des Vaters Landen auch dessen Treue gegen das Oberhaupt des Reich's geerbt hatten. Kurfürst Friedrich II., der zweite Sohn und Nachfolger Friedrich's I. in der Mark Brandenburg, war es allein, welcher denselben Kaiser Friedrich III., der Unzufriedenheit der deutschen Reichsstände und den Anmaassungen Georg Podiebrad's von Böhmen gegenüber, bei'm Reiche erhielt. Nur einer Stimme bedurfte der verwegene böhmische Emporkömmling noch, um den bedrängten Oestreicher zu stürzen und sich selbst

1) Müller Reichstagstheater unter Friedrich V. Tom. I. p. 294.

2) Gundling Leben und Thaten Friedrich's I. p. 114.

3) Gundling a. a. O. p. 523. — Woltmann a. a. O. in den Jahrbüchern etc. 1799. I, 123.

auf den Thron Deutschland's zu setzen; er bot dem Kurfürsten für diese seine Stimme grosse Vortheile, Rechte und Länder. Das edle Gemüth Friedrich's II. aber hatte auf die wiederholten Anträge Georg's stets nur dieselbe Antwort: „eine solche Zumuthung greife ihm Ehre und Glimpf an, so lange noch ein rechtmässiger Kaiser die Krone trage; er wolle lieber sterben und verderben, als in die Absetzung des habsburgischen Reichsoberhauptes willigen¹⁾. Auch dann selbst, wenn eine Erledigung eintrete, werde er entschieden den Entwürfen Podiebrad's widerstreben; denn noch blüheten deutsche Fürstenhäuser, welche der Verherrlichung durch die kaiserliche Krone würdiger wären, als ein übermüthiger Abentheurer von fremder Zunge und Bildung²⁾.“ Eine solche kühne Sprache rettete Oestreich und vereitelte den Plan des Böhmen; aber den Groll des letzteren hat Friedrich II. dafür sein ganzes Leben hindurch empfunden³⁾. Nach Friedrich's II. Tode war dessen jüngerer Bruder und Nachfolger, Kurfürst Albrecht Achilles, des Kaisers kräftigste Stütze. Wie der vorzüglichste Rathgeber, so war Albrecht auch der zuverlässigste Beschützer Friedrich's III. Mochte dieser von den Fürsten des Reichs oder von Georg Podiebrad, mochte er von dem Könige Ludwig XI. von Frankreich und dem Herzoge von Burgund, oder von dem Könige von Ungarn und den Türken bedrängt werden, unverbrüchlich stand ihm mit Geld, mit Mannschaft, mit dem eigenen Schwerdte jener Achilles zur Seite, damit Niemand sagen könne: er habe seinen Kaiser in der Noth verlassen⁴⁾. — Und

1) „*Malim,“ inquit, „mori, quam huic petitioni consentire.“ — Dissoluta conventio est. — Gobelin. Person. cosmodrom. lib. V. — Vgl. Gundling Leben Friedrich's II. p. 508. 572 fgg.*

2) Woltmann das brandenburgische Haus. Berlin 1801. p. 24. 25.

3) *Garcaeus succession. familiar. p. 206. — Gundling Leben Friedrich's II. p. 560 fg. — G. W. v. Raumer cod. diplomat. Brandenburg. I, 157.*

4) Woltmann Friedrich II., in den Jahrbüchern der preuss. Monarchie. 1799. I, 241.

auch dann, als die alternde Hand des Greises, die in den Zeiten der Kraft so oft die wankende Krone auf dem Haupte des Gebieters erhalten hatte, zu schwach war, selbst die Waffen zu ergreifen, wankte doch nicht die alte, so oft geprüfte und bewährte Treue ¹⁾. Es ist ein rührendes und ergreifendes Bild aus den letzten Tagen des Helden, wie der Kaiser Friedrich III., verjagt von Land und Leuten, als Flüchtling vor Onolzbach, der Burg der Zollern, erscheint; kein Stand des Reichs hatte dem flehend umherirrenden Oberhaupte Theilnahme bewiesen, nur bei diesem letzten Ritter des heiligen römischen Reichs fand Friedrich, was er suchte: gastliche Aufnahme, Trost und Hülfe ²⁾. — So gross alle diese Dienste und Aufopferungen Albrecht's erscheinen, so sind sie gleichwohl doch noch nicht das Grösste, dessen er sich gegen Habsburg rühmen konnte. Wie sein Vater Friedrich I. dadurch, dass er dem Kaiser Albrecht II. zur Erwerbung der luxemburgischen Länder verhalf, den Oestreichern die erste Staffel zu ihrer späteren Grösse bereitet hat, so hat er dadurch demselben Hause die nahenden Tage seiner höchsten Verherrlichung geschaffen, dass er mit Glück für Friedrich's III. Sohn Maximilian um die Hand Maria's von Burgund, der Tochter Karl's des Kühnen, geworben ³⁾. Durch das „goldene Vliess der Niederlande“ gewann Oestreich: Spanien, Italien und die neue Welt; durch diese Erwerbungen war es im Stande, sich im sechszehnten Jahrhundert über alle Mächte Europa's zu erheben. Und damit auch keine Grundlage ihrer Grösse sey, welche Habsburg nicht den Hohenzollern zu danken hätte, wirkte Albrecht Achilles am Abend seines Lebens mit der hochsinnigsten Anstrengung für die Erwählung Maximilian's zum römischen Kaiser. Seine Augen erblickten zwar nicht mehr das Ziel seiner

1) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 359.

2) Müller Reichstagstheater unter Friedr. V. P. II. p. 768.

3) Gundling Leben und Thaten Friedrich's I. p. 524.

Wünsche; aber sein Sohn, Kurfürst Johannes Cicero, erhob bald nach des Vaters Tode den edlen Jüngling auf den Thron ¹⁾. Auch Kaiser Maximilian I. hat niemals seine Dankbarkeit verleugnet, vielmehr noch am Schlusse seiner Laufbahn ein glänzendes Zeugniß derselben abgelegt. „Kaiser Friedrich III., sein Vater,“ sprach er (1519) auf dem Augsburger Reichstage zum Kurfürsten Joachim I., „habe „dreien Kurfürsten von Brandenburg theils das Reich, „theils sonst viel zu danken. Ihm, dem Kaiser Maximilian, habe Albrecht Achilles die Gemalin, Kurfürst Johannes Cicero aber das Kaiserthum zugebracht. Wenn „deshalb der junge Erzherzog Karl, des Kaisers Enkel, „durch besonderen Vorschub des Kurfürsten und dessen „Bruders Albrecht von Mainz zum Reiche gelangen würde, „so müsste das Haus Oestreich jetzt und durch seine Nachkommenschaft den Kurfürsten von Brandenburg sehr grosse „Dienste erweisen, wenn sie solche Dinge dankbarlich vergelten wollten, zumal sie denselben hundertjährige Dienste „schuldig wären ²⁾.“ — Kurfürst Joachim I. wirkte sodann auf das kräftigste mit, die Erhebung des Erzherzog's Karl zum römischen Könige zu bewerkstelligen; weder das Geld des Königs von Frankreich, noch die Lockung, seinen Erben mit einer französischen Königstochter vermält zu sehen, noch auch die ihm winkende Aussicht, selbst den kaiserlichen Thron zu besteigen, konnten ihn vermögen, das Haus Habsburg zu übergehen. Die heilvolle Erwählung Kaiser Ferdinand's I. hat hauptsächlich dieser Kurfürst gegen den Widerstand Sachsens durchgesetzt; es braucht nicht weitläufig auseinandergesetzt zu werden, wie er während seiner ganzen segensreichen Herrschaft des Hauses Oestreich Stütze und Stab gewesen ist; es reicht hin, zu erwähnen, dass er, als durch Sultan Soliman's Vordringen Habsburg

1) *Cernit. Elector. Brandenburgicor. Eicones. p. 44.* — Müller Reichstagstheat. unter Friedrich V. P. III. p. 7 fgg. — Derselben Reichstagstheat. unter Max. I. P. I. p. 1 fgg.

2) Gundling Leben Friedrich's I. p. 524. 525.

in die höchste Noth gerieth, in welcher es sich je befunden, seinen Erstgeborenen, den Erben seines Kurhuths selbst mit einem wohlgerüsteten Heere gen Osten sendete, damit derselbe durch den Kampf für das Reich und das Haus Oestreich sich den Ritterschlag durch Kaisershand erwerbe ¹⁾. Zu den Zeiten Joachim's II. beginnen die Wege Habsburg's und Zollern's sich zu trennen. Nichts desto weniger hat dieser Kurfürst, obwohl die Ereignisse einen Bruch zwischen beiden Häusern herbeiführten, niemals die Pietät gegen Oestreich verletzt, wenngleich schon damals hinlängliche Gründe vorhanden waren, ein entschiedenes Brechen zu rechtfertigen. Die durch geschichtliche Verhältnisse herbeigeführte Veränderung der Stellung Brandenburgs zum Kaiserhause liess ihn nie vergessen, dass der alternde Kaiser Maximilian ihm als Jüngling einst sein ganzes Herz geschenkt, dass er durch eine seiner Enkelinnen für immer das Band der Liebe mit den Zollern hatte knüpfen wollen ²⁾. Es blickt diese zarte Rücksicht gegen das Andenken Maximilian's I. aus allen seinen späteren Handlungen hervor; sie ist sichtbar in der Bereitwilligkeit, mit welcher er, als alle Reichsfürsten scheu zurücktraten, den Oberbefehl des Reichsheers in dem Türkenkriege übernahm, grosse Schulden auf sein Land häufte und jedes Opfer brachte, um Oestreich aus der Gefahr zu retten. Der römische König Ferdinand I. würde wahrscheinlich die kaiserliche Krone niemals erlangt haben, wenn Joachim II. ihn nicht bei Kaiser Karl V. vertreten hätte, — und Ferdinand's Sohn, Maximilian II., wäre schwerlich des Vaters Nachfolger im Reiche geworden, wenn seine Bewerbung nicht von demselben Joachim II. so kräftig unterstützt worden wäre. Darum empfahl Ferdinand I. sterbend seinen Söhnen: „vor allen Dingen sich um die Freundschaft des Kurfürsten von Brandenburg zu bemühen und ihn zu ehren wie einen

1) *Leuthinger. comment. III. 20. ed. Küster. p. 121. — Gundling Leben des Kanzlers Distelmeyer. I. p. 69.*

2) *Cernit. Elector. Brandenburgicor. Eicones. p. 56.*

„Vater ¹⁾.“ — Vom Tode Joachim's II. an bis zum Anfange des siebenzehnten Jahrhunderts wurde indessen die Freundschaft zwischen beiden Häusern immer lauer, die Entfremdung stets grösser; der dreissigjährige Krieg endlich zerriss das Band, weil die Entwicklung der politischen Verhältnisse eine Macht hervorrief, die nicht unter Oestreich im alten Reiche stehe, sondern selbstständig neben Oestreich in Deutschland sich hinstelle, um ein neues Reich zu gründen. Das Haus Habsburg hat es nie eingesehen oder vielmehr nie einsehen wollen, dass mit Nothwendigkeit eine neue weltgeschichtliche Macht aus den Kämpfen des sechszehnten und siebenzehnten Jahrhunderts sich hervorbilden musste; es hat den geschichtlichen Gegensatz, welcher in der neueren Zeit immer schärfer zwischen dem Norden und dem Süden Deutschlands hervorgetreten ist, stets nur als eine willkürlich entstandene, persönliche Feindschaft betrachtet. Von diesem Gesichtspuncte aus hat es fortwährend das Emporkommen des preussischen Staats betrachtet, hat es von je her seine Politik bestimmt. Wenn indessen Oestreich's Leidenschaft es sich selbst erlaubt hat, jene schönen Bilder aus vergangenen Tagen zu verwischen und vergessen zu machen, so möchte es dem Stolze Brandenburg's geziemen, jene Ehrendenkmale seiner Gesinnung und seiner Treue aufzufrischen und wiederum in Erinnerung zu bringen!

Die Zuneigung, welche die brandenburgischen Kurfürsten des funfzehnten und sechszehnten Jahrhundert's dem östreichischen Kaiserhause bewiesen, war, was ihr erst den wahren Werth giebt, nicht eine persönliche allein; sie war auf das innigste mit jener edlen Hingebung an das gemeinsame deutsche Vaterland, an das ehrwürdige Reich, verknüpft, welche die eigene Ehre und Wohlfahrt nur in

1) „*Praecepit filiis, ut Joachimum Electorem alterum velut parentem complecterentur.*“ *Leuthinger. comment. XIV. §. 14. ed. Küster. p. 487.* — Vgl. Gundling *Leben Distelmeyers. I, 293.*

der Eintracht der Glieder, in dem Ruhme und in der Macht des Ganzen erblickt. Kurfürst Friedrich I. war, wie in so vielen anderen Beziehungen, so auch in Darlegung dieser Gesinnung, das Vorbild seiner nächsten Nachfolger. Wer hat so, wie er, die Selbstständigkeit des deutschen Thron's, der römischen Hierarchie gegenüber, vertreten, wer auf gleiche Weise die Ehre und Unabhängigkeit des Reichs den Fremden gegenüber im Auge gehabt? Immer drang er auf friedliche Ausgleichung mit den Hussiten, weil er vom Anfange an die Meinung hegte, dass ein solcher Streit nicht mit dem Schwerdte könne geschlichtet werden; zugleich aber legte er in seinen Unterhandlungen mit langmüthiger Besonnenheit und milder Festigkeit den Böhmen stets an's Herz, sich nicht dem Gehorsam gegen ihren angestammten Herrscher, nicht den Pflichten gegen das Reich zu entziehen. Als seine Stimme aber bei der Erbitterung der Hussiten und bei der Leidenschaft der Fürsten des Reichs und der Väter der Kirche verhallte, als die ersteren sich verheerend über die benachbarten Länder ausbreiteten, die letzteren aber Ausrottung der Ketzer durch den Krieg beschlossen, weigerte er sich dennoch nicht, weil Aller Blicke auf ihn gerichtet waren, obwohl er Schmach und Unglück voraussah, den Oberbefehl des Reichsheers zu übernehmen. Er ergriff das Schwerdt, um auf demselben den Böhmen den Oelzweig darreichen zu können. Und wie er als Feldherr die Ehre des Reichs beschirmt hatte, so gab er als Staatsmann dem Vaterlande den Frieden, so regte er beständig in den Fürsten die Ehrfurcht vor den geheiligten Banden an, durch welche die deutschen Stände verknüpft waren. Namentlich hat es Deutschland seinen Bemühungen zu verdanken, dass Kaiser Wenzel und die Herzoge von Bayern, als jener sowohl, wie diese, mit ihrer Familie und mit dem Reiche zerfallen waren, sich nicht den Königen von Frankreich in die Arme warfen. Wodurch aber Friedrich I. seinen Namen ganz vorzüglich unsterblich gemacht hat, ist das, dass von ihm alle die Entwürfe zu jenen Anstalten ausgegangen sind, durch welche im funfzehnten Jahrhundert

ein gänzlichliches Zusammenbrechen des zerfallenden Reichs verhindert werden sollte; er war es, der die ersten Vorschläge zur Verbesserung des Reichsmünzwesens und zur zweckmässigeren Besetzung des kaiserlichen Hofgerichts machte, von ihm fast allein sind die erst später ausgeführten Entwürfe zu einer Eintheilung Deutschland's in Kreise, zur Errichtung eines allgemeinen Kammergerichts und zur Verkündung eines allgemeinen Landfriedens im Reiche ausgegangen ¹⁾. Was er von seinen Planen nicht mehr selbst verwirklicht sah, das trat durch die Thätigkeit seiner Söhne, Enkel und Urenkel in's Leben. Wie fest und heldenmässig steht Joachim I. in der trostlosen Verwirrung seiner Zeit als Stütze des wankenden Reiches da, wie grossartig erscheint Joachim II., wenn er, innerlich der neuen Lehre zugethan, dennoch die Häupter der protestantischen Parthei ermahnt, dem Oberhaupte des Reichs den gebührenden Gehorsam nicht zu versagen, wenn er den Herzog Moritz von Sachsen warnt, nicht das Maass seiner Verräthereien durch Anschliessen an Frankreich vollzumachen! War es endlich nicht der Zwiespalt zwischen seiner Stellung und dem Glauben an die Heiligkeit des Reichs, durch welchen Georg Wilhelm, dieser meistentheils nur geschmähetete Leidensträger der brandenburgischen Geschichte einen tragischen Untergang fand!?

Gegen alle diese, genugsam für sich redenden Thatfachen ist in der neueren Zeit von Partheimännern behauptet worden: „dass hauptsächlich durch die Art, wie Preussen „zu seiner Grösse gelangt, die deutsche Verfassung in ihrem „innersten Grunde erschüttert worden sey; dass Preussen, „nachdem es selbst die alte Verfassung des Reichs vollends aufzulösen am meisten beigetragen, durch seine „schwankende Parthei stets gehindert habe, dass eine neue „bessere habe an die Stelle treten können; dass derjenige, „welcher die alte Form und das Recht in Deutschland zuerst vernichtet, unter dem schönlautenden Namen eines

1) Gundling Leben Friedrich's I. p. 442 fg. 445 fgg. 450.

„Fürstenbundes sich zum Beschützer der deutschen Freiheit
„in demselben Sinne aufgeworfen habe, wie dies schon frü-
„her von andern Feinden des Reichs und des deutschen Na-
„mens geschehen sey, und dass nur durch ein solches,
„schon oft benutztes, ärgerlich - ernsthaftes Possen-
„spiel dieser Feind entschieden die öffentliche Stimme für
„sich gewonnen, wogegen Kaiser Joseph II. dieselbe unver-
„dient verloren ¹⁾.“ — Wer in unserem Jahrhundert noch
solche Reden führen kann, zeigt nur zu deutlich an, dass
er durch das Hingeben an das Treiben einer Faction die po-
litische Unschuld verloren habe und deshalb nicht mehr fä-
hig sey, geschichtliche Verhältnisse in ihrer Wahrheit zu
erfassen. Die Weise, durch welche Preussen das geworden
ist, was es ist, möchte sich wohl nur dadurch von der,
durch welche andere Mächte sich zu dem Range weltge-
schichtlicher emporgebildet haben, unterscheiden, dass sie
in jeder Weise milder und weniger gewaltsam war. Es
ist gezeigt, wie gross die heilige Scheu gewesen, mit wel-
cher die Kurfürsten Brandenburg's bis in das sechzehnte
und selbst in das siebenzehnte Jahrhundert hinein ihres
Verhältnisses zum Reiche gedachten; — dass sie später sich
nicht mehr mit Liebe dem Hause anschliessen konnten,
welches der Verfassung Deutschland's sich durchaus gefähr-
lich zeigte, dass sie vielmehr sich demselben von Tage zu
Tage mehr entfremden mussten, wird der leicht begreifen,
wer sich die Mühe nehmen will, Oestreich's Verfahren in
der jülich-clevischen Erbschaftssache, so wie das Benehmen
desselben gegen den grossen Kurfürsten etwas näher zu prü-
fen. Dass Preussen die Hervorbildung einer neuen besseren
Verfassung in Deutschland verhindert habe, kann nur der
behaupten, wer die untergegangenen Formen als das
höchste Ideal seiner politischen Berechnungen ansieht; —
nicht von dem Standpuncte alter versteinierter Formen aber,
sondern von dem Standpuncte der neuen Verhältnisse aus

1) Fr. Schlegel Vorlesungen über die neuere Geschichte. p.
517. 554.

muss beurtheilt werden, welche Verfassung für Deutschland in unseren Tagen wünschenswerth sey. König Friedrich II. würde Verrath an dem protestantischen Deutschland und an seiner Krone, deren Interessen auf das innigste mit einander verwachsen waren, verübt haben, wenn er sich nicht mit allen Kräften der Einverleibung Bayern's in die österreichischen Erbstaaten widersetzt hätte. Indem er der ihm angewiesenen Stellung und der Ehre seines Staats gemäss handelte, bewährte er den Grundzug des Charakters seines Geschlechts, jenen geschichtlichen Sinn, von dem er als Jüngling schon durch die Darstellung der politischen Verhältnisse der europäischen Staaten zu einander ein so glänzendes Zeugniß abgelegt hatte ¹⁾, bis zum letzten Augenblicke seines Lebens; — es war der gänzliche Mangel dieses geschichtlichen Sinnes, nicht aber ein gutmüthig-enthusiastisches Verkennen der öffentlichen Stimme, wodurch Kaiser Joseph in Verzweiflung zu Grunde ging. — Dass der preussische Staat mitunter in seiner Politik äusserlich geschwankt habe, wer möchte das leugnen? Das Schwanken wird aber Niemanden auffallen, wer erwägt, eine wie schwierige Rolle Preussen durchzuführen, wie grosse Lasten es bei verhältnissmässig so geringen materiellen Mitteln auf seinen Schultern zu tragen hat. Wer diese materiellen Kräfte mit denen der übrigen Mächte des ersten Ranges unbefangen vergleicht, wird, statt sich über das Schwanken überhaupt zu wundern, vielmehr darüber staunen, dass der Staat nicht öfter und mehr geschwankt hat. Dass dies nicht geschehen, das ist nicht die Wirkung der Bajonette, es ist vielmehr das Werk der weltgeschichtlichen Idee, auf welche der Staat gegründet ist, durch welche er besteht und blüht. Diese Idee ist es, welche in allen Provinzen des Staats das Gefühl der Einheit erweckt, welche im Heere und im Volke die Treue erhält gegen Kö-

1) Es war im J. 1736, als Friedrich noch als Kronprinz seine „Betrachtungen über den gegenwärtigen Zustand des europ. Staatensystems“ schrieb.

nig und Vaterland; die Vertretung dieser Idee ist es, welche den Staat aus den Leiden des dreissigjährigen Krieges und aus dem Unglücke von Jena gerettet hat; sie ist es, durch welche der Staat vor vielen grösseren Ländern so hohe Achtung, durch welche er das allgemeinste Vertrauen geniesst; auf diese Grundlage gestützt, wird in der Zukunft sich der Staat zu noch weit höherer Macht und Herrlichkeit erheben, als heute Viele ahnen!

Dass die politischen und kirchlichen Formen des Mittelalters, für deren Herstellung mitunter noch heute Viele ihre erkünstelte oder erlogene Begeisterung Anderen einflössen möchten, schon vor drei Jahrhunderten gänzlich ihr Lebensprincip verloren hatten und deshalb einer durchgreifenden Erneuerung bedurften, davon legen die Stimmen vieler der geistvollsten Männer des sechzehnten Jahrhundert's, davon so viele Schritte der bedeutendsten Herrscher jener Zeit, welche die gänzliche Verzweiflung über den Untergang des Alten durchblicken lassen, Zeugniss ab. Machiavelli, der grösste Staatsmann des sechzehnten Jahrhunderts, zeigte seinen Landsleuten, dass die alte Verfassung des deutschen Reichs, trotz des anscheinenden Glanzes der damaligen Herrschaft Oestreich's, mit gewaltigen Schritten ihrem Untergange entgegengehe. — „Es ist Alles „aus und erfüllet,“ schrieb Luther im Jahre 1530 ¹⁾. „Das „römische Reich ist am Ende, der Türk aufs höchste kommen, die Pracht des Papstthums fällt dahin, und es knackt „die Welt an allen Enden fast, als wollte sie schier brechen „und fallen. Denn dass jetzt dasselbige römische Reich unter unserem Kaiser Karolo ein wenig aufsteiget und mächtiger wird, denn es lange Zeit her gewesen ist, dünkt „mich, es sey die Letzte, und für Gott eben ein solches „Ding, als wenn ein Licht oder Strohalm gar ausgebrannt „jetzt verlöschen will, so giebt's eine Flamme von sich, als „wollt's allererst recht anbrennen und eben mit demselbi-

1) S. die Dedication vor der Uebersetzung des Propheten Daniel an den damaligen Kurprinzen Johann Friedrich von Sachsen.

„gen gehet's aus, gleichwie die Christenheit jetzt auch thut „mit so hellem Evangelion.“ — Am klarsten tritt der Mangel alles Glaubens an die Haltbarkeit der alten Ordnung der Dinge in dem Leben derjenigen Päpste und Kaiser hervor, deren Herrschaft in die Schlussperiode des Mittelalters fällt. In keinem von ihnen lebte der Geist der alten Väter der Kirche und der alten Imperatoren, in keinem das Vertrauen auf die Wirksamkeit ihrer alten Waffen; Alle versuchten sie zwar das wankende Gebäude ihrer Herrlichkeit zu stützen, jeder aber versuchte es seinem Charakter und seiner Denkweise gemäss auf andere Weise. Indem sie jedoch sämmtlich durch Gewaltthätigkeit und durch Beimischung fremdartiger Elemente dem Uebel abzuhelfen suchten, beschleunigten sie dadurch nur den Sturz der Throne, welche sie zu erhalten beabsichtigten. Innocenz VIII. und Alexander VI. huldigten, ihrem Charakter gemäss, mit dem ganzen Ungestüm ihres Wesens der losgebundenen Naturkraft, der ausgelassensten Sinnlichkeit; weil sie Alles für verloren hielten, sorgten sie wenigstens für ihr irdisches Theil; wie bankerotte Spieler genossen sie den Becher der Weltfreuden bis zum Hefen, weil bald nichts mehr zu geniessen seyn würde. Ihr Nachfolger Julian della Rovere war eine edlere Natur; grösser, als das Schicksal, wollte er das Schicksal überwinden. Wenn er sich als Papst Julius II. nannte, so gedachte er Julius Caesar's; ein zweiter Julius Caesar wollte der stolze Genuese werden für Italien, für die Kirche, für die Welt. Wenn er die Schlüssel Petri in den Tiberstrom schleuderte, so gab er dadurch einen deutlichen Beweis, was er von den Blitzen des Vatican's halte; des Schwerdtes Pauli, meinte er, bedürfe es in so schwerer Zeit. Umgürtet mit diesem Schwerdte durchzog er an der Spitze kriegerischer Heerschaaren die Landschaften der Halbinsel; wenn er Italien durch die Waffen unterworfen haben würde, wollte er an die Herstellung der verwahrloseten Kirche denken; als Grundlage sollte ihr die italische Nationalität dienen, und von dieser Basis aus sodann das neue Evangelium den Völkern jenseits der Berge mit dem Schwerdte

verkündet werden. Aber beschäftigt mit Entwürfen zur Eroberung Ferrara's und Neapels, vergass er der Hinfälligkeit seines Körpers; ehe er auf's neue den Degen zog, riss ihn der Tod hinweg. Die Cardinäle erhoben Johann von Medici auf den päpstlichen Thron. Anders, wie sein Vorgänger, suchte er dem Unabwendbaren auszuweichen, weil der Geist seines Hauses in ihm lebendig war. Weder er hatte etwas mit dem päpstlichen Sinne, noch dieser etwas mit ihm zu schaffen; ein Vers Ariosto's, wird erzählt, und ein Kopf Raphael's galten ihm mehr, als die ganze übrige Welt. Friedlich gesinnt, wie er war, nannte er sich Leo X. in der Erinnerung an den florentinischen Löwen, unter dessen Schutze der grosse Cosmus seinem Geschlechte unsterblichen Ruhm erworben, er selbst an den schönen Ufern der Arno eine harmlose Jugend verträumt hatte. Nicht mit dem Schwerdte wollte er vom Schicksale die Wiederkehr der grossen Vorzeit erfechten, — mitten vielmehr in den Stürmen, die die Tage seines späteren Lebens umbrauseten, ging sein ganzes Trachten dahin, der Gegenwart zu vergessen und aus der rauhen Wirklichkeit sich zu den ewigen Idealen des Lebens zu flüchten. In diesem Sinne suchte er Heilung der Wunden, welche die Zeit ihm schlug, in den Hallen der Wissenschaft, in diesem Sinne strebte er die Tage vergangener Herrlichkeit dadurch zu verwirklichen, dass er den heiligen Stuhl mit jenen unsterblichen Werken der Kunst umgab, denen auch die späteste Nachwelt ihre Bewunderung nicht versagen wird. — Mit den Kaisern sah es nicht anders aus, wie mit den Päpsten. Maximilian I. ist darin dem Papste Julius II. ähnlich, dass er den Zwiespalt, in welchem er sich befand, äusserlich zu überwinden suchte; wie Julius die zerfallende Hierarchie durch Verknüpfung mit der italischen Volksthümlichkeit aufrecht zu erhalten bemüht war, so wollte Maximilian dem Kaiserthum neue Stärke durch die Verbindung mit dem Papstthum verleihen. Wenn vereinzelt auch die kaiserliche, wie die päpstliche Krone, nur einen matten Schimmer verbreitete, so würde doch, wie er hoffte, durch die Vereinigung bei-

der ein mächtiger Glanz vom deutschen Throne wieder über die Völker strahlen. Was Maximilian erstrebte, die Verherrlichung Oestreich's, ward, jedoch auf ganz anderem Wege, als auf welchem er das Ziel zu erreichen trachtete, unter seinem Nachfolger verwirklicht. Als die Sonne in den Ländern Habsburgs nicht unterging, als die Donaulandschaften, Deutschland, Italien, Burgund, Spanien und die neue Welt seinem Scepter gehorchten, mochten Viele wähnen: das Reich sey für ewige Zeiten wieder hergestellt, die Macht Oestreich's könne nimmer wanken; — aber der, welcher auf dem Throne sass, fühlte mitten im Glanze des Lebens: dass Alles dahin sey. Karl V. ist ein durchaus tragischer Charakter und als solcher in vielen Stücken Leo X. vergleichbar. Wie dieser noch einmal, ehe es anders wurde, die ganze Christenheit vereinigte, um das Schönste und Grösste zu erbauen, was der Katholicismus überhaupt hervorgebracht hat, so auch versammelte jener noch einmal fast alle Völker des Erdkreises unter den kaiserlichen Fahnen. Es war das letzte Emporlodern der erlöschenden Flamme. Karl V. täuschte sich darüber nicht. Das bezeugen die tiefen Furchen des Nachdenkens und der Leiden, die sich so früh schon seiner ursprünglich regelmässigen und schönen Gesichtsbildung einprägten, das sein Leben und sein Ende, das die Wahlsprüche, durch welche er den Zustand seiner Seele offenbarte. Nachdem er, ein Fremdling in allen seinen Landen, sich abgemühet hatte, um sich den Frieden des Gemüths und eine Heimath auf Erden zu gewinnen, erlag er dem Verhängnisse; grausam verwandelte dieses sein *Nondum* in ein *Numquam*; seinem *Plus ultra* zum Trotz setzte es ihm ein *Non plus ultra* im stillen Kloster!

Weil Kaiser Karl V. mit der ungeheueren Macht seines Hauses weder seine und des Reiches Feinde hatte überwinden, noch die wankende Hierarchie vor dem Falle bewahren können, so mussten seine nächsten Nachfolger, die nicht im Besitze einer solchen Macht waren, der protestantischen Parthei die von ihr errungenen Siegesfrüchte während des

sechszehnten Jahrhunderts in Händen lassen. Der Frieden aber konnte unmöglich von langer Dauer seyn; jeder Theil wollte nur neue Kräfte sammeln, der eine, um alles Verlorene wieder zu erobern, der andere, um noch mehr, als das schon Gewonnene, zu erlangen. Nachdem man lange Zeit gerüstet sich einander gegenüber gestanden hatte, machte endlich im Anfange des siebenzehnten Jahrhunderts der langverhaltene Groll sich Luft; es entstand ein Kampf auf Leben und Tod, welcher nur den Zweck zu haben schien: beiden Theilen es klar zu machen, dass ein solcher Zwiespalt, wie der zwischen dem alten Glauben und der neuen Lehre, nicht mit dem Schwerdte könne überwunden werden.

Manche gedenken noch heute nur der Gräuel jenes dreissigjährigen Bürgerkrieges, und des Fluches, welchen der westphälische Frieden über Deutschland gebracht hat. Es ist wahr, viele der schönsten Blüthen sind durch das Schwerdt in jenen grauenvollen Tagen zerknickt, durch den Frieden sind die alten Bande des Reichs gänzlich zerrissen, es ist durch ihn den Fremden die Befugniss der Einmischung in unsere Angelegenheiten rechtlich zuerkannt und damit der Keim zu künftiger Anarchie gelegt; aber wir dürfen um der Väter willen nicht die Enkel, wegen der verzehrenden Eigenschaft des Feuers nicht die segensreichen Folgen desselben vergessen. In der Nacht, da Perikles starb, ward Platon der Göttliche, — in derselben Nacht, als der Artemistempel zu Ephesos in Flammen aufging, Alexander der Grosse geboren; — jene sturmvolle dreissigjährige Nacht, in welcher die Gewalten des Mittelalters ihr Grab fanden, sie war die Geburtsstunde des preussischen Staats!

Die äussere Veranlassung zu der höheren politischen Bedeutung der Kurfürsten von Brandenburg seit dem siebenzehnten Jahrhundert beruhte darin, dass damals dem Herzen des Staats, der Mark Brandenburg, zwei Flügel, einer gen Morgen, der andere gen Abend, sich anfügten, wodurch die Beherrscher des erweiterten Gebiets in Stand ge-

setzt wurden, einerseits gegen die slavische und romanische Welt hin für Deutschland vermittelnd aufzutreten, andererseits die Beschützung des Protestantismus zu übernehmen, da den Verhältnissen gemäss diese Rolle lediglich einer nordischen Macht gebührte. Die Ausführung des Plan's, den Westen und den Osten mit Deutschland zu vermitteln, war schon wiederholt von den drei bedeutendsten Kaisergeschlechtern, welche nach dem Ausgange des hohenstaufischen Hauses den römisch-deutschen Thron inne hatten, versucht worden; ihr Streben ging dahin, von dem Stammgebiete im südlichen Deutschland aus, dem Laufe der grossen, gen Norden sich ausmündenden Ströme entlang sich auszudehnen und demnächst an der Ostsee und Nordsee festen Fuss zu fassen. In diesem Sinne erwarben die Wittelsbacher, gestützt auf Bayern und Tyrol, die Mark Brandenburg, welcher die Lehnsherrlichkeit über Pommern und Mecklenburg verknüpft war, und ihre holländischen Besitzungen; — die Luxemburger gewannen, von dem Hauptlande Böhmen aus: Schlesien, die Lausitzen und Brandenburg, — die luxemburgischen Stammlande sollten dazu dienen, am Niederrhein die böhmische Macht fest zu begründen, durch die Schutzherrschaft über den Hansebund wollte man sich einer tüchtigen Flotte versichern; — auch die Habsburger liessen durch die versuchte Erwerbung der Markgrafschaft Meissen die Absicht ahnen, der Ostsee sich nähern zu wollen, — die Befestigung ihrer Macht an der Nordsee gelang ihnen auf glänzende Weise durch die Vereinigung der burgundischen Lande mit Oestreich. Alle diese Versuche aber mussten misslingen, weil von jenen Geschlechtern die Länder des Nordens nur als Provinzen des Südens betrachtet und behandelt wurden, gerade der Norden aber seit der zweiten Hälfte des Mittelalters mit grosser Kraftanstrengung dahin strebte, ein selbstständiges Leben zu beginnen. Hier, in den Ostseegegenden, hatten deutsche Ritter im Dienste Mariä, zu derselben Zeit, als das heilige Grab in Asien verloren ging und das Reich Karl's des Grossen durch den Fall der Hohenstaufen zusammenstürzte, die

Wiege eines neuen Reich's gegründet, welche sie mit ihrem Schwerdte beschützten. Hier sowohl, wie in der Mark Brandenburg, erblühte, weil die Verfassung beider Länder durchaus kriegerischer Natur war, ein kräftiges Leben, während im inneren Deutschland schon bedeutende Spuren des Verfalls sich zeigten. Weder die römische Kirche, noch das römische Reich, hatten von den ältesten Zeiten her grossen Einfluss auf diese Gegenden; man hatte im Norden zwar stets den Gedanken an die eine christliche Kirche festgehalten, aber es war von je her mehr der Glaube an die apostolische, als an die römische Kirche, welcher hier herrschte. Die Bischöfe, welche mitunter versuchten, ihre Hochstifter in engere Beziehungen zum heiligen Stuhle zu bringen, vermochten ihre Absichten niemals durchzuführen, weil der weltliche Arm in ihrer Nähe sie stets in zu grosser Abhängigkeit hielt.

Weil demnach die Macht der römischen Hierarchie und der Bischöfe im Norden Deutschland's stets sehr gering war, so folgte daraus, dass daselbst der Protestantismus vorzüglich Anklang finden musste; weil der Markgraf von Brandenburg, dem nördlichen Staatenkreise angehörig, im eigenen Lande sowohl, wie im Reiche selbstständiger war, als fast irgend ein anderer Reichsstand, weil ausser dem Besitze der Marken auch die Lehnsherrlichkeit über Pommern und Mecklenburg, welche die Aussicht auf den Anfall dieser Länder eröffnete, seiner Kur gebührte, und weil endlich im Beginn des siebenzehnten Jahrhunderts er durch Familienverbindungen den wirklichen Besitz sowohl des früheren Ordenslandes Preussen, wie nicht unbedeutender Landschaften am Niederrhein erlangte, so schien er vor allen übrigen fähig, der Vorkämpfer und Beschützer der protestantischen Richtung zu werden.

Die Gefahr, welche durch das Emporkommen der brandenburgischen Macht für die alte Ordnung der Dinge entstand, entging weder dem heiligen Stuhle, noch dem österreichischen Kaiserhause, wie mehrere Schritte beider während des sechszehnten und siebenzehnten Jahrhundert's darthun.

Die Päpste, welche damals mit um so grösserer Freigebigkeit über die Länder jenseits des Ocean's verfügten, je weniger ihnen diesseits desselben zum Verschenken übrig geblieben war, verfahren mit grosser Milde gegen die Kurfürsten, anfangs, um ihren Abfall zu verhindern, später, um sie wieder in den Schooss der römischen Kirche zurückzuziehn. Aus keinem anderen Gesichtspuncte lässt sich weder die Willfährigkeit des heiligen Stuhls erklären, den Wünschen Joachim's I. wegen Ertheilung hoher kirchlicher Würden an dessen Bruder Albrecht freundlich zuvorzukommen, noch seine Nachgiebigkeit gegen denselben Kurfürsten in den Streitigkeiten, in welche er mit dem märkischen Landesclerus verwickelt war; noch viel weniger aber möchte man, wenn die erwähnte Absicht nicht vorhanden gewesen wäre, begreifen, wie der heilige Vater noch im Jahre 1560, als die Kirchenverbesserung bereits in der ganzen Mark Brandenburg durchgeführt war, durch eine, aus einem Cardinal und einem Jesuiten zusammengesetzte Gesandtschaft dem Kurfürsten Joachim II. die Würde eines beständigen ersten Cardinal's der römisch - katholischen Kirche antragen lassen konnte ¹⁾. Das Haus Habsburg gab seine Besorgnisse über das Anwachsen der brandenburgischen Herrschaft schon im Beginn des sechszehnten Jahrhundert's dadurch zu erkennen, dass es vermittelst des Reichskammergerichts damals den Versuch wagte, die märkischen Bischöfe aus dem Verhältnisse der Landsässigkeit herauszuziehn und ihnen die Reichsunmittelbarkeit aufzudringen. Wäre der Plan gelungen, so würde, da ein sehr bedeutender Theil des märkischen Gebiets Eigenthum der Kirche war, die markgräfliche Gewalt in solcher Weise zersplittert und geschwächt worden seyn, dass die Kurfürsten hundert Jahre später wahrscheinlich nicht im Stande gewesen wären, nach dem Kranze zu ringen, welchen das Schicksal an die Mächte des Nordens ausbot. Einem so sonderbaren und durchaus unbe-

1) Reformationshistorie der Mark Brandenburg, von Schmid. p. 227.

gründeten Ansinnen Oestreich's konnte jedoch natürlicher Weise unter keiner Bedingung gewillfahrt werden; es sah sich deshalb diese Macht genöthigt, einen günstigeren Zeitpunkt und eine andere Veranlassung auszuersehen, um das Haus Brandenburg zu demüthigen. Einen solchen Zeitpunkt bot der Anfang des siebenzehnten Jahrhunderts, eine solche Veranlassung das Erlöschen des Mannsstammes des jülich-clevischen Herzogsgeschlechts dar. Die älteste Tochter des vorletzten und älteste Schwester des letzten Herzogs war an den Herzog Albrecht Friedrich von Preussen vermält; — die älteste Tochter des letzteren aber, welcher keine männliche Erben hinterliess, war die Gemalin des Kurfürsten Johann Sigismund von Brandenburg. Durch diesen war demnach, da er bereits von der Krone Polen die Mitbelehnung über Preussen erhalten, ein in der Mitte des sechszehnten Jahrhunderts ausgefertigtes kaiserliches Privilegium aber die weibliche Nachkommenschaft der Herzoge von Jülich, für den Fall des Aussterbens des Mannsstamm's, befähigt hatte, nach dem Rechte der Erstgeburt in das ganze und untheilbare Gebiet zu succediren, die glänzendste Aussicht auf die Ausdehnung Brandenburg's erworben. Auf welche Weise das Haus Oestreich damals, wenn auch wiederum vergeblich, bemüht gewesen ist, jene Aussicht zu trüben und die Erfüllung derselben zu verhindern, das erhellt aus einem, im Jahre 1609 abgefassten Bedenken des kaiserlichen Vicekanzlers Lippold von Strahlendorf über die jülich-sche Erbschaftsangelegenheit, welches seinem wesentlichen Inhalte nach in ein anderes Bedenken des Reichsvizekanzler's Lewin von Ulm verschmolzen wurde, in welchem letzteren die Grundzüge der damals von Oestreich wirklich befolgten Politik angegeben werden ¹).

1) Das erstere Bedenken findet sich in v. Selchow's Magazin für deutsche Rechte und Geschichte. Lemgo 1780. II, p. 227 — 254. — Auszüge aus einem handschriftlichen, auf der königlichen Bibliothek zu Berlin befindlichen Exemplare desselben s. bei P. F. Stühr das Verhältniss der Ostsee und des Rheins zu einander. Berlin 1820. p. 19 — 36. — Das zweite (v. Ulmsche) Bedenken ist abgedruckt bei Lünig. Europ. Staatsconsilia. nr. 212.

„Es ist leider am Tage,“ heisst es in dem erstgenannten Bedenken, „wie durch Luther's Ketzerei vor Jahren „das heilige römische Reich deutscher Nation einen grossen „Riss bekommen, und nicht nur etliche wenige Stände, „sondern alle drei weltliche Kurfürsten, und der anderen „eine fast grosse Anzahl damit behaftet worden, — ja es ist „dahin gerathen, dass man ohne höchste Zerrüttung nicht „umhin gekonnt, jenen allerhand Präjudicirliches einzuräumen, und es wäre gewisslich ärger geworden, wenn nicht „der höchste Herr dem hochlöblichen Hause Oestreich Stärke und Macht verliehen gehabt hätte, wodurch auch die „mächtigsten Feinde dasselbe scheuen müssen. Gleichwohl „sind von den erwähnten etliche kurfürstliche und fürstliche Häuser fast ansehnlich geworden, niemals aber haben „sie zu einer solchen Macht aufzusteigen vermocht, dass die „katholischen Stände, und sonderlich das Haus Oestreich, „sich davor zu entsetzen oder etwas Sorgliches zu erfahren „Anlass nehmen können.“

„Dieses haben die Ketzer selbst wohl verständig und „darum je und alle Wege gewünscht, auch jemanden aus „ihrer Mitte hinzustellen versucht, welcher den Katholischen „Einhalt thun und dem Hause Oestreich den Kopf bieten „könnte; haben aber bis anhero wohl gemerkt, dass ein „solches ihnen eher zu wünschen, denn zu hoffen wäre. „Zwar haben sie anfangs auf König Heinrich IV. von Frankreich ein grosses Vertrauen gesetzt, aber bald gefunden, „wie Ausländer leichtlich durch Ausländer eingehalten werden können; dann haben die Ketzer auf das Haus Sachsen „ihren Blick geworfen, allein ebenfalls bald die Absicht, „dieses Fürstengeschlecht zu erheben, fahren lassen müssen, „weil Sachsen und Meissen, so vortrefflich diese Länder „auch sind, eine grosse Reiterey zu stellen nicht vermögen, „eines Küstengebiet's entbehren, um seewärts etwas ausrichten zu können, ferner stets in Furcht vor Böhmen und „Oestreich leben müssen. Nichts desto weniger sind die einmal geschöpften Gedanken den Abtrünnigen im Gehirn verblieben, und es lässt sich nunmehr, da sich bei dem Kur-

„hause Brandenburg eine so unvermuthete Veränderung
„schleunig begeben, fast ansehen, als sollten die Lutheri-
„schen dadurch fast mehr behaupten können, als sie vor-
„dem verhoffen mögen. Klärer dieses zu geben, wolle
„man doch sich nur ein wenig in den verlaufenen Ge-
„schichten bespiegeln.“

„Die ersten Markgrafen von Brandenburg aus dem Hause
„Hohenzollern waren vergnügt, die kurfürstliche Dignität
„mit Mühe und Arbeit zu erhalten; das erste bedeuten-
„dere Aufnehmen des Hauses schreibt sich aus dem sechs-
„zehnten Seculo, in welchem es dem Kurfürsten Joachim I.
„und dessen Bruder, dem Cardinal - Erzbischof Albrecht von
„Mainz, so wie den Nachfolgern gelungen, den Primat und
„das Erzstift Magdeburg erstlich zu erhaschen und bishero
„festzuhalten, auch viele andere Lande zu erwerben. Als
„darauf Alberto in Preussen es geglückt, den Wappenrock
„des deutschen Ordens mit dem Herzogsstabe zu verwech-
„seln, Kurfürst Joachim der Andere und sein Bruder Mark-
„graf Hans das Werk zu continuiren sich angelegen seyn
„lassen, haben sie, den Sachen näher zu kommen, sonder-
„barer grosser Dienste gegen das Reich deutscher Nation
„und das Haus Oestreich sich angenommen, etliche viel Gel-
„der spendirt, aber doch allezeit es so gekartet, dass der
„Nutzen ihnen, die Beschwerung aber der Armuth in ihren
„Landen geworden (?!); denn durch diesen Weg sie die
„ansehnlichsten Zölle auf der Elbe, Havel, Spree, Oder
„und Warthe, die einträglichen Bier- und Mahlsteuern und
„mehrere ihrer Herrschaften in Besitz genommen, und da-
„durch den Schlüssel, höher zu steigen, in die Hände be-
„kommen.“

„In der Folge, als sie dem katholischen Glauben Ur-
„laub gegeben, haben sie aus heiliger Andacht, wie zu er-
„achten, die zuvor dem Reiche entwendeten (!) Bisthümer
„Brandenburg, Havelberg und Lebus, zusammt vielen fürst-
„lichen und gemeinen Abteyen, Klöstern und Comthu-
„reyen zu sich gezogen, welche fette Suppe nicht übel ge-
„schmeckt, sintemal denen, so der Mark Gelegenheit wis-

„sen, nicht verborgen, dass fast die ansehnlichsten und ein-
„träglichsten Einkünfte des Landes hierauf beruhen. Alle
„brandenburgischen stattlichen Fürstenthümer sind sodann
„auf Kurfürst Johann Georgen, einen sehr thätigen und fei-
„nen Herrn, verstant worden, auf dessen Veranlassung
„es geschehen, dass durch eingeleitete Heirathen auf seinen
„Enkel, den Kurfürsten Johann Sigismund, zu gleicher Zeit
„nicht allein die stattliche väterliche Verlassenschaft, son-
„dern zugleich des Markgrafen zu Ansbach ganze Heredi-
„tät, ganz Preussen, so das fürstliche Theil genennet wird
„und seiner Vortrefflichkeit halben für ein ansehnliches Kö-
„nigreich zu achten, letztlich auch Jülich, Cleve und Berg
„zusammengefallen ist. Dadurch hat der Kurfürst von Bran-
„denburg es unternehmen können, sich über alle Fürsten
„des Reichs hoch zu erheben, den *Catholicis* aber, dem
„Hause Oestreich, ja auch kaiserlicher Majestät selbst er-
„schrecklich zu machen und entgegenzusetzen. Obwohl die
„meisten nun dieses Werk etwas schwer, ja gleichsam un-
„möglich angesehen, so hat doch der Eventus es gegeben,
„dass innerhalb Jahresfrist jetziger Kurfürst: die Kur, das
„preussische Fürstenthum, des Herrn-Meisters zu Sonnen-
„burg Lande, endlich Jülich, Cleve und Berg zugleich oc-
„cupirt, Pfalz-Zweybrücken contentirt, und in Summa
„zu beehrter Praktik durch sonderbare Vergünstigung ge-
„rathen, allerhand in Preussen vor Augen schwebende
„*Difficultates* nach Wunsche abgeschaffet, dadurch auch den
„Ketzern den Muth weidlich gestärkt, den *Catholicis* aber
„allerhand Gedanken nicht unbillig erreget.“

Der Berichterstatter stellt dann vor, „dass, da schon
„Kurbrandenburg an und für sich ohne Preussen mächtig
„und vermögend genug gewesen sey, allen deutschen Häu-
„sern, ausser dem östreichischen, Einhalt zu thun, nicht
„unschwer einzusehen sey, wie, wenn auch die jülichischen
„Lande dabei verbleiben sollten, das Haus Oestreich, ja alle
„Katholischen, sich höchlich vorzusehen hätten; dass alle
„diese Länder nicht allein für sich überaus mächtig, son-
„dern auch zu besonderen Conföderationen, dazu auch weid-

„lich gethan worden, sehr wohl gelegen seyen, und dannen-
„hero endlich der Katholischen Untergang und äusserstes
„Verderben sich entspinnen möge.“

Es wird sodann gezeigt, „dass aus Preussen 6000 Rei-
„ter und über 11,000 Fussgänger geführt werden könnten,
„dass, was bisher mehr angedeutet, als ausgeführt sey, bei
„Königsberg leichtlich eine ansehnliche Armada auszurüsten
„wäre, dass die jülichischen Landschaften mächtig, wehr-
„haftig, reich, in Kriegen geübt und erfahren, zudem an
„den schiffreichen Wassern Rhein, Maass und Ruhr gelegen,
„endlich auch mit gewaltigen Citadellen und Vestungen
„mehr denn sonst einiges deutschen Fürsten Land verse-
„hen seyen, endlich dass die Kurfürsten von Brandenburg
„mit grosser Schlaueit die Elbe, Oder, Spree und Havel,
„als vier treffliche, schiffbare Wasser, in einander zu brin-
„gen sich unterstanden, dadurch beide, die Ost- und
„Westsee, an einander gehängt worden, und also Preussen
„und die Mark, wie auch Jülich auf alle Fälle eins dem an-
„deren die Hand reichen könnten.“

„So nun Jülich mit seinen Pétinentien,“ wird fortge-
fahren, „ohne die Mark und Preussen, und deren jedes für
„sich eine königliche Macht und Nachdruck hat, so ist
„wohl zu erwägen, dass diese Lande ein sehr Grosses ver-
„mögen, und, da sie beisammen verbleiben soll-
„ten, der Kurfürst von Brandenburg nunmehr
„der werden könnte, so von dem lutherischen
„und calvinischen Geschmeiss längst gewünscht
„und erwartet worden, dazu dann die Kommlichkeiten
„der Lande, und die böse Affection gegen die Katholischen,
„so bei dem Hause Brandenburg von langen Jahren her ge-
„führet worden, auch dass der jetzige Kurfürst (Johann Si-
gismund) „seiner Religion wegen noch wenig Erklärung ge-
„than, und also beides, die Lutherischen und Zwinglianer,
„sich obligat gemacht, viel thun und helfen könnten. —
„Wer da glaube, dass das Aufsteigen des kurfürstlichen
„Hauses Brandenburg demselben mehr zur Bezeigung grossen
„Ansehns und Pracht und zu seiner Beschützung dienen

„möchte, als dass es offensive etwas Grosses unternehmen
„sollte, der habe die Sachen nicht genugsam erwogen, noch
„alle Gelegenheiten, wie sich's gebühre, dabei beherzigt.
„Denn man möge die Beschaffenheit der östreichischen Lan-
„de sowohl gegen Orient als Occident erwägen, so finde
„man hinlängliche Gelegenheit, dadurch ihnen Abbruch und
„Schaden mit geringer Mühe möchte und könnte begegnen,
„und es sey kein Zweifel, dass dieses Haus, an des-
„sen Aufnehmen und Falle der ganzen katholi-
„schen Kirche in Deutschland Aufnehmen und
„Fall gelegen sey, leichtlich unter solchen Um-
„ständen fallen, und hinführo die fürchten und
„denen zu dienen könne gezwungen werden, so
„ihm bisher zu dienen eine Ehre geachtet und
„solches höchlich fürchten müssen.“

„Ausser Leuchtenberg und Bayern habe die katholische
„Parthey an weltlichen Fürstenthümern eben nicht viel mehr
„übrig, und auch diese hingen beide gleichsam am seidenen
„Faden und könnten sehr leicht in der Ketzer Hände kom-
„men. Man wisse, wie in des durchlauchtigsten Hauses
„Oestreich Königreichen und Ländern zeithero die Ketzer
„überhand genommen und gehauset; durch sie sey kaiser-
„liche Majestät gehindert worden, die auf's herrlichste vor
„Augen schwebenden Dinge gegen den Türken zu conti-
„nuiren; durch sie sey Oestreich und Mähren; ja ganz Un-
„gerland Ihrer Majestät entwendet worden, durch sie Böh-
„men und Schlesien zu äusserster Unordnung gekommen;
„der grössere Theil des Niederlandes habe sich ihrer ge-
„bührlichen Herrschaft gehorsamst entzogen, der andere
„Theil habe nicht allein äusserstes Verderben durch sie er-
„litten, sondern es reisse auch hier die Seuche je länger je
„mehr ein, also des Aufsehens sehr wohl und hoch von Nö-
„then. Ueberdies habe das hochzuehrende Haus seine alten
„Widersacher, welche ihm sein Aufnehmen jederzeit miss-
„gönnt und es darinnen zu beeinträchtigen niemals gefeyert.
„Gegen Occident sey der Francose und der Engländer, wel-
„che nur auf Occasion trachteten, durch dieses Hauses Un-

„tergang zu effloresciren; gegen Aufgang lauerten die Türken
„und die Polen auch weidlich darauf, diese, wie sie das
„verlorene Schlesien, jene, wie sie Ungerland wieder be-
„kommen oder erobern möchten; gegen Mittag ständen die
„Schweizer, Venetianer und der Grossherzog von Florenz
„als Feinde, gegen Mitternacht aber die Holländer und ihr
„Anhang, so rebellischer Weise von dem Hause abgefallen
„wären und bis *dato* zum Verderben desselben nichts un-
„terlassen hätten. Alle diese alten Feinde des habsburgi-
„schen Geschlechts, welche nicht so sehr die *religio*, als
„*regionum odor* treibe, könnten sich des brandenburgischen
„Aufnehmens, und hinwiederum Brandenburg deroselbigen
„sehr wohl bedienen. Darauf, dass etliche von ihnen, so
„katholisch, sich mit dem Hause Oestreich verglichen, mit
„demselben befreundet, oder sonst öffentlich nicht Feinde
„seyen oder seyn wollten, sey durchaus nicht zu fussen;
„denn dessen ungeachtet sey nicht daran zu zweifeln, dass
„sie mehr den Verderb Oestreich's, als sein Aufnehmen
„suchten, indem sie alle verhofften, dadurch mehr gesichert
„zu seyn und höher zu kommen.“

„Nachdem Brandenburg sich die Oder aufwärts ausge-
„dehnt und nachmals fast das ganze Markgrafthum Nieder-
„lausitz erlangt, habe es Gelegenheit genommen, den Be-
„rathschlagungen der Krone Böhmen beizuwohnen, um sich
„in denselben einen gewaltigen Namen zu machen, und in-
„sonderheit, weil die schlesischen Fürsten, auch die böh-
„mischen Kronstände, vielfältig von den *Haereticis* inficirt
„worden, deren Favor zu erlangen. Es sey deshalb nicht
„daran zu zweifeln, dass durch das Anwachsen der bran-
„denburgischen Macht die Ketzer aufgereizt würden, sich
„derselben anzuschliessen und dadurch ein grösseres Feuer
„anzublasen, insonderheit weil die Ungarn und Oestreich
„die Sachen eine gleichmässige Beschaffenheit hätten, und
„mit dem Brandenburg in Bundesverhältnissen stehe, son-
„sten auch den Oestreichern um Schlesien's willen eine
„Schlappe gönne. Ja es könnte durch diese Gelegenheit der
„Türke, so den Polen so übel nicht gewollt, sich erheben

„oder erregt werden, so dass dieses Orts das österreichische
„Haus fast liederlich periclitiren möchte. Ueber alle Maassen
„gefährlich aber sey das Werk allererst gegen Abend,
„sintemal die Lande Jülich, Cleve und Berg an die Nieder-
„lande gränzten. Wenn die rebellischen Niederländer sich
„dieser Lande Kömmlichkeit und ihrer schiffbaren Gewässer
„zu bedienen Gelegenheit hätten, so könne es geschehen,
„dass dadurch der Rheinstrom, die Maass und die Ruhr ge-
„sperret, hiemit das Haus Oestreich geängstigt, und das
„ohnehin unruhige Belgien zum Abfall könnte verleitet, ja
„gezwungen und bewogen werden. Frankreich könne da-
„bei ein gedinger Knecht seyn, wie auch England und die
„Schweiz dabei nicht übel seyn würden, und so möchte
„es sich zutragen, dass, wie Niederland des
„Hauses Oestreich erste Staffel zur gegenwär-
„tigen Hoheit gewesen, also auch durch dessen
„Verlust viel, ja Alles könnte und möchte ver-
„loren werden.“

„Also sey England und Dänemark dem Kurhause Bran-
„denburg höchlich befreundet, die Schweizer ständen eben-
„falls demselben zu Gebote, die Hansestädte versähen sich
„besonderer Gewohnheit zu demselben und könnten auch
„seiner nicht entrathen. Dazu hänge alles ketzeri-
„sche Geschmeiss in und ausserhalb des Rei-
„ches an diesem Hause kräftiglich, als auf wel-
„ches alle Hoffnung und aller Trost der Ab-
„trünnigen nunmehr gestellt worden sey.“

„Bei allem dem sehe man nicht ein, wie dieser Sache
„zu remediren seyn wolle; denn die Befugniss auf die jü-
„liche Erbschaft sey brandenburgischer Seits so gross,
„dass kein Recht seyn, noch erdacht werden, kein Schein
„ersehen, noch erfunden, ja fast kein Mittel könne vorge-
„schlagen werden, dadurch zu Wege zu bringen, dass
„Brandenburg dabei nicht sollte gelassen werden. Dessen
„ungeachtet gebe es Gottlob! noch Mittel, das angehende
„Feuer, wenn nicht gänzlich auszulöschen, dennoch in et-
„was zu dämpfen. Es scheine nämlich, als wollte der

„Höchste selbst in's Spiel greifen und seiner Kirche Sachen
„ausführen, indem der Geist der Zwietracht sich bei den
„Ketzer selbst finde, und sie durch Abgunst und Ehrgeiz
„gar wohl irre gemacht, gegen einander gehetzt und da-
„durch allerseits zum Untergange befördert werden könnten.
„Zudem sey die brandenburgische Macht nur noch zur Zeit
„eine angehende Sache, so noch leichtlich könnte hintertrie-
„ben und aufgehalten werden. In Preussen gingen noch
„allerhand Meutereyen im Schwange, und das Herz des Für-
„sten habe sich auf dieses Land in Nothfällen wenig zu
„verlassen, ja vielmehr Aufstandes dannenhero höchlich zu
„befahren. Auf Jülich, Cleve und Berg habe er sich
„auch nicht zu verlassen, sintemal diese Lande ihre Herren
„noch nicht gesehen, nie ein Herz zu ihnen gewonnen, ja
„wegen Ungleichheit der Religion noch mehrentheils gerin-
„ges Vertrauen zu ihnen gewinnen mögen und nicht ge-
„lernt hätten, sich in die brandenburgischen Gewohnheiten
„zu schicken. In der Mark würden wenig Kriegsleute ge-
„funden; der lange Frieden und Ueberfluss habe die Bewoh-
„ner sicher gemacht; so sey dort kein recht gefasstes Re-
„giment; das Land ertrage grosse Steuern, so doch zu einem
„solchen Werke ohne grosse Zerrüttung nicht möchten an-
„gewandt werden. Niemand im Kurfürstenthum sey in Jü-
„lich und Preussen bekannt, noch auch kennten dieser Lande
„Leute recht die Marken; die Lande hingen nicht an einan-
„der und es sey ohnedies zu rechter Verbindung anderer
„Potentaten keine bestimmte Veranlassung vorhanden. Zwar
„würde das Werk *pedetentim* wohl eine andere Beschaffen-
„heit erlangen; bis *dato* aber sey es ein Anfang,
„und keine Verfassung. Da heisse es: *Princi-*
„*piis obsta, sero medicina paratur.*“

„Zunächst könne man, von der unrechtmässigen Erwer-
„bung des Ordenslandes Preussen von Seiten des Herzogs
„Albrecht ausgehend, die über den Letzteren ausgesprochene
„Reichsacht auf den Kurfürsten von Brandenburg füglich
„ausdehnen, als welcher sich verbotener Weise der zum
„Schaden des Reichs und dem Hause Hohenzollern zum Vor-

„theile geschehenen unrechtmässigen Alienation Preussens
„mit theilhaftig gemacht habe, und nunmehr das Land
„allein inne halte und besitze. Da nun Johann Sigis-
„mund noch nicht die Belehnung mit seiner Kur, und mit
„Landen und Leuten erlangt, so habe er sich demnach
„vorzusehen, dass er nicht nach andern Gütern strebe,
„und die seinigen darüber verliere. Aus dem Allen hoffe
„man, dass kaiserliche Majestät mit Grund und Fug dem
„Brandenburger die rheinischen Fürstenthümer abstricken
„könne.“

„Damit aber dieses recht angefangen werde, und die
„Ketzer keinen Anlass nehmen möchten, sich zu verbinden,
„wäre es ein Kunststück, sie uneins zu machen, und wie
„die Füchse ihre eigenen Lande sich gegenseitig verderben
„zu lassen. Zu diesem Zwecke könnte dienen, wenn man
„österreichischer Seits die alten (längst verjährten und rechtlich
„ungültigen) Ansprüche des Hauses Sachsen auf die jülich-
„sche Erbschaft unterstützte. Es sey zwar diesem Hause
„genugsam berichtet, und es wisse es selbst, wie unbegrün-
„det seine Prätensionen seyen; allein kein Glück sey ohne
„Neid, und mancher gebe ein Auge darum, dass sein Nach-
„bar keines hätte. Also sey dem Hause Sachsen die zuneh-
„mende Gewalt Brandenburg's nicht allein der Nachbar-
„schaft wegen sehr suspect, sondern es steche ihm mächtig
„in die Augen, dass, da zuvor kein Haus in Deutschland,
„nach dem österreichischen, höher als Sachsen gestanden, es
„unter solchen Umständen abnehmen und die Ehre, so sei-
„nen Vorfahren gewesen, einem Anderen gönnen solle.
„Es sey also dem Hause Sachsen in seinem Schmerze nicht
„so sehr Ernst, das jülichsche Land zu bekommen, als
„dass es nur Brandenburg nicht behalten möge. Es wolle
„nun vonnöthen seyn, diese Missgunst nicht
„allein zu vermehren, sondern Sachsen gleich-
„sam fortzutreiben; es gerathe nun unter ih-
„nen zur Transaction, zum Disputat oder der-
„gleichen Mitteln, so könnte hieraus der ka-
„tholischen Kirche und dem Hause Oestreich

„trefflicher grosser Nutzen entstehen, wenn
„nur Fleiss angewendet werde.“

„Allein Ihre Majestät dürfe nicht säumen, gleich an-
„fangs einen Commissarius mit ausgedehnten Vollmachten,
„wo möglich einen Erzherzog, in das Land zu schicken.
„Das würde die Katholischen sehr stärken und die Anderen
„furchtsam machen, ja dazu dienen, dass allmählig die Ketz-
„rei ausgerottet und die alte Religion hergestellt würde.
„Derselbe Bevollmächtigte müsste nicht unterlassen, sofort
„sich einer oder mehrerer Festungen zu bemächtigen, Kriegs-
„volk an die Hand zu bringen, und durch *avocationes*,
„*mandata* und *monitoriales*, auch andere dienliche Wege
„sich der Lande zu bemächtigen. Hiebei müsste
„gleichwohl dem Werke vor allen Dingen der
„Schein bleiben: dass nur, um Unruhe im Reiche zu
„verhüten, kaiserliche Majestät als der *ordinarius judex*
„dieses also nothwendig anordnen müssen; man wäre Nie-
„manden an seinen Rechten zu beeinträchtigen gemeint,
„sondern vielmehr erbötig, allen Sachen dem Rechte gemäss
„oder durch *transactiones* ihr gebührendes Maass zu geben.
„Darauf müssten Edictalcitationen ergehen und beide Theile
„vorbeschieden werden; Summa, man müsse sich hüten
„und vorsehen, dass kein Theil einige Partheilichkeit spü-
„ren möge. Denn sonst könnte der Eine oder der Andere
„leichtlich abspringen, und Ihre Majestät *tamquam, su-*
„*spectum judicem* verwerfen, wodurch viel versehen wür-
„de, so hernach schwerlich sich verbessern liesse.“

„Nun könnte vermuthet werden, dass beide Partheien
„sich einlassen würden; Sachsen könne dessen durchaus
„kein Bedenken tragen, Brandenburg aber möchte die Sa-
„che nicht sogleich durchschauen, auf sein gutes Recht sich
„verlassen und also in's Netz laufen. Alsdann müsste Ihre
„Majestät anfangs die Güte zu versuchen nicht unterlassen,
„beide Partheien zum Frieden zu ermahnen Fleiss anwen-
„den, inmittelst bei beiden Theilen insgeheim unterbauen,
„damit der kaiserliche Hof die Lande durch einen Wechsel an
„sich bringen und alle Theile gütlich abfinden könnte.“

„Zu diesem Zwecke könne man dem Kurfürsten von
„Brandenburg die Niederlausitz, in welcher ihm schon viele
„Besitzungen zuständen, gänzlich abtreten, — auch hiezu
„aus der jülichischen Erbschaft die Grafschaften Mark und
„Ravensberg einräumen und belassen. Diesen Weg einzu-
„schlagen hätten Ihre kaiserliche Majestät um so mehr Ur-
„sache, weil Mark und Ravensberg nicht mit den jülich-
„schen Landen am Rhein zusammenhängen und mit dem
„Lutherthum durchaus behaftet wären, auch die Niederlau-
„sitz demselben zugethan sey und bleibe. An Kursachsen
„möchte man, in Betracht dass es in anderen Wegen wil-
„lig gewesen und wohl einer Begnadigung würdig wäre,
„die Oberlausitz cediren. Pfalz-Neuburg endlich könnte
„man durch einige schlesische Herrschaften zufrieden stel-
„len. Dagegen aber müssten alle diese Fürsten Ihro
„Majestät ihre sämtlichen Rechte gänzlich abtreten, könn-
„ten auch mit Bundes- und anderen Artikeln dergestalt ge-
„fasst werden, dass man weiter von ihnen nichts zu be-
„fahren hätte.“

„Was die Grafschaften Mark und Ravensberg anbelan-
„ge, so seyen diese den Städten in den habsburgischen Nie-
„derlanden in keinerlei Weise nütze, könnten auch, wenn
„gleich sie in anderen Händen seyen, keine Gefahr bringen.
„Beide Lausitzen blieben unter allen Umständen der Krone
„Böhmen zugethan und verwandt, müssten auch von der-
„selben zu Lehen empfangen werden, und somit sey hier
„wie dort das Interesse des Hauses Oestreich gewahrt.
„Denn, der herrlichen Ritterschaft ganz zu geschweigen,
„stände dann der Rhein, die Maass und die Ruhr in dieses
„Hauses Händen; die abgefallenen niederländischen Städte
„könnten sich derselben zu ihrem Vortheile nicht allein
„nicht bedienen, sondern es könnte ihnen von hier selbst
„merklicher Abbruch geschehen.“

„Falls indessen wider Erwarten einem, oder dem an-
„deren Theile nicht gefiele, auf die erwähnte Weise die
„Sache gütlich auszugleichen, so stände demselben sodann
„der Weg Rechtens frei und offen; es möchten dann beide

„Partheien, so lange es ihnen gefallen wollte, mit einander
„hadern und rechten, wenn nur kaiserliche Majestät die
„Sequestration in Händen behielte. Während dieses geschä-
„he, hätte man sich vor andern Praktiken nicht zu fürch-
„ten, und es käme vielleicht eher der letzte Tag alles
„Fleisches, ehe denn ihre Sache erörtert würde. Wollten
„sie aber Alles kurz und gut abmachen, und die Sentenz
„bald heraus haben, so müsste der Kammerfiscal gegen sie
„beide agiren, und durch seinen Process den früher ange-
„deuteten Schluss herausbringen: dass nämlich Branden-
„burg wegen der ergangenen Acht *inhabilis* wäre, und
„Sachsen seine *concessionem eventualem*, wie sein Recht
„nicht bescheinigt, sein Anspruch auch verjährt sey; dero-
„wegen sie beide nicht zulässig, sondern nunmehr die
„Lande dem Reiche anheimgefallen wären. Sol-
„ches Urtheil möchten sie sich wohl bekommen lassen, und
„damit heimziehen, wozu ihnen Glück gewünscht seyn
„solle. — Könnte man aber die Prätendenten nicht zum
„Rechtsstreite bewegen und sie wollten sich vielmehr ein-
„ander in die Haare, wohlan! so möge man sie immerhin
„zusammenlassen. Denn auf solche Weise könnten die Ka-
„tholischen stillsitzend alle Gefahr von sich wenden und la-
„chend zusehen, wie das Lutherthum, welches mit star-
„ken Flügeln sich hoch empor in die Lüfte gehoben, sich
„selbst herunterstürzen lasse. Dieses würde auch dazu die-
„nen, Frankreich, England, die Schweizer, die Seestädte
„und Dänemark, wie auch die vereinigten Niederlande neu-
„tral zu erhalten; denn alle diese seyen eines Theils bei-
„der Partheien gleich sehr bedürftig, beiden gleich ver-
„pflichtet und beiden auf mancherlei Weise nahe verwandt;
„andern Theils würde auch der Umtriebe und der Aufwie-
„gelung ein Ende seyn, da die stillsitzenden katholischen
„Fürsten alles Argwohns erlassen und die Ketzer in ein-
„ander gehetzt werden würden. Jedoch müsste insgeheim
„dem Hause Sachsen in etwas Vorschub, doch nur zu Zei-
„ten und selten, geschehen, damit es dem anderen Theile
„die Waage halten und also allmählig ein Wolf den andern

„fressen, sie sich auch unter einander und ihre Helfer der-
„massen entkräften möchten, dass sie hernach leichtlich zu
„bezwingen, aufzuräumen, oder doch nicht mehr gross zu
„achten wären.“

„Dazu wären dann schon die *Inhibitiones sub poena*
„*banni*, und andere fügliche Mittel wohl zu finden. Auch
„wollte man hoffen, dass das Geld bald Oerter finden^{te} und
„eine solche Confusion entstehen würde, dass sich darüber
„zu verwundern. Doch könnte es nimmermehr schaden,
„auch nach erlangter letzterwähnter Sentenz gütlicheⁿ Mittel
„zu versuchen, oder zu diesen zu schreiten, wenn sie vor-
„her ziemlich einander herumgezogen. Indem man derge-
„stalt auch später noch den Weg der Versöhnung einschläge,
„schnitt man ihnen alle Gelegenheit ab, zu weiteren Mitteln
„ihre Gedanken zu wenden. Unterdessen könnte man sich
„der jülichschen Lande friedlich versichern und die Ketzer
„zu ewigen Zeiten dergestalt zu Paaren treiben, dass man
„fernerhin vor ihnen gesichert bliebe. Dazu möge dem
„hochlöblichen Hause Oestreich und der katholischen
„Kirche Glück gewünscht werden, auf dass alle An-
„hänger derselben bei der erkannten und bekannten
„Wahrheit in dem Schifflein Petri vor den Wellen der
„tobenden Ketzer unangefochten und sicher seyn und
„bleiben möchten.“ —

Wie ganz anders aber, als es in der Absicht Oest-
reich's lag, sollten sich die Verhältnisse gestalten. Diese
Absicht und die ihr entspringende Gefahr blieb weder den
hauptsächlich berechtigten Fürsten, dem Kurfürsten von
Brandenburg und dem Pfalzgrafen von Neuburg, noch den
protestantischen Reichsständen Deutschland's, noch endlich
dem Könige Heinrich IV. von Frankreich verborgen. Der
Besonnenheit der ersteren, welche sich sofort vorläufig
über den Gegenstand des Haders verglichen, damit keinem
Dritten ein Grund zur Einmischung gegeben werden mö-
ge, der Unterstützung der protestantischen Mächte und
des Königs von Frankreich war es zuzuschreiben, dass
Oestreich, obwohl es bereits in einem Theile des Landes

festen Boden gewonnen hatte, sehr bald wieder ausser Besitz gesetzt wurde ¹⁾).

Nichts desto weniger trennten sich nicht lange darauf Brandenburg und Pfalz-Neuburg im bitteren Groll, der Hauptgegner Oestreich's, König Heinrich IV., war durch Meuchelmord gefallen, Verwirrung zeigte sich überall, und in derselben trat sodann das Kaiserhaus offen mit seinen Entwürfen hervor.

In dieser Noth unternahmen es hinter einander mehrere Mächte, der von den Anhängern des alten Reichs und der alten Kirche mit dem Todesurtheile bedroheten protestantischen Richtung Schutz und Schirm zu gewähren. In Deutschland selbst traten in Zwischenräumen sämmtliche drei weltliche Kurfürsten in die Schranken; vom Norden her erschienen die Könige Dänemarks und Schwedens mit gewaltigen Heerschaaren an unseren Küsten, die Rolle zu übernehmen, und von Abend her strebte Frankreich, obwohl der alten Lehre zugethan und innerhalb des eigenen Gebiets die Ketzer bedrückend, die fremden Protestanten unter das Lilienbanner zu ziehen. Der Versuch Kursachsens, die Schirmvoigtei über die neue Kirche zu gewinnen, gehört dem sechszehnten Jahrhundert an; — damals, im Anfange des siebenzehnten, waren die Zeiten des sächsischen Ruhmes längst dahin. Friedrich's des Weisen milde Friedensherrschaft bildete in der That den letzten Strahlenglanz, welchen das Haus Wettin über Deutschland verbreitete; als dieser weise Mittler, der selbst die Kaiserkrone von sich wies, zu den Vätern gegangen war, scheint der Segen von dem Geschlechte gewichen. So viel Gemüth auch den nächsten Nachfolgern innewohnen mochte, so war doch ihr politisches Benehmen nicht geeignet, in den Stürmen der Zeit das alte Ansehn ihres Hauses aufrecht zu erhalten. Noch viel weniger ist Moritz von Sachsen als Erhalter und Vergrösserer der Macht sei-

1) Stühr das Verhältniss der Ostsee und des Rheins zu einander. p. 38.

nes Hauses anzusehn; er vielmehr hat den Keim des Verderbens in das Herz des Stammes gelegt, der seitdem nur unter der Decke eitlen Scheinglanzes ein kränkendes Daseyn fristete. Wenn von sächsischen Geschichtschreibern bis auf den heutigen Tag behauptet wird: er habe durch seine ausgezeichnete Individualität auf Jahrhunderte die politische Grösse seines Staats begründet, so kann das nur eine patriotische Selbsttäuschung genannt werden, welche aus Engherzigkeit und Kurzsichtigkeit hervorgegangen ist. Wo und wann tritt denn seit jener Zeit Kursachsen positiv auf den Schauplatz der Geschichte? Dass dies nicht geschehen konnte, hat Kurfürst Moritz dadurch zu Wege gebracht, dass er anfangs seine Blutsfreundschaft verrieth, um später seinen Glauben und seinen Kaiser verrathen zu können. Durch seine Verrätherei verlor er die Freundschaft der Evangelischen, das Vertrauen Oestreich's; ohne die Stütze der ersteren, sahen seine Nachfolger sich genöthigt, dem letzteren sich wiederum zu nähern. Und je mehr ihnen durch diese Annäherung das Misstrauen und der Hass der Protestanten erwuchs, je einsamer sie standen und je dringender sie an das Kaiserhaus gewiesen waren, um desto rücksichtsloser liess dieses ihre Abhängigkeit sie fühlen. Stieg wohl einmal eine Wolke des Unmuths auf, ein Wunsch, der lästigen Banden sich zu entledigen, dann wies Oestreich auf seine Wohlthaten, auf die Feindschaft der Evangelischen gegen Kursachsen, es wies auf die Erben Johann Friedrich's hin, die von Weimar mit wehmüthigem Groll auf den unrechtmässig verlorenen Kurhuth und das schöne Elbland blickten. Damit war denn der Widerstand gebrochen und Sachsen in der durchaus falschen Stellung gegen Kaiser und Reich erhalten, aus welcher allein sein beständiges Schwanken und der Umstand sich erklärt, dass es zur Zeit des dreissigjährigen Krieges an ein Wiedergewinnen des Standpunctes Friedrich's des Weisen nicht denken konnte. — Der Plan des Kurfürsten von der Pfalz und des Königs von Dänemark musste scheitern, weil eines Theils beide den von ihnen geleiteten

Unternehmungen nicht gewachsen waren, anderen Theils die Macht des ersteren zu gering und zu sehr im Binnenlande befindlich war, die des zweiten aber damals gerade von dem aufblühenden Schweden verdunkelt wurde.

Demnach blieben nur Frankreich, Schweden und Brandenburg übrig, die Sache des Protestantismus zu retten. Das letztere schien vor allen übrigen durch die geographische Lage des Staats, durch die Macht, Unabhängigkeit und politische Unbescholtenheit seiner Herrscher dazu befähigt zu seyn. Aber der Geist Georg Wilhelm's besass nicht die Spannkraft, sein Charakter nicht die Festigkeit, um kühn das Wagestück zu unternehmen; er ward innerlich durch Zweifel zerrissen und vom Sturme zerknickt, weil er die Bande der Pietät, die ihn dem Reiche und Oestreich verknüpften, nicht gewaltsam zu lösen sich berufen fühlte. Frankreich's Entwürfe konnten unmöglich von den deutschen Protestanten mit Begeisterung unterstützt werden; den letzteren wurde aus der Behandlung ihrer Glaubensbrüder in Frankreich klar, was Richelieu wollte. Innerhalb der Gränzen strebte er despotisch nach der Tyrannis des Throns; ausserhalb sollte nichts herrschen, als Anarchie. Auf solche Weise gedachte er als Steuermann dem Schiffe einen festen Ankergrund zu gewinnen; während die wilden und entzweiten Elemente von aussen her ohne Wirkung gegen den festen Bord stürmten, sollte hoch in der Mitte stolz und sicher die Flagge der Lilien wehen, und den Nationen Europa's die Grösse, die Einheit und den Ruhm Frankreich's verkünden. Aus solchen Verhältnissen erklärt sich leicht die Begeisterung, durch welche Gustav Adolph getragen und gehoben wurde und werden musste, als er an der Ostseeküste landete; jenseits der Alpen verbreitete sich, als das nördliche Deutschland dem jugendlichen Kriegshelden zugefallen war und Augsburg ihm gehuldigt hatte, solch' ein Schrecken, dass man von einer neuen Völkerwanderung, von neuen Heerzügen der Gothen redete, dass man wähnte, erst in der iberischen Halbinsel werde die Siegeslaufbahn des König's ihre Gränzen finden. Aber

Deutschland sollte eben so wenig die Beute des Schneekönigs aus dem Norden, wie des pfälzischen Sommerkönigs werden; wie die Entwürfe des letzteren vor Prag, so scheiterten die des ersteren auf den Feldern von Lützen. Es ist gewiss, dass die Eroberung Gustav Adolph's leichter zu machen, als zu behaupten war. Wollte er seinem Geschlechte auf immer die Schirmherrschaft des Protestantismus und politischen Einfluss auf dem Festlande sichern, so hätte er müssen Deutschland zum Mittelpuncte seiner Herrschaft erwählen; denn dieses hätte es nicht ertragen, als Provinz von einem fremden Könige jenseits des Meeres beherrscht zu werden. Begünstigte er aber Deutschland, so brach im Norden die Empörung aus, der vielleicht gänzlicher Abfall gefolgt wäre. So befand er sich in einer seltsamen Verwicklung der Verhältnisse, der ihm zu guter Stunde ein frühzeitiger Tod entriss. Als nun dieser erfolgt war, da blickten die Evangelischen wiederum nach den Thronen der Fürsten, ob sich auf denselben kein Retter aus der Noth befände. Und sie bedurften damals eines solchen um so mehr, da im Westen nach Heinrich's IV. Tode die französische Politik die deutsche Freiheit ernstlich bedrohte, im Nordosten aber Schweden es versuchte, das von dem grossen Könige in der reinsten Begeisterung unternommene Werk mit kalter, verständiger Berechnung zum Schaden Deutschland's zu vollenden. Frankreich strebte seit dieser Zeit, der Ausflüsse des Rheins Herr zu werden und im Polen immer grösseren Einfluss zu erlangen, um dem Hause Oestreich den Todesstreich zu versetzen; Schweden wollte sich der Ostseeküsten bemächtigen, und durch den Besitz der Oder- und Weichsel-Mündungen das nördliche Deutschland und Polen beherrschen. Aus dieser Gefahr für Deutschland's Freiheit und den protestantischen Glauben war der Retter Friedrich Wilhelm, der grosse Kurfürst.

Niemals sind eigensüchtige Bestrebungen entschiedener vereitelt, als die Ludwigs XIV. auf Holland, Karl Gustav's auf Polen. Die ersteren legten mittelbar zur Seeherr-

schaft Grossbritannien's, die letzteren zum Emporkommen der Macht Russland's den Grund. Mitten inne aber zwischen dem Westen und dem Osten wurde eine Vermittelung zwischen beiden Staatenkreisen auf Veranlassung des grossen Kurfürsten durch Brandenburg eingeleitet.

Es ist der unsterbliche Ruhm des Kurfürsten Friedrich Wilhelm, dass er seinem Staate die vermittelnde und versöhnende Rolle erworben hat, welche derselbe fortwährend durchführt. Im eigenen Lande erstickte er die Zwietracht, die Partheisucht und den Stammgeist der Provinzen; durch alle seine Maassregeln, ganz vorzüglich aber durch Gründung eines stehenden Heeres und eines sehr ausgedehnten Beamtenwesens, verwandelte er die bisher nur persönliche Vereinigung der verschiedenen Landestheile in eine reale. Gen Abend, wie gen Morgen war er bemüht, nicht nur seinen Provinzen völlige Unabhängigkeit von jedem fremden Einflusse zu erringen, sondern auch unter mannichfachen Aufopferungen im edelsten Sinne die Freiheit Deutschland's zu beschirmen. Endlich hat er durch seine Anstrengungen für das Heil der evangelischen Kirche allen seinen Nachfolgern ein Vorbild hinterlassen, welchem nachzuringen diese stets eifrig bestrebt gewesen sind. Bei König Jacob II. verwandte er sich mit dem edelsten Eifer für seine englischen Glaubensgenossen; er trat auf das kräftigste für die Protestanten in den habsburgischen Niederlanden auf, und als Ludwig XIV. das Ehrendenkmal des grössten französischen Königs, jene *magna charta* der Gewissensfreiheit, vernichtete, da öffnete er den unglücklichen Flüchtlingen grossmüthig seine Staaten, und gab ihnen das verlorene Vaterland wieder.

Wenn Friedrich Wilhelm's Sohn und Nachfolger seinem Haupte die Königskrone aufsetzte und derselben nach jener Provinz den Namen gab, in welcher die Herrscher Gewalt am unbeschränktesten und kein Einfluss des Reichs zu spüren war, so sprach er damit nur vor aller Welt aus, was schon vor ihm durch des Vaters Mühe bestand. Durch diese ruhmwürdige Krone und durch die Anerkennung der-

selben von Seiten des Kaiserhauses wurde die factische Auflösung des Landes, welches die Beherrscher Brandenburg's mit dem Reiche früher verknüpft hatte, zu einer rechtlichen; durch dieselbe ward den europäischen Staaten verkündet, dass sich aus dem Verbande der deutschen Stände heraus ein selbstständiges Wendenreich an der Ostsee hervorgebildet habe. König Friedrich II. hatte die Aufgabe, den erworbenen Kranz im Drange der Schlachten zu bewähren, — er selbst erkannte es als die ihm vom Schicksale gewordene Verpflichtung an, das Geschlecht des zwitterhaften Diadems zu bestimmen, ob es in die Classe der Kurhütthe, von deren Natur es noch mancherlei an sich trug, oder in die der Königskronen gehöre. Mit welchem Erfolge der grosse König das zweifelhafte Geschlecht bestimmt, davon zeugt die Geschichte seiner ganzen Regierung; mit welchem ungebeugten Seelenmuthe er mitten im Unglück den Gedanken an das Reich, zu dessen Erhaltung und Befestigung er berufen war, vor Augen behielt, das beweisen die Worte, welche er während der furchtbarsten Bedrängnisse des siebenjährigen Krieges schrieb: „überall vom Sturme bedroht „biete ich Trotz der nahenden Vernichtung, und muss und „will als König denken, leben und sterben!“

Denkend, lebend und sterbend hat er sich als König bewährt, obwohl er fast nur die schmerzliche Last der Krone empfunden, der er eine so unvergängliche Glorie verlieh. Es gilt von seiner Stellung zum preussischen Staate, was er von sich in Beziehung auf die deutsche Literatur seiner Zeit sagte: „gleich Moses wandle ich in den Wüsten des felsigen Arabiens; mein Auge erblickt in der Ferne „das Ziel der Reise; aber erst die nach mir kommen werden „das Land der Verheissung erreichen!“

Es ist herrlich erfüllt, was Friedrich mit Seherauge verkündete. Wie aber jede wahre Grösse erst durch Mühe und Arbeit gewonnen wird, so auch sollte der schwarze Adler nicht eher seinen höheren Flug beginnen, als bis er durch die läuternde Schule der Leiden die Verklärung empfangen habe. Mitten im Unglücke bewahrte er unwandelbar den stolzen

Sinn und den unbeugsamen Muth seiner königlichen Natur; — nur als die Noth am höchsten war und die meisten verzweifelten, hat er, wie früher schon öfter, so auch in unseren Tagen, sich verwandelt und die Natur des Phönix angenommen.

So hat er selbstständig und in stolzer Ruhe in der Mitte Europa's seine Wohnung aufgeschlagen; hier hält er den Anker seiner Herrschaft, der in den Fluthen der Ostsee Grund gefunden, fest, und dehnt weithin gen Abend und gen Morgen seine Flügel aus, über Weser und Rhein gegen die Länder der Romanen, über Oder und Weichsel gegen die Völkerwelt der Slaven.

Wie durch seine geographische Lage mitten zwischen den übrigen Grossmächten Europa's, so scheint Preussen auch in seinen Beziehungen zu den geistigen Richtungen der Zeit die Bestimmung zu haben, das Land der Mitte, das wahre Madjama der neueren Geschichte zu seyn, nicht einer solchen Mitte, die feige und leidend den Einflüssen aller Partheien nachgiebt und endlich das Spiel der Partheien wird, sondern einer solchen, die von Niemanden sich ungestraft verletzen lässt, die stark und stets gerüstet die Partheien im Zaume hält, damit die in den Stürmen keimende Blüthe nicht von ihnen zertreten werde, welche in Demuth und Selbstverleugnung dem wohlerworbenen Lorbeerreize den Zweig der Palme und des Oelbaums verknüpft, damit aus der Entzweiung und dem Kampfe endlich die Versöhnung und der Frieden geboren werde.

Also ist Preussen gelagert zwischen Oestreich, welches die politische und religiöse Bildung des Mittelalters festzuhalten strebt, und Frankreich, welches sich zur Aufgabe gesetzt hat, die letzten Reste beider zu zerstören, — so zwischen England und Russland, von denen jenes die Civilisation des alten Europa's auf die neue Welt zu übertragen und in der letzteren durch seine Meeresherrschaft ein neues Europa zu gründen versucht hat, dieses aber, die Völker Asiens unter dem Friedensschatten des Kreuzes und unter der Krone des grossen Czaars der Slaven, welcher Kaiser und Patriarch zugleich ist, vereinigend, sich bemüht, den

alten Streit zwischen Asien und Europa zu schlichten, den Naturmenschen des Ostens freundlich der geistigen und sittlichen Cultur des Westens zu nähern. Preussen hat sich niemals unduldsam und feindselig weder gegen das Princip Oestreich's, noch gegen das Frankreich's bewiesen, wenn es nicht von dem einen oder dem anderen die Grundbedingung seines Daseyn's gefährdet sah; es hat beide Principe stets ruhig und ohne Furcht als das angesehen, was sie dem unbefangenen Forscher sind, als mit Nothwendigkeit aus den geschichtlichen Kämpfen der letzten Jahrhunderte hervorgegangene Richtungen; es ist sicheren Schrittes und besonnen unaufhörlich vorwärts geschritten, es hat sich niemals im muthwilligen Leichtsinne von dem Boden der Geschichte losgerissen, ohne jedoch den Geist der Zerstörung oder der Erstarrung bei sich einheimisch zu machen. Der englisch-amerikanischen Richtung hat Preussen auf seinem Gebiete die gebührende Anerkennung nicht versagt, aber, wie billig, hat es sich nicht berufen gefühlt, den *common sense* bei sich zum Gott zu erklären und die Dampfmaschine als das höchste und letzte Ergebniss aller menschlichen Bestrebungen zu betrachten; ohne seiner politischen Selbstständigkeit etwas zu vergeben, hat Preussen auf das innigste sich mit Russland befreundet. Diejenigen, welche Russland stets nach den Idealen des romanischen Occidents messen und das Freundschaftsband, welches Preussen mit dieser Macht verknüpft, zerreißen möchten, erklären auf das unumwundenste, dass sie nur mit sehr beschränktem Blicke die Entwicklung der politischen Verhältnisse anzuschauen vermögen, dass sie aus der Geschichte der letzten Jahrhunderte sehr wenig gelernt haben; es sind die, welche sich selbst und Andern vorzulügen suchen, eine Erscheinung existire nicht, weil sie die Augen verschliessen, welche jede Macht hassen, nicht etwa, weil dieselbe ihrem Ursprunge und ihrer Aeusserung nach schlecht ist, sondern eben weil sie Macht ist; von solchen gelten die Worte: „wo Bettler richten, da ist's ein todeswürdiges Verbrechen, reich zu seyn!“ —

Dadurch, dass Preussen seinen Beruf und seine Stellung

von je her so richtig und mit so ruhiger Besonnenheit gewürdigt hat, ist es so gross geworden; die Tage seiner Zukunft werden noch herrlicher seyn, wenn es seiner Bestimmung nicht untreu wird. Durch diese seine ruhmvolle Bestimmung ist Preussen stark; wie sollte es daher seine Ehre, seinen Ruhm und seinen Vortheil verkennen!

Es ist ein schöner Beruf, unter starker Friedensherrschaft die Blüthen zu beschirmen, welche die Reformation emporgetrieben hat: den Zwiespalt, welcher im Mittelalter Kirche und Staat entzweite, zu lösen, die Feindschaft zwischen dem Naturleben Asiens und der geistigen Bildung Europa's auszugleichen. Im Mittelalter war man dahin gekommen, dem sittlichen Daseyn des Menschen die Pracht und die Gluth der Natur als Sünde gegenüberzustellen; die Glockentöne der Klöster sollten die letzten Regungen der Natur zu Grabe läuten. So war das ganze Leben unter dem Schulstaube der Scholastiker erstarrt, bis zu Wittenberg der Elbschwan von der letzten Hora der Klöster sang. Die Natur erhielt wieder ihr Recht, nicht dergestalt, dass man Götzendienst mit ihr trieb, sondern dass man sie verklärte durch den Geist. Durch diese Stellung der Natur zum Geiste ist erst eine freie Wissenschaft möglich geworden. Wem braucht es in unseren Tagen noch gesagt zu werden, wo die freie Wissenschaft, welche als das höchste Ergebniss des Protestantismus anzusehen ist, vor allen andern Ländern einen festen Boden, eine grossartige Pflege, eine sichere Heimath gefunden hat! —

Vier Fahnen nur weheten am Grabe Friedrich's, des ersten Kurfürsten von Brandenburg aus burggräflich-nürnbergischem Geschlechte; — dreissig Banner umschatteten die Gruft Friedrich Wilhelm's, des grossen Kurfürsten. Heute stehen vier von den sieben Kurfürstenthümern des heiligen römischen Reichs, zwei weltliche und zwei geistliche, unter dem Scepter Preussens, — die Hauptstadt eines fünften halten preussische Heerschaaren besetzt. Während die Farben des untergegangenen Reichs nur noch als Merkzeichen der Empörung missbraucht werden, ist von

der Mosel und vom Rhein bis zur Weichsel und bis zum Niemen das Banner Schwarz und Weiss das Symbol des Rechts, der Gesetzlichkeit und des Friedens!

Bei solchem Rückblicke, bei solcher Aussicht, — wer wollte für die Zukunft des Staates fürchten! Jedem das Seine! den Wahlspruch zu verwirklichen, das ist die Bestimmung der preussischen Krone. Mag anderwärts die Furcht auf dem Throne sitzen, das Misstrauen des Volks den Fürsten umlagern, — niemals wird Preussen seiner Bestimmung untreu werden, wenn Alle, wie bisher, den alten Geist der Treue fest bewahren, ohne welchen keine Schöpfung dauernd blühet und besteht! Es ist ein wahres Wort Burke's, dass, wo dieser Geist verschwunden ist, die Unterthanen nothwendig Rebellen, die Könige nothwendig Tyrannen werden müssen. Wo er lebendig ist, da steht nicht der König, da steht nicht das Volk allein; — da sind beide eins durch gegenseitige Liebe und gegenseitiges Vertrauen, da stehen und streiten im Glück wie im Unglück Alle mit Gott für König und Vaterland!

Erstes Buch.

Darstellung der frühesten Völkerverhältnisse
im Nordosten Deutschland's, so wie der Be-
gründung und Erweiterung der Mark Bran-
denburg bis zum Aussterben der Ballen-
städtischen Dynastie.

Erstes Buch

Vorstellung der frühsten Volkserhältnisse
des römischen Reichs, so wie der
Entstehung und Entwicklung der
römischen Nation aus den
italischen Stämmen.

Erstes Buch.

Darstellung der frühesten Völkerverhältnisse im Nordosten Deutschlands, so wie der Begründung und Erweiterung der Mark Brandenburg bis zum Aussterben der Ballenstädtischen Dynastie.

Erster Abschnitt.

Das nordöstliche Deutschland unter den Sueven.

Die weit ausgedehnten, niederen Ebenen, welche, den Ausflüssen der Elbe, Oder und Weichsel folgend, in geringer Senkung gen Mitternacht sich den Gestaden der Nord- und Ost-See zuwenden, und in denen, als in seiner Wiege und in seiner Kampfbahn, während der Wirrnisse und Stürme, die der Kirchenspaltung folgten und dem Umsturze des römisch-deutschen Kaiserthrons vorangingen, aus kleinen Anfängen der preussische Staat erwuchs und unter der zuchtvollen Herrschaft besonnener und ritterlicher Fürsten sich königliche Macht und weltgeschichtliche Bedeutung errang, waren schon in den frühesten Zeiten ein Schauplatz regen Lebens, an welchen sich eine grosse geschichtliche Bestimmung knüpfte. Hier war das Bundesheiligthum, hier der religiöse und politische Vereinigungs- und Mittel-Punct der suevischen Kriegerschaaren, welche, gelagert

von den Ostseeküsten, der vermittelnden Brücke zwischen dem nordöstlichen Deutschland und Scandinavien an, südwärts bis über die Donau, und von dieser stromaufwärts gegen Abend bis zum Rhein und über denselben hinaus, in einem weiten Kranze die germanischen Stämme des innern Deutschlands umgaben, und mit den Waffen gegen Tzschuden, Slaven und Kelten beschützten.

Sämmtliche germanische Stämme, deren Tacitus und andere griechische und römische Geschichtschreiber und Geographen erwähnen, waren unstreitig, welche Verschiedenheiten sich auch bei ihnen zeigen mochten, desselben Ursprungs. Diesen deuten theils die nach Asien hinweisenden Mythen an, welche von den Kämpfen germanischer Helden vor Ilion und unter dem Heeresbefehle Alexanders des Grossen berichten ¹⁾, theils die Sagen von der Herkunft aller germanischen Völkerschaften aus dem scandinavischen Norden ²⁾. Wenn man nun aber auch die Wiege des ganzen Volksstamms in den Osten, sein Wohnhaus und seine nächste Heimath in den Norden setzt ³⁾, so war doch ohne Zweifel schon in den ersten Jahrhunderten nach der Geburt des Erlösers, mit denen ein geschichtliches Leben in den Germanen erwachte, die Gesammtheit in grosse politische Abtheilungen nach wesentlichen Unterschieden in Sprache und Sitte, in Glauben und Götterdienst, zerspalten. Am reinsten in seiner Eigenthümlichkeit und am wenigsten gestört durch fremde Einflüsse erschien das altgermanische Leben in der Mitte des nördlichen Deutschlands zwischen der Rhein- und Elbmündung, an beiden Ufern der Weser. Hier, in dem Lande niederdeutscher Zunge, wo durch den Untergang

1) *Gesta Francor. cap. 1. 2. 3.* — *Aimoin. de gest. Francor. I, 1.* — *Otton. Frisingens. chronic. I, 25.* — *Jornandes de reb. geticis. cap. 9.* — *Witichind. Corbejens. anal. initio.*

2) *Jornand. de reb. getic. cap. 3. 4.* — *Paul. Diacon. I, 7. Geograph. Ravenn. I, 2.*

3) George Phillips deutsche Geschichte. Berlin 1832. 8. I, 20. — Karl Türk Forschungen auf dem Gebiete der Geschichte. 3 Hefte. Rostock. 1829 — 30. 8. III, 22.

dreier Legionen der Glaube an Rom's Unbesieglichkeit erlosch, wo später aus friesisch-chaukisch-cheruskischen Elementen der Bund der Sachsen erblühte, der später nach dreissigjährigem Kampfe für den Glauben und die Sitte der Väter dem Schwerdte des grossen Frankenkönigs glorreich erlag, sass, mit der Ehre des Waffenrechts begabt und stets gerüstet, keinerlei Herrlichkeit auf seinem abgeschlossenen Erbe über sich anerkennend, der freie Wehre, er allein im eigenen Hause und Hofbezirke Priester, Richter und König ¹⁾. Der Waffen entäusserte er sich nur in dem den Volksgöttern geweihten Haine, oder innerhalb der umfriedeten heiligen Gerichtsstätte ²⁾. Ueber alle wichtigen gemeinsamen Angelegenheiten wurde in den Versammlungen der Mark- und Gau-Genossen berathen und entschieden; in diesen ward der Vorsteher des Gau's, in diesen aus den edlen Geschlechtern, welche ihre Abkunft von den Familien der Heroen herleiteten, der König des Volksstamms erwählt. Als Hort des Friedens sass der letztere zu Gericht in den Versammlungen kleinerer und grösserer Bezirke; er rief zu den Waffen, wenn die Freiheit durch auswärtige Feinde gefährdet schien, er versammelte familien- und geschlechterweise die freien Kriegerschaaren der Marken und der Gauen unter dem Hauptbanner des Stammes; ihm gebührte der Oberbefehl über den Heerbann, — aber die Macht, im Kriege zu strafen, ward nicht ihm, sondern nur dem Priester zugestanden, zum Zeichen, dass nur die göttliche Rache, nicht menschlicher Wille die Freiheit des Einzelnen brechen und vernichten dürfe ³⁾. Darum wurde auch nur der ehrenhafte und vollkommen freie Grundbesitzer der Mitgliedschaft des

1) *Tacit. German. 10. mox, si publice consulatur, sacerdos civitatis, sin privatim, ipse paterfamilias precatus Deos etc.* — Vgl. Justus Möser Osnabrücksche Geschichte. Allg. Einleitung. Osnabrück. 1768. p. 19.

2) P. F. Stühr Geschichte der Kriegsverfassung unter dem grossen Kurfürsten Friedrich Wilhelm. Berlin 1819. I, 14.

3) *Tacit. German. 7. Ceterum, neque animadvertere nisi sacerdotibus permissum: non quasi in poenam, nec ducis jussu, sed velut deo imperante, quem adesse bellantibus credunt.*

Heerbann's gewürdigt, da selbst der König in dem Krieger das Recht der freien Persönlichkeit in so hohem Maasse zu achten verpflichtet war. Ausser dieser ausgedehnten aristokratischen Freiheit der Wehren, dieser Achtung des natürlichen Moments der Abstammung und dieser eingeschränkten patriarchalen Herrschaft edler Geschlechter und Könige hatte Volk und Land zwischen Rhein und Elbe, zwischen der Nordsee und den Gebirgen im Süden, noch vornämlich zwei Merkmale der Unterscheidung von den Stämmen und Gegenden an den Gränzen des germanischen Lebens: das Volk seine Weise des Kriegsdienstes, das Land seine Gräber ¹⁾. Bei den Stämmen des Binnenlandes, bei den Anhängern und Verfechtern alter Sitte, war im Heerbann der Dienst zu Fuss der eigentliche, der vorzugsweise geehrte ²⁾; der Dienst zu Rosse war wesentlich mit der Beschirmung der Gränzen, mit dem Kampfe gegen das Fremde verknüpft, welcher mit der Ueberwindung der römischen Welt endigte. In den Gränzgegenden, von welchen aus durch suevische Kriegerschaaren jene Ueberwältigung bewirkt ward, verkündete keine irdische Spur das Andenken an den gefallenen ritterlichen Kämpfer. Die meisten Kriege wurden von jenen Schaaren im fernen Auslande geführt; es wäre deshalb vergebliches Bemühen gewesen, den Gefallenen Denkmale auf feindlichem Boden zu gründen, den zu behaupten man entweder nicht gewillet, oder nicht im Stande war; daheim aber, in den bewachten Gränzgegenden, war das Land nicht zum dauernden Besitze den Einzelnen überwiesen, es blieb immer nur Eigenthum der Gesammtheit, auf welchem der Einzelne erschien und ging; — wie hätte dieser Zeit gewinnen sollen zur Bestattung der Asche der Seinen, da der ewige Schlachtendrang ihn bald hieher riss, bald dorthin, immer zu neuer That und an anderen Ort, fern von der Ruhestätte der Gebliebenen? — Anders war es im

1) Mone Geschichte des Heidenthums im nördl. Europa. Darmstadt 1822 fg. 8. II, 48.

2) Tacit. German. 6. *In universum aestimanti, plus penes peditem roboris etc.*

Binnenlande; hier, in der Heimath der Friesen und in der späteren Sachsen, finden wir noch heute vorzugsweise jene felsigen Hünenbetten, unter denen die im Kampfe gefallenen Helden altgermanischer Volksfreiheit schlummern. Die Kriegerschaaren der Gränzen, mit deren Aufblühen das Naturleben allmählig abstarb, fochten im Dienste Odin's obdachlos für den Ruhm, die Freundschaft war das Band der Genossen, die Treue gegen ihren fürstlichen Feldherrn der Schild, welcher sie deckte im Leben und im Sterben; — unter dem Schirme der alten Götter wollten die Binnenländer nichts, als auf dem heimischen Erbe die Erhaltung ihrer alten Geschlechter, und eine Freiheit, deren festeste Burg jene Gräber der Väter in eben demselben Sinne bei ihnen waren, wie einst bei den Skythen im Kampfe gegen Darius den Perser ¹⁾).

Neben der patriarchalen, aristokratischen Staats- und Heeres-Verfassung, nach welcher die freien Angesehenen im inneren Deutschland der ausgedehntesten Selbstständigkeit genossen, zeigte sich indessen schon in sehr früher Zeit bei den Germanen die erwähnte, in vielfacher Beziehung jener entgegengesetzte, monarchische Einrichtung, welche für die Entwicklung des deutschen Lebens und die Gründung der ersten germanischen Reiche von der höchsten Bedeutung gewesen ist. Die Entstehung und die Fortbildung dieses Instituts, der Gefolgschaften, ging hervor aus dem Ringen des germanischen Geistes, aus dem Zustande der Natur sich zum geschichtlichen Leben hindurchzuarbeiten. Wie im Daseyn des Individuums, so erscheint auch in dem eines jeden Volkes ein Zeitpunkt, in welchem es ihm nicht mehr genügt, friedvoll auf den Hügeln und in den stillen Thälern der Heimath zu weilen, um welche sich verklärend die Erinnerungen der Kindheit, die ersten Schmerzen der Jugend lagern. Jene Unruhe des Gemüths, jener Schmerzensdrang wilder Phantasieen, welcher die Vorfahren antrieb, Vater und Mutter, Hof und Heerd zu verlassen, den Kampf mit Menschen

1) *Herodot. ed. Wesseling. IV, 127.*

und Elementen zu bestehen, ging aus nichts Anderem hervor, als aus dem Streben, sich ihrer Kräfte und Anlagen bewusst zu werden, statt des ungestörten Träumens in den Erinnerungen an mythische Ahnen selbst Ahnen der Geschichte zu werden, und der Nachwelt als Vermächtniss ein Leben voll Sieg und Ruhm zu hinterlassen, auf welches die Enkel mit Bewunderung, mit Liebe und Andacht blicken könnten ¹⁾. Früher hatten sich die Berührungen der Germanen mit den Römern, als den damaligen Herren der gebildeten Welt, nur auf Vertheidigung beschränkt; seitdem aber das Glück zum Angriffe trieb und grosse Hoffnungen weckte, wuchs auch der sehnsuchtsvolle Drang, für das aufgegebene priesterlich - patriarchale Stillleben der Heimath die warme Natur und die gluthvolle Pracht des Südens im Sturme verwegener Abentheuer zu erobern.

Was in der Mythe der Weltbrand, das ist im germanischen Völkerleben diese gewaltige Strömung gegen den Süden. Das früher die deutschen Meeresküsten mit dem Norden verknüpfende Band ward zerrissen, die Volksthümlichkeit und die heidnische Götterwelt erlosch auf fremder Erde in der Brust der wandernden Germanen; aber jenseits der Berge erblühte ihnen mit dem Untergange ihres Naturlebens die Freiheit des Geistes und der Frieden der Seele ²⁾.

Die altgermanische Verfassung der Wehren war an und für sich jedem Streben in die Ferne abgeneigt; nichts destoweniger begünstigte und beförderte sie mittelbar durch ihre Härte und Schroffheit die ihr entgegengesetzte Richtung. Nach ihr gab es für die jüngeren Söhne der Freien, wie der edlen und fürstlichen Geschlechter, auf dem Hofe des Vaters keine ehrenvolle und erfreuliche Wirksamkeit. Diese nun ihnen zu eröffnen versuchten Jünglinge fürstlichen Stammes, welche die Blüthe germanischer Jugend als Kriegsgenossen um sich versammelten, im Frieden zur Zierde, im Kriege

1) P. F. Stuhr Abhandlungen über nordische Alterthümer. Berlin 1817. 8. p. 162.

2) Mone Gesch. des Heidenth. II, 238. 325 fg.

zum Schutz ¹⁾). Wenn mit erlangter Mannbarkeit der Jüngling in der Volksversammlung Schild und Speer, und damit die Waffenehre erhalten hatte, meldete er sich zur Aufnahme in eine Gefolgschaft bei dem fürstlichen Vorsteher derselben, und von diesem wurde ihm das Schlachtross übergeben, wenn nach Berathung und Einstimmung der Gefährten die Aufnahme bewilligt war ²⁾).

Auf diese Weise stand schon in sehr früher Zeit im Leben der Germanen neben dem Dienste der alten die Verehrung neuer Götter, neben Erhaltung alter Sitte und unvermischter Geschlechter das Bestreben, eine neue politische Gestaltung der Dinge auf die Gesinnung zu gründen, mit einem Worte: neben dem Princip der Stätigkeit das der Bewegung. Wenn auch beide anfangs nicht eigentlich feindlich einander gegenüber standen, so lag es doch in der Natur der Verhältnisse, dass ein schroffer Gegensatz sich offenbaren musste, so bald die an den Gränzen und im Auslande siegreichen Gefolgschaften rückkehrend das im Binnenlande herrschende Princip der Wehren gefährdeten ³⁾. Da das neue Element sich ursprünglich nicht im Innern des Landes geltend machen konnte, so waren die Gefolgschaften nothwendig an die Gränzen gewiesen, wo sie denn auch gegen Völker anderer Abstammung, Sprache und Sitte in einem Zustande ewigen Krieges lebten, im Osten gegen Tzschuden und Slaven, im Süden und Westen gegen Kelten. Man drängte theils die Vordringenden zurück oder rächte die von ihnen verübten Unbilden, theils fiel man im Uebermuth der Jugend über ihre Gränzen, um mit Beute beladen heimzukehren.

1) J. Chrst. Majer Germanien's Urverfassung. Hamburg 1798. 8. p. 179.

2) Majer Germanien's Urverf. p. 193.

3) Wie sich die Gefolgschaft aus einem ursprünglichen Privat-institute zu einem Nationalinstitute ausgebildet habe, ist sehr klar aus einander gesetzt von Majer a. a. O. p. 194 fgg.

Mit der steigenden Macht der Gefolgschaften hing wesentlich das Aufkommen neuer Völkernamen zusammen, welche zuletzt, als auch im Innern das alte Princip des germanischen Volkslebens durch das neue überwunden ward, die zahllosen älteren gänzlich verschlangen. Es ist eine überall vorkommende und leicht erklärbare Erscheinung bei den Naturvölkern, dass sie, durch die Geschlechter der Herrscher oder durch geographische Verhältnisse in viele Stämme geschieden, sich selbst, entweder nach ihrem Häuptlinge als Familie desselben, oder nach räumlichen Beziehungen als Bewohner einer bestimmten Gegend benennen; — als Gesamtheit dagegen mit einem gemeinsamen Namen werden sie in der Regel nur von denjenigen gebildeten Völkern aufgefasst, mit denen sie in Berührung kommen. So finden wir bei Tacitus, Plinius und Anderen die ganze germanische Völkermasse in eine Menge kleiner Abtheilungen geschieden, die wieder unter den drei, keinesweges ethnographischen, sondern rein geographischen Namen der Ingae vonen, Istaevonen und Hermionen vereinigt werden, von denen die ersteren die Anwohner der Nordsee- und Ostsee-Küsten, die Istaevonen die Germanen am Niederrhein und in den belgischen Niederlanden, also in den Gränzländern des römischen Galliens, die Hermionen endlich die Bewohner des gebirgigen Binnenlandes umfassen. Diese geographischen Benennungen treten nun durchaus in den Hintergrund, so wie allmählig das altgermanische Volksleben untergeht, — und statt derselben werden mit dem Siege der Gefolgschaften neue herrschend, um die politischen Verbindungen kriegerischer Genossen zu bezeichnen, die sich aus den durch Sprache, Sitte und Gottesdienst unterschiedenen Stämmen, heraus entwickelten. In sprachlicher Hinsicht zeigen sich die Germanen schon sehr früh durch zwei Hauptdialecte geschieden, durch den niederdeutschen in dem Lande zwischen der Nordsee und den Gebirgen, und den oberdeutschen bei den im südlichen Deutschland wohnenden Völkern suevischer Abkunft, d. h. denjenigen, die bis zur Begründung germanischer Reiche in den Hauptländern der

römischen Herrschaft beständig mit ihren Brüdern in Scandinavien in Verbindung blieben, deren Mittelpunkt daher die Ostsee war. Von dieser aus dehnten sich die Sueven nördlich nach Scandinavien zu den Suionen und Sithonen, südwestlich erstreckten sich ihre Schaaren hinab zur Donau, und von dieser gegen die gallische Völkerwelt an den Rhein, südöstlich aber ging, im Westen der Tzschuden und Slaven, ihr Zug in zahlreichen Schaaren die Weichsel aufwärts an das schwarze Meer, von welchem her sie verwüstend in das oströmische Reich einbrachen. Wie weit sich aber auch diese Kriegesheere von ihrem Mittelpunkte entfernten, wie verschieden sie einzeln nach geographischen oder anderen Beziehungen benannt werden mochten, es einte sie Alle, die am Rhein, wie die an der Donau, die an der Elbe, wie die an der Weichsel, die in Scandinavien, wie die am schwarzen Meere, ein Name, der eben von jenem Mittelpunkte hergenommen war; sie alle hiessen Männer des Meeres, der Ostsee, Sueven oder Sueonen. — Ausser den Völkern niederdeutscher und oberdeutscher Zunge erscheint endlich noch im Westen Deutschlands, da, wo jene sich am nächsten sind, der Name eines Volksstamms, welcher vermittelnd zwischen beide Gegensätze gelagert war und später beide sich unterwarf; es ist der Stamm der Franken, in der Rheingegend beim Untergange des alten Lebens aus den kattischen Völkerschaften entsprossen.

Die an der Stelle der geographischen mit dem Emporkommen des Gefolgswesens herrschend werdenden neuen politischen Namen, welche, nach Innen sich ausbreitend, über den Trümmern der alten Volksfreiheit sich siegreich erhoben, dann aber nach Aussen hin über fremdartige Völkerbenennungen herrschend wurden, sind sämtlich an der Gränze entstanden, sie beziehen sich durchaus auf Krieg und die Werkzeuge des Kampfes, und erklären so auch etymologisch den Uebergang aus der alten in eine neue Zeit. Aus geringen Keimen erwächst seit den ersten Jahrhunderten n. Chr. aus den kattischen Stämmen in der Nähe des Rheins, an der Gränze des römischen Galliens, allmählig

zu bedeutender Macht das Volk der Franken, — aus den niederdeutschen Stämmen an der Nordsee das der Sachsen; jene, die Männer des Speers, benannt nach der *Framea*, der uralten Nationalwaffe im westlichen Deutschland ¹⁾, lösen die Römer in der Beherrschung Galliens ab, — diese, den Namen tragend von der *Sachs*, dem Schwerdte der nördlichen Deutschen ²⁾, durchsegeln, verbunden mit suevischen Schaaren, die Nordsee, und werden Herren des einst ebenfalls römischen Britanniens. Wie Franken und Sachsen vorzugsweise die römisch-keltischen Völker vom inneren Deutschland abwehrten und sie endlich überwandten, so schienen die Sueven, ausgenommen die des südlichen Deutschlands, welche nach Vertreibung der hier einst wohnenden Kelten selbst deren Sitze eingenommen hatten ³⁾, ganz vorzüglich den Aufgang zur Gränzwacht wider Finnen und Slaven angewiesen zu seyn. Hier im fernen Osten findet sich schon seit sehr früher Zeit ein Name, der ursprünglich gewiss nichts Nationales, sondern vielmehr eine kriegerische Beschäftigung andeutete, der, je bedeutsamer und ausgedehnter durch den Gang der Geschichte diese Beschäftigung ward, ebenfalls immer mehr an Bedeutung und Ausdehnung gewann, und zuletzt, ähnlich wie bei den Franken und Sachsen unter anderen Verhältnissen, selbst auf die ersten grösseren germanischen Reiche übertragen wurde, die auf römischem Boden aus suevischen Kriegerschaaren erwachsen waren. Es ist dies der vielgepriesene Name der Gothen oder Go-

1) Heinrich Leo über Odin's Verehrung in Deutschland p. 87 fgg. — Pfister Deutsche Geschichte I, 183. — Menzel Deutsche Gesch. I, 207. — Vgl. Türk's Forschungen etc. III, 20 fgg.

2) Jacob Grimm Rechtsalterthümer p. 956.

3) Von suevischen Markomannen wurden von da die keltischen Helveter und Bojer vertrieben. *Tac. German. 42. Praecipua Marcomannorum gloria viresque, atque ipsa etiam sedes, pulsus olim Boiis, virtute parta.* — *Ibid. cap. 28. Igitur inter Hercyniam silvam, Rhenumque et Moenum amnes, Helvetii, ulteriora Boii, Gallica utraque gens, tenuere. Manet adhuc Boihemi nomen, significatque loci veterem memoriam, quamvis multatis cultoribus.*

thonen, eng mit dem suevischen verbunden, fast alle suevische Völkernamen in sich, als die einende Gesammtheit, aufnehmend, und wiederum fast allen suevischen Völkern adjectivisch beigelegt. Wer die Bedeutung des Namens betrachtet ¹⁾, und dabei erwägt, dass im Gegensatze zu den freien Grundbesitzern die Jugend der Comitate vorzugsweise zu Rosse diente, dass Reiterabtheilungen überall an den offenen Gränzen der germanischen Welt erscheinen, endlich, dass wir die Gothen ursprünglich gerade an den äussersten Marken finden, der wird keinen Anstand nehmen, zu behaupten, die Gothen seyen anfangs nichts anders gewesen, als Abtheilungen bewaffneter suevischer Reiter zur Abwehr der Slaven und Finnen. Wie an der Rheingränze gegen das römische Gallien hin von Seiten der kattisch-fränkischen Stämme die Usipeter und Tenctherer als Reiter vorgeschoben wurden, wie suevische Gothen, welche mit Angeln und Sachsen unter Hengist und Horsa (zwei bedeutsame Namen!) zur Gründung germanischer Reiche nach Britannien hinübersegelten, nicht ohne Grund in Kent und auf der Insel Wight als Vorwacht aufgestellt wurden, so gen Morgen die Gothen von den Sueven. Im Kampfe gegen die Fremden und im siegreichen Vordringen gegen das römische Reich wuchs Macht und Umfang dieser aus allen suevischen Völkerschaften ergänzten Reiterschaa- ren zu Heeren und Völkern an. Wie die germanische Herrschaft in Gallien nach den siegreichen Speermännern, den Franken, die in Albion nach den Schwerdtträgern des nördlichen Deutschlands, den Sachsen, benannt wurde, so blieb auch zwei grossen suevischen Reichen, dem ostgothischen in Italien, dem westgothischen in Spanien und Gallien, der Name, welcher der Völkerlawine den ersten Anstoss gegeben hatte, auch dann, als die ursprüngliche Bedeutung längst in den Hintergrund getreten und die Benennung aus einer bloss militairischen eine nationale geworden

1) Vgl. darüber meine Abhandlung: Germanen, Slaven und Sachsen. Lemgo 1833. 8.

war. — So ist es Speer, Schwerdt und Kriegssross der Germanen, durch welche zugleich das Naturleben der Deutschen, im Anfange ihrer Geschichte, mit dem Culturleben des in seinen Todeswehen schlummernden römischen Alterthums den Untergang gefunden hat.

Die Schaaren der Gothen konnten sich leicht zu der grossen Bedeutung emporschwingen, in welcher uns dieselben die Geschichte des beginnenden Mittelalters zeigt, da sie eben den Völkerstämmen der Ostsee, den Sueven, angehörten, deren ganze Lebensweise und innere Einrichtung auf den Krieg gegründet war ¹⁾. Die kriegerische Haartracht, bei den übrigen Deutschen ausnahmsweise nur bei Einzelnen gebräuchlich, gehörte bei den Sueven zur allgemeinen Regel ²⁾. Den vollständigsten Beweis aber für die durchaus kriegerische Bestimmung der Sueven giebt die bei ihnen übliche Verwaltung des Grundeigenthums. Dieses gehörte bei ihnen nicht, wie anderwärts, den Einzelnen, sondern nur der Gesamtheit, die indessen naturgemäss aus Familien, Verwandtschaften, Nationen zusammengesetzt war ³⁾. Jährlich geschah durch den Heerfürsten und die übrigen Vorsteher eine Vertheilung des Bodens. Ein Theil des Volks ging auf Krieg und Abenteuer aus, während der andere für sich und die Abwesenden den Acker bestellte; im nächsten Jahre zogen die Daheimgebliebenen auf die Kriegsfahrt, und die Heimgekehrten baueten dann für die jetzt Aus-

1) *Caesar. Bell. Gall. IV, 1. Suevorum gens est longe maxima et bellicosissima Germanorum omnium. — Vgl. VI, 21. Vita omnis in venationibus atque in studiis rei militaris consistit. Ab parvulis labori ac duritiei student.*

2) *Tacit. German. 38.*

3) Es ist wohl zu beachten, dass nur bei den suevischen Kriegerschaaren der Grund und Boden Allmande war. *Caesar. Bell. Gall. IV, 1. VI, 22. — Vgl. Majer Germaniens Urverfassung p. 34 fg. 60. — Die wichtige, auf vielfache Weise von jeher ausgelegte Stelle des Tacitus über diesen Gegenstand (German. 26.) scheint am besten aufgeklärt durch H. Herzog Versuch einer allg. Gesch. der Cultur der deutschen Nation. 1795. 8. I. 85.*

gezogenen das Feld ¹⁾). Durch diese Einrichtung erstrebte man einen Zweck, welcher in hohem Grade erreicht wurde. Der Einzelne sollte Ruhe und Wohlbehagen nicht lieben, Kampf und Gefahr, Hitze und Kälte nicht scheuen lernen. Man wusste es wohl: das Weilen am stillen, friedlichen Heerde entwöhnte von den Waffen, der feste Besitz weckte die Habsucht nach Mehrerem; aus der Habsucht endlich wurde Zwietracht und Ungleichheit unter den Freyen und Gleichen geboren. Indem man deshalb die suevischen Krieger von den Fesseln lösete, mit denen Ruhe, Besitz und Habgier nur zu leicht die Gemüther bestricken, kettete man sie mit unlöslichen Banden an einander durch die Gesetze kriegerischer Zucht, an den Fürsten durch Liebe und Treue; alle anderen Gedanken aber gehörten dem Ruhm und dem Siege.

Dass nun diese, friedlichen Gewohnheiten gänzlich entäusserten Suevenschaaren nicht ein eigentliches Volk im Sinne der inneren nördlichen Stämme bildeten, lehrt eine auch nur oberflächliche Betrachtung der Verhältnisse; vielmehr waren sie aus einer Menge östlicher, südöstlicher und südwestlicher, durch Stammesgleichheit verbundener, so wie mehr oder weniger mit Scandinavien zusammenhängender Gränzwehrmannschaften zusammengesetzt ²⁾. Sie wurden, wie

1) *Caesar. Bell. Gall. IV, 1. Centum pagos habere dicuntur: ex quibus quotannis singula millia armatorum, bellandi causa, suis ex finibus educunt. Reliqui domi manent; pro se atque illis colunt. Hi rursus invicem anno post in armis sunt; illi domi remanent. — Vgl. VI, 22. — Strabon. Geograph. ed. Casaubon. p. 291.*

2) Die germanischen Bewohner Scandinavien's wurden ebenfalls zu den Sueven gerechnet. Erst hinter den *Suiones* (*Sueones*, wohl derselbe Name, wie Sueven, nur mit anderem Suffix,) und *Sitones* (*Suethans*, Schweden?) ist *Sueviae finis*, und beginnt die Landschaft der Finnen. *Tacit. German. 44. 45. — Vgl. Rüh's Gesch. des Mittelalters. p. 400. — Auch weist auf jenen Zusammenhang die Sage von der Einwanderung der Gothen und Longobarden aus dem Norden hin (Jornandes de rebus getic. cap. 4. — Paul. Diacon. I, 2) so wie die Erzählung, dass nach dem Aussterben ihres königlichen Geschlechts die Heruler im Donaulande sich aus Thule, der Wiege ihres Volks, durch Gesandten einen neuen Herrscher erbaten. Procop. Histor. Goth. VI, 2.*

es scheint, von ihren Stammesgenossen in Scandinavien und Deutschland, und aus dem letzteren auch wohl durch befreundete oder benachbarte, nicht gerade verwandte germanische Völkerschaften ergänzt. Jedenfalls aber herrschte unter diesen suevischen Gränzwehren keine Vermischung der Stämme, sondern eine verwandtschaftliche und nationale Eintheilung, so dass jede besondere Schaar durch das Band der Geschlechtsgleichheit oder der Volksthümlichkeit vereinigt war. Niemals waren sämtliche Sueven unter dem Befehle eines königlichen Hauptes vereinigt; nur bei besonderen Veranlassungen traten dergestalt grössere Massen zusammen ¹⁾. Wenn indessen auch die Einheit durch Herrschergewalt fehlte, so gab es doch einen beständigen religiösen und politischen Mittelpunkt anderer Art, welcher sämtliche Sueven verknüpfte. Dieser Mittelpunkt ruhte in dem Bunde der Semnonen, welche sich selbst die ältesten und edelsten unter den Sueven nannten. Die Sitze derselben, in hundert Gauen geschieden, befanden sich zwischen Elbe und Oder, im Gebiete der heutigen Mark ²⁾. Hieher kamen zu festgesetzter Zeit aus allen Gegenden Abgeordnete der verschiedenen suevischen Abtheilungen, von Skandinavien und den Ostseegestaden, wie von den südlichen Gebirgen und von Donau und Rhein, um in einem heiligen Haine dem blutigen Bundesopfer beizuwohnen, welches jährlich dem Gotte gebracht wurde, der schützend und fördernd in Schlacht und Gefahr den Kriegern zur Seite stand. Dieser kriegerische Bundesgott, dieser Helfer und Beschützer der Sueven war Odin, der Vater der Asen ³⁾. Der ihm geweihte Dienst war es ganz vorzüglich, welcher dem Bunde und Lande der

1) So unter Ariovist bei seinem Zuge nach Gallien; so unter Marbod, der unter vielen anderen Völkern auch die Longobarden und den mächtigen suevischen Semnonenbund unter die Herrschaft des markomannischen Reichs brachte. *Strabon. Geogr. ed. Casaubon. p. 290.* — *Tacit. Annal. II, 45.*

2) *Ptolem. Geogr. II, 2.* — *Vellej. Patercul. II, 106.*

3) *Tacit. German. 39.* — Darüber, dass der von Tacitus erwähnte Merkur kein anderer sey, als Odin, vgl. *Paul Diakon. I, 8.*

Semnonen, dem Gebiete der heutigen Mark, in der frühesten germanischen Vorzeit so grossen Ruhm und so hohe Bedeutung gab; beide gebührten diesem mitten zwischen dem inneren Deutschland, dem befreundeten Norden und einer fremden, feindlichen Völkerwelt gelegenen Boden nicht minder als Waffen- und Versammlungsplatz, wie als gottesdienstlichem und staatsbürgerlichem Mittel- und Ausgangspuncte, endlich als Bundesheiligthum der Sueven. —

Die Wichtigkeit des Semnonenlandes, als des Waffenplatzes und Ausgangspunctes der Sueven, tritt auf sehr bedeutsame Weise hervor, wenn man betrachtet, dass gerade von den Heerkönigen dieses Völkerstammes das untergehende Rom die ersten grossen Erschütterungen, und endlich seinen Untergang erfahren musste. Ob die Cimbern und Teutonen Sueven gewesen, ist, wenn auch wahrscheinlich, doch nicht völlig entschieden. Aber Sueven waren es, welche im ersten Jahrhundert v. Chr. unter Ariovist die beabsichtigte Gründung römischer Herrschaft in Gallien bedroheten; suevische Markomannen wurden im ersten Jahrhundert n. Chr. der schon befestigten römischen Macht an der mittleren Donau gefährlich; am Ende des zweiten Jahrhunderts sind es wiederum Sueven, welche im Verein mit mehreren benachbarten barbarischen Völkerschaften im markomannischen Kriege den Römern nicht nur in eben jenen Gegenden wirklich furchtbar werden, sondern selbst Hoffnung und Absicht, wenn auch damals noch erfolglos, auf die Eroberung Italiens lenken. In der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts lassen sich suevische Gothen in den Donauländern nieder. Nachdem bei der Erschlaffung des römischen Widerstandes und steigender Zerrüttung im Innern des Reichs im vierten Jahrhundert die bisherigen Sitze fast aller suevischen Heerschaaren sich mehr und mehr gegen Süden und Westen hin verändert, errichten im Anfange des fünften Jahrhunderts suevische West-Gothen ein Reich in Spanien und im westlichen Gallien, Sueven in den Gebirgen Asturiens, suevische Burgunder im südöstlichen Gallien, und endlich verkünden um dieselbe Zeit suevische

Vandalen am Fusse des Atlas, da wo einst Karthago geherrscht und Rom im Siege die Todeswunde empfangen, den Untergang des Alterthums durch die Söhne des Nordens. Während dieser Veränderungen und Entwicklungen im Westen ruht schon auf den suevischen Stämmen im äussersten Südosten Europa's die Hand der Hunnen; als aber nach Attila's Tode das Unglück endet und die hunnische Völkerwelle sich zum Pontus zurückwälzt, da ersteht in der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts in den römischen Donauländern ein suevisch-gepidisches Reich; zu gleicher Zeit zerbrechen suevische Heruler in Rom selbst das alte Diadem der Caesaren, und die erhabenen Helden gestalten der suevischen Ostgothen vollenden am Ende desselben Jahrhunderts die Eroberung eines grossen Theils von Italien. Diese bezahlen sie zwar schon in der Mitte des folgenden Jahrhunderts mit ihrem Untergange; aber schon wenige Jahre nach der durch Belisar und Narses bewirkten Herstellung römischer Herrschaft erheben sich die in Panonien angesiedelten und durch den Sturz des Gepidenreichs verstärkten suevischen Longobarden, und verbreiten sich siegreich von dem unterworfenen Thale des Padus aus fast über die ganze Halbinsel.

Alle diese grossen Ereignisse blieben nicht ohne bedeutenden Einfluss auf das Schicksal des Semnonenlandes und auf die Veränderung der politischen Bedeutung der Sueven überhaupt. Nachdem durch die von Norden her heranwogende Völkerfluth die römischen Gränzwälle und Heere mit gewaltigem Drucke durchbrochen, römische Länder besetzt und germanische Reiche gegründet waren, zogen vom Mittelpunkte der suevischen Stämme unaufhörlich neue Schaa ren den glücklichen Siegern nach, die jetzt nicht mehr daran dachten, die Marken Deutschlands zu hüten, sondern nur daran, die Eroberung zu sichern, die besiegte Bevölkerung zu bewachen und die Weltherrschaft an sich zu reissen. Mit dem Augenblicke, als man mehr bestrebt war, jenseits der Gränze zu erobern, als diese selbst vor den östlichen Völkern zu schützen, als die suevischen

Schaaren sich dergestalt ihrer ursprünglichen Bestimmung immer mehr entfremdeten, hörte allmählig die frühere Bedeutung und Wichtigkeit des suevischen Bundesheiligthums und der semnonischen Landschaft auf, der grosse Kranz der Gränzwehren wurde wegen stets zunehmender Entvölkerung der östlichen germanischen Gegenden zersprengt, und die Völkerschaften des inneren Deutschlands waren den Angriffen aus der Fremde ausgesetzt. Mit dem Sturze des grossen Gränzreichs der suevischen Thüringer, der früheren Hermunduren, durch Franken und Sachsen verlor sich der letzte Rest selbstständigen suevischen Lebens im östlichen Deutschland, und in die verlassenen Sitze und weiter gen Westen drangen nun sofort, stets begünstigt von den unterdrückten empörerischen Thüringern, wilde Völkerschwärme anderer Sprache, Sitte und Abstammung vor. Es ist der grosse Volksstamm der Slaven, welcher in der Mitte des sechsten Jahrhunderts in das Land der Semnonen, — in Sachsen, Thüringen und Franken einbricht ¹⁾, und mit diesem Eindringen entwickeln sich an der ganzen östlichen Gränzlinie des deutschen Völkerlebens, von der Ostsee bis an den nördlichen Busen des adriatischen Meeres, neue Kämpfe und neue Verhältnisse.

1) Ueber die Abkunft der Slaven, nach Lorenz Surowiecki, von Paul Jos. Schaffárik. Ofen 1828. 8. p. 34 fgg.

Zweiter Abschnitt.

Die Herrschaft der Slaven in den Ostseeländern.

Der grosse Volksstamm der Slaven, welcher seit den Zeiten der Völkerwanderung mit dem Occident in Berührung trat, und sich damals von der Eider und Ostsee bis zum adriatischen Meere und zur Südspitze der Peloponnes hinab Sitze erkämpfte, wurde von den meisten Schriftstellern des classischen Alterthums unter dem Namen der Sauromaten oder Sarmaten, diese wieder zum Theil unter der Benennung Skythien begriffen, durch welche man im Allgemeinen das Land fremder, barbarischer Völker bezeichnete, welche oberhalb des schwarzen Meeres im nördlichen Asien wohnten ¹⁾. Westlich von diesem asiatisch-skythischen kannte aber auch schon Pomponius Mela ein europäisches Sarmatien, welches sich von den weiten Ebenen der oberen Weichsel an südlich bis an den Ausfluss der Donau erstreckte. Bei dem gewaltigen Drängen suevischer Schaaren gen Süden und der Ausbreitung der Gothen am nördlichen Gestade des Pontus hielten sich die unstäten sarmatischen Stämme ²⁾ im Ganzen immer öst-

1) *Strabon. geograph. ed. Basil. 1571. fol. lib. XI. p. 338. — Pompon. Mela. III, 5. Intus sunt (in Scythia) ad Caspium sinum Caspii et Amazones, sed quas Sauromatidas appellant.*

2) *Pompon. Mela. III, 4. Gens habitu armisque parthicae proxima, verum ut coeli asperioris, ita ingenii, non se urbibus tenent, et ne statis quidem sedibus. Ut invitavere pabula, ut cedens et sequens hostis exigit, ita res opesque se-*

lich den Germanen zur Seite ¹⁾. Ein Theil aber war schon im Anfange des vierten Jahrhunderts n. Chr. ziemlich weit gen Westen nach Niederpannonien am nördlichen Ufer der Donau vorgerückt, wo derselbe, wahrscheinlich den Quaden unterthan, gemeinschaftlich mit diesen zwischen 320 — 330 n. Chr. einen Angriff Constantin's des Grossen bestand ²⁾. Als am Ende des vierten Jahrhunderts unter Valentinian und Valens die furchtbaren Schaaren der Hunnen vom mäotischen See Donau aufwärts vordrangen ³⁾, die Westgothen vor sich hertrieben, die Ostgothen nebst den denselben unterworfenen barbarischen Völkerschaften sich unterthan machten und auf dem Zuge gegen den Westen in ihrem Gefolge mit sich zogen, scheint die erste Einwanderung der Sarmaten in das innere Deutschland und namentlich bei dem Rückzuge der Hunnen ihre erste Ansiedlung in dem damals noch markomannischen Böhmen erfolgt zu seyn. Auch die nördlichen Gegenden östlich von der Weichsel wurden zu derselben Zeit, als die Hunnen die Verbindung zwischen den Suevogothen an der Ostsee und denen am Pontus zerbrachen, dem Eindringen nicht-germanischer Völker geöffnet; ein Vordringen der Slaven von dieser Seite scheint aber noch nicht damals, sondern erst im sechsten Jahrhundert erfolgt zu seyn, als durch die fortwährenden Züge der bisher im Norden zurückgebliebenen Sueven in die Länder des Südwestens die Ostseeebenen fast gänzlich entvölkert wurden ⁴⁾.

cum trahens, semper castra habitant; bellatrix, libera, indomita etc.

1) *Ammian. Marcellin. lib. XX. p. 232. sq. ed. Lindenbrog. — Zosim. II, 21.*

2) *Ammian. Marcellin. lib. XVI. XVII. — Oros. VII, 28. — Vergl. Phil. Wilh. Gercken Versuch in der ältesten Geschichte der Slaven. Leipzig 1771. 8. p. 9—14.*

3) *Ammian. Marcellin. lib. XXXI. p. 466. — Jornandes de reb. geticis. cap. 24. — Zosim. IV, 20.*

4) *Gercken Versuch etc. p. 14. 15. — Möhsen Geschichte der Wissenschaften in der Mark Brandenburg. Berlin. 1781. 4. p. 48.*

2577 Mit der Schlacht auf den katalaunischen Feldern und dem Tode Attila's zerfiel plötzlich in der Mitte des fünften Jahrhunderts die hunnische Macht, und während die Erben des Völkerbezwingers um die Herrschaft stritten, erhoben sich die unterjochten Völker zur Abwerfung des Jochs. Die ersten, welche sich empörten, waren, ausser den Gepiden, die Ostgothen, denen es, während die Hunnen in den fernen Osten sich zurückzuziehen gezwungen wurden, nicht nur gelang, in kurzer Zeit fast ganz Pannonien ihrer Bothmässigkeit zu unterwerfen, sondern auch, ohne Widerstand bei den Donauslaven anzutreffen, in Italien einzudringen, wo in den letzten Jahren des fünften Jahrhunderts von Theodorich dem Grossen das ostgothische Reich gegründet wurde. Hauptsächlich durch die kraftvolle Wal- tung dieses grossen Königs scheinen damals bedeutende Ver- änderungen in den Völkerverhältnissen der Donauländer verhindert zu seyn; ihm, dem gewaltigen Herrscher der Völker, dem gepriesenen Dietrich von Bern, gehorchten weithin über Italien hinaus im Nordosten der Alpen fast alle suevischen, ein grosser Theil der slavischen Stämme ¹⁾).

Der Tod Theodorichs des Grossen, der Verfall und demnächst der Untergang des ostgothischen Reichs in Italien, so wie kurz darauf die Wanderungen der Longobarden über die Alpen zur Errichtung einer neuen germanischen Herrschaft, — alle diese Ereignisse führten Verwirrung und Gäh- rung unter den Donauvölkern herbei, und bewirkten dar- auf in der Mitte des sechsten Jahrhunderts, während Kai- ser Justinian das ostgothische Reich hart bedrängte, in den slavischen Völkern, welche damals in Ungarn und Bulga- rien, in den Ländern zwischen der Donau und den Kar- pathen, wohnten, den Entschluss, die erste grosse Wan-

1) *Agathias histor. Goth. lib. I.* — *Jornandes de reb. geti- cis. cap. 59.* erwähnt: es sey *in parte occidua* keine gens gewesen, *quae Theodorico, regi gentium, dum viveret, aut amicitia, aut subjectione non deserviret.* — Vgl. Gerckens Versuch etc. p. 31.

derung nach dem Westen zu unternehmen, um den unausgesetzten Unruhen zu entgehen. Die Folge dieser Wanderung ist die erste grosse Strömung der Slaven in die südöstlichen Gegenden Deutschlands und ihre erste Niederlassung in denselben. Diese ersten slavischen Einwanderer begriff man nach ihrer Herkunft unter dem Namen Chrobaten, d. h. Anwohner des Karpathengebirges ¹⁾. Morawen nannten sich die am Flusse Morawa, und gaben daher der Landschaft die Benennung Moravia, Mähren; in den Waldgebirgen nördlich von Böhmen, zwischen Saale und Elbe, in der Lausitz und Oberschlesien heissen sie Syrben, Sorben, Soraben, — endlich in dem Hauptlande Böhmen, dem früheren Sitze der gallischen Bojer und der suevischen Markomannen, wurden sie vorzugsweise Chrobaten, oder nach dem corruptirten Namen ihrer Vorgänger, der metanastischen Jazygen, Czechen genannt ²⁾.

Nicht lange Zeit nach dieser ersten Bewegung slavischer Stämme gegen den Westen fielen auf die zwischen den südwestlichen Karpathen und der Donau zurückgebliebenen Sauromaten wilde Schaaren fremder, von Osten herandrängender Völker, welche Nestor Wolochy nennt ³⁾, unter denen wahrscheinlich die, später so bekannt gewordenen Bulgaren zu verstehen sind ⁴⁾. Um der Grausamkeit und dem Drucke dieser wilden Horden zu entgehen, wi-

1) Vgl. Joachim Lelewel's Abhandlung: über Matthäus vom Wappen Cholewa, in Ossolinsky's Kadlubek. p. 483. —

2) Die von Joseph Dobrowsky (in der Abhandlung: über den Ursprung des Namens Czech. Prag und Wien 1782.) vorgebrachte Erklärung ist viel zu künstlich, als dass sie wahr seyn könnte. — Vgl. K. Gottlob Anton erste Linnen eines Versuchs über der alten Slaven Ursprung, Sitten etc. 1783. I, 25, fg.

3) Vgl. Schlözer in der Einleitung und in den Anmerkungen zum 1 und 2 Capitel seiner Ausgabe des Nestor.

4) Vincent Kadlubek, ein historisch-critischer Beitrag zur slavischen Literatur. Aus dem Polnischen des Grafen Jos. Max. von Tentschin-Ossolinsky, von Samuel Gottlieb Linde. Warschau. 1822. 8. p. 162.

chen die Slaven abermals aus ihren Sitzen, und, sich nördlich wendend und die Weichsel überschreitend, da Böhmen bereits besetzt war, dehnten sie sich von der Gegend um Krakau aus über das Land, welches früher die Lygier besessen, und unter dem von den letzteren wahrscheinlich angenommenen Namen Ljächen oder Lechen über die weiten Ebenen nördlich von den Karpathen bis an die Ostsee, bis zu den Ausflüssen der Weichsel, Oder und Elbe. Diese zweite grosse slavische Einwanderung der sogenannten Ljächen oder Lechiten, welche in früher Zeit sämmtlich in abhängiger Verbindung mit den in Gnesen als Oberherren gebietenden polnischen Fürsten verknüpft gewesen seyn sollen, geschah nicht eher, als kurz nach der Mitte, und nicht später, als am Ende des sechsten Jahrhunderts ¹⁾. Wie die Chroboten oder Czechen, wurden auch die Lechiten nach der geographischen Beschaffenheit der von ihnen eingenommenen neuen Wohnsitze geschieden. Diejenigen Stämme, welche sich in den Ebenen zwischen dem Gebirge und der Wartha, Oder und Weichsel niederliessen, nannten sich Polaken oder Poljänen, Feldbewohner ²⁾; — die an der Masau: Masuren oder Masowschanen. Andere lechische Stämme rückten weiter an der Oder und Elbe vor. Von diesen erhielten die nördlichen, am Meere (*po morze*) Wohnenden die Benennung Pomoranen oder Pomorsky, Meeranwohner; westlich, an der Elbe, welche von den Slaven Labe genannt ward, sassen die Po-Laben, Elbanwohner; nördlich von diesen die Wagrier, wahrscheinlich so viel, als Gränzbewohner (*w-graju*); neben diesen östlich die Obodriten ³⁾, rund um einen See wohnend; dann die

1) Ossolinsky Kadlubek. p. 163. 166.

2) Vgl. die sehr genügenden Beweise für diese Erklärung von Lelewel (über Matthäus Cholewa, in Ossolinsky's Kadlubek. p. 357.) gegen die ganz unwissenschaftlichen Ansichten des Bischofs Prazmowsky. (S. dessen Nachricht von den ältesten polnischen Schriftstellern, in Ossolinsky's Kadlubek. p. 323.)

3) Ueber diese Schreibart und einige andere Abweichungen von

Warnaber an der Warne. In der Mitte zwischen Obodriten und Pommern sassen die, vorzugsweise hier in Betracht kommenden, nach den wasserreichen Wiesen- und Bruchgegenden zwischen Elbe und Oder benannten Lutizen, Lutschitschen oder Lutschanen, welcher Name sich noch bis heute in dem Worte Lausitz erhalten hat ¹⁾. Im Süden der Niederlausitz begegneten sich wieder die aus derselben Heimath stammenden Lechen und Czechen. Die Milciener und Syrben in der Oberlausitz und im Meissnischen waren Sprach- und Stamm-Verwandte der chrobatisch-czechischen Böhmen, dagegen die Syrben oder Wenden in der Niederlausitz mit den Lutizen demselben Volks- und Sprach-Stamme angehörten, nämlich dem lechisch-polnischen ²⁾.

Wenn auch durch verschiedene Dialecte und politische Verhältnisse getrennt, zählt man Czechen und Lechen doch zu einem und demselben slavischen Hauptsprachstamme, der zweckmässig mit der Benennung des nordwestlichen bezeichnet wird ³⁾; von den Völkern, die zu dem andern Hauptaste, dem östlich-südlichen, gehören, wurde, ebenfalls auf Veranlassung wiederholter Ueberschwemmungen der Donaugegenden durch die Bulgaren, jedoch erst später, der slavische Norden und Osten, und das südlich von Böhmen und Mähren gelegene Land von derselben Gegend aus bevölkert, von welcher die früheren Strömungen ausgegangen waren; es ist dies die letzte grosse Wan-

der gewöhnlichen Orthographie vgl. meine Abhandlung: Germanen, Slaven und Sachsen.

- 1) Vgl. Ossolinsky's Kadlubek. p. 162. — Lelewel daselbst. p. 534. 536. und des Letzteren Landcharte zu der Abhandlung über Matthäus Cholewa.
- 2) Joseph Dobrowsky's Entwurf zu einem allgemeinen Etymologikon der slav. Sprache. Prag. 1813. 8. — Georg Sam. Bandtke polnische Grammatik für Deutsche. Breslau. 1818. 8. p. 409.
- 3) Paul Joseph Schaffárik Geschichte der slavischen Sprache und Literatur nach allen Mundarten. Ofen. 1826. 8. p. 25. 289 fgg.

derung der slavischen Völker, der heutigen Winden, Kroaten, Serben und Russen ¹⁾).

Die Völkernamen der vorzugsweise hier in Erwägung zu ziehenden Stämme, welche von dem Lande zwischen Elbe und Ostsee Besitz nahmen, sind, nach der allgemein verbreiteten Gewohnheit der Naturvölker, rein geographisch, und gewiss zunächst von Polen, dem frühesten Mittelpunkte des politischen Lebens der Lechiten, ausgegangen. Die Benennung einzelner westlich, an der Gränze der germanischen Welt, wohnenden Stämme nach den früheren Bewohnern verdankt unstreitig den an den Markensitzenden Germanen selbst ihren Ursprung. Am bedeutendsten ragen schon seit sehr früher Zeit in dieser Gegend die geographischen Völkernamen der Lutizen oder Lutschanen, und der Pomoranen, Pommern, auch Rugianer und Ranen genannt, hervor ²⁾. Beide geographische Bezeichnungen gingen, so wie sich im Gebiete beider Völkerschaften weithin herrschende Heiligthümer, und in diesen zugleich politische Einigungspunkte ausbildeten, allmählig in politische über, so dass nach und nach die ursprüngliche Bedeutung der Namen ganz verloren ging, und unter den Lutizen nichts anders, als Anhänger des Rethratempels, unter Pomoranen oder Rugianen aber die Verehrer der zu Arkona auf Rügen verehrten Gottheit verstanden wurden. Die, den beiden genannten Völkern benachbarten kleineren lechischen Stämme, welche jenen nicht unmittelbar unterworfen und verknüpft waren, standen entweder mittelbar in ihrer Abhängigkeit, oder fielen in die Gewalt anderer, nahe benachbarter slavischer Stäm-

1) Schaffarik *Gesch. der slav. Spr.* p. 22—25. 81 fgg. Die lettischen und litthauischen Stämme, wenn auch mit den Slaven verwandt, doch nicht eigentlich zu ihnen im engeren Sinne gehörig, werden deshalb hier übergangen.

2) *Helmold. chronic.* I, 1. 16. — Gebhardi *Geschichte aller wendisch-slavischen Staaten.* (Hallische Welthistorie. Band 50.) I. Vorrede. p. XI. — Die weitere Auseinandersetzung über den Ursprung und die Bedeutung dieser Namen s. in meiner Abhandlung: Germanen, Slaven und Sachsen.

me, wie z. B. die südlichen Lutizen den gen Norden hinauf strebenden Sorben unterthan wurden ¹⁾, oder konnten endlich nur dadurch theilweise eine Art von Selbstständigkeit bewahren, dass sie, wie die Obodriten, als Verbündete sich unter die Obhut der mächtigen deutschen Nachbarn stellten.

Zu der Zeit, als Sueven die Ostseegegend bewohnten, erschienen dort zwei Hauptheiligthümer, deren Gottheiten vorzugsweise verehrt wurden: der heilige Hain und See der Hertha, der Mutter Erde, auf einer Insel im Ocean, nach dem Berichte des Tacitus wahrscheinlich auf Rügen zu deuten, — und das Bundesheiligthum des Kriegsgottes Odin, in dem Gebiete zwischen Elbe und Oder. Erwägt man nun, dass das religiöse und politische Leben der Slaven am baltischen Meere ebenfalls vorzugsweise an zwei Haupttempel geknüpft war, — der eine auf Rügen, dem Eilande im Meere, der andere zwischen Elbe und Oder, — so steigt nicht ohne Grund die Vermuthung auf, dass die Slaven bei ihrer friedlichen Einwanderung den Dienst ihrer vorzüglichsten göttlichen Mächte vielleicht an die heiligen Stätten der Sueven geknüpft und dadurch, was sowohl psychologisch erklärlich, als nicht selten wirklich vorgekommen ist, geglaubt haben, mit dem Boden ihrer neuen Heimath auch die über denselben waltenden Mächte für sich zu gewinnen. Diese Vermuthung gewinnt noch mehr Wahrscheinlichkeit durch den Umstand, dass auf der heiligen Herthainsel der Dienst des ältesten slavischen Gottes, des Swiatowid, des Vaters der Götter und des All's eingerichtet war, — zwischen Elbe und Oder aber, in dem Lande, wo einst Odin geherrscht, später bei den Slaven Radegast verehrt wurde, ein neuer und fremder ²⁾, ein wilder und gewaltiger Kriegsgott ³⁾.

1) Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 72.

2) Mone Geschichte des Heidenthums etc. I, 198.

3) Merkwürdig ist, dass, wie die Semnonen hauptsächlich ihren Vorrang vor allen übrigen Sueven durch die Behaup-

Das ganze Volksleben der lechischen Slaven an der Ostsee beruhete, wie bei allen Naturvölkern, auf religiöser Grundlage; Gottesdienst und Herrschaft war auf das engste in ihren Gemeinwesen verflochten. Das ganze Land war in kirchliche Sprengel zertheilt, welche durchaus mit den völkerschaftlichen Bezirken zusammenfielen; ein Tempel diente sowohl den religiösen, wie den politischen Beziehungen zum Mittelpuncte. Die von einem Bezirksgotte beschützten kleineren Landestheile waren grösseren Sprengeln untergeordnet, denen ein Gaugott vorstand und ein höherer Priester zugeordnet war. Alle diese Bezirks- und Gau-Götter waren zuletzt wieder von dem Hauptgotte der völkerschaftlichen Verbindung, — alle niederen und höheren Priester, alle weltlichen Bezirksvorstände (Panen) und Gaufürsten (*reguli*) aber von dem Hohenpriester, dem Xiandzi, abhängig. Am ausgedehntesten war die priesterliche Gewalt bei den rugianischen Pommern, bei welchen geistliche und weltliche Vorsteher, selbst ohne Ausnahme des Königs, unbedingt den Befehlen des Priesters zu Arkona, der den Willen Swiatowid's verkündete, unterworfen waren ¹). Geringer waren Einfluss und Macht

tung des hohen Alters ihres Volks zu begründen suchten (*vetustissimos se nobilissimosque Suevorum, Semnones memorant. Fides antiquitatis religione firmatur. Tacit. German. cap. 39.*), so auch die Redarier sich das Uebergewicht über die mit ihnen verbündeten Stämme zu bewahren suchten *propter antiquissimam urbem et celeberrimum illud fanum, in quo simulacrum Radigast omnibus populis Slavorum frequentaretur etc. Helmold. chronic. Slavor. I, 21.* — Nicht der Dienst des Radegast, der bekanntlich zu den jüngeren slavischen Gottheiten gehörte, sondern vielmehr der Ort der Verehrung wird wegen seines hohen Alterthums, und das Heiligthum wegen des grossen Rufes, dessen es genoss, hervorgehoben. — Vgl. Heinrich Leo's Abhandlung: Was ist für die deutsche Geschichte in der letzten Zeit geschehen? etc. Zweiter Artikel, in K. E. Schmid's Hermes oder kritischem Jahrbuche der Literatur. Jahrgang 1831. Band XXXV. p. 310.

- 1) *Helmold. chronic. Slavor. I, 36. Major flaminis quam regis veneratio apud ipsos (Rugianos) est. — Ibid. II, 12. Sacerdos ad nutum sortium, et porro rex et populus ad illius nutum pendent. —*

der Priester in der, in vier Gauen geschiedenen kriegerischen Verbindung der Lutizen. In ihrer Verehrung des Bundesgottes Radegast verkündet sich offenbar das Erwachen des geschichtlichen Lebens, das Losreissen einer unter der Form kriegerisch-feldherrlicher Macht verborgenen Gesinnung von dem Dienste der alten Götter und von dem patriarchalen Priesterthum, die auf Rügen eine Heimath gefunden hatten. Um das Küstengebiet westlich von Rügen, um die Herrschaft über die Circipaner, Kyssiner, Warnaber, Obodriten und Andere kämpften mit wechselseitigem Glück Pommern und Lutizen.

Der Gottheiten, welchen von den Ostseeslaven Anbetung zu Theil wurde, war eine grosse Zahl; aber nicht alle waren alt und einheimisch, viele waren übertragen oder eingewandert, sey es vom scandinavischen Norden, sey es von dem Volke der Tzschuden.

In der Welt der slavischen Götter herrschte ein dualistisches Princip ¹⁾; man schied sie nach den Gegensätzen, welche sich in der Natur finden, nach Licht und Finsterniss, und verband mit dem natürlichen Gegensatze einen sittlichen Einfluss, welchen man dem Gotte zuschrieb. Jeder derselben war entweder ein weisser, d. i. ein guter (*Biel-Bog*) oder ein schwarzer, d. i. ein böser Gott (*Czerny-Bog*) ²⁾. Ueber alle Götter aber, über die Kräfte des Lichts und der Finsterniss, gebot gleich dem ewigen Schicksal, nach der Ansicht der Pommern ein einiger Gott im Himmel. Er wurde als der allmächtige Herrscher der Götter angesehen, nur dem Himmlischen zugewandt ³⁾.

1) Vgl. Mone Gesch. des Heidenthums etc. I, 196, dessen Ansicht über diesen Dualismus jedoch viel zu gekünstelt erscheint.

2) Anton erste Linien etc. I, 41. 52. — Gebhardi Geschichte aller wendisch-slavischen Staaten. I, 25. — Frenzel de diis Soraborum et aliorum Slavorum. (apud Hoffmann scriptt. rer. Lusat. T. II.) p. 180.

3) Helmold. I. p. 185. Inter multiformia vero Deorum numina — non diffitentur unum Deum in coelis ceteris imperitantem, illum praepotentem coelestia tantum curare. — Vgl. Gebhardi a. a. O. I, 21. —

Seine Macht erstreckte sich über die ganze Schöpfung ohne Ausnahme, während die übrigen Götter nur bestimmte Kreise der Wirksamkeit zugewiesen erhalten hatten, und nur in dem Grade höheren oder niederen Rang behaupteten, als sie in näherer oder entfernterer Verwandtschaft zum Vater der Himmlischen standen ¹⁾. Diesen, den Herrn des All's, den gewaltigen Schöpfer des Piorun, des Donners und Blitzes, nannten sie bedeutsam Swiatowid, den Weltseher, das Auge der Welt ²⁾.

Wenn auch Swiatowid von allen Stämmen der Slaven verehrt ward, so bestand doch sein Hauptdienst zu Arkona auf Rügen ³⁾. Er wurde mit vier Häuptern abgebildet, schauend nach allen vier Gegenden der Welt. Er, der allein in der Zeit Ewige, allein der Unwandelbare im steten Wechsel der Dinge, Vater der Götter und aller Wesen, ward als schaffendes Princip, als oberste der weltzeugenden Mächte geachtet; aus seinem Füllhorne strömte Segen und Ueberfluss auf die Menschheit hinab ⁴⁾. Jährlich wurde ihm von seinem Volke zur Zeit der Aernte ein grosses Opfer dargebracht, für den empfangenen Segen zu danken, zukünftigen zu erflehen. Nachdem von dem Oberpriester das Allerheiligste und der ganze übrige Tempel gereinigt war, wurden vor dem zahlreich versammelten Volke die Opferthiere geschlachtet. Darauf untersuchte jener, ob

1) *Helmold. chronic. Slavor. a. a. O. Hos (ceteros Deos) vero distributis officiis obsequentes de sanguine ejus processisse, et unumquemque eo praestantiorum quo proximiorum illi Deo Deorum etc.*

2) Von dem poln. *Swiat* (Welt) und dem Verbum *wid* (sehen); diese Ableitung ist gegen die gewöhnliche (Anton a. a. O. I, 44. — Gebhardi a. a. O. I, 25.) angenommen von *swienty* (heilig) und *wid*, woraus *Swantewid* corumpirt wurde, gründlich vertheidigt von Lelewel (über Matth. Cholewa, in Ossolinsky's Kadlubek. p. 562.).

3) Er ward nach Helmold zwar *ab omni natione Slavorum* verehrt, aber bei den Lutizen dem Radegast untergeordnet. Anton erste Linien etc. II, 53.

4) *Helmold. chronic. Slavor. I, 6. Suantevito primatum Deitalis specialiter (Slavi) attribuerunt. — Ibid. II, 12. Suantevitum Deum Deorum esse profitentur.*

der im vergangenen Jahre in das Füllhorn gegossene Meth sich vermindert habe, oder nicht, — im ersteren Falle das Volk zur Sparsamkeit ermahnend, im anderen freudig auch für das zukünftige Jahr Ueberfluss verkündend. Darauf goss der Hohepriester die alte Füllung zu den Füßen des Gottes aus, flehete denselben um Heil und Segen an für das ganze Volk, und leerte schnell das mit frischem Meth gefüllte Horn. Dann ward dasselbe abermals gefüllt und dem Gotte wieder in den Arm gegeben, das Volk noch einmal ermahnt, worauf dieses jubelnd den Tag beim Opfermahl beschloss ¹⁾).

Um das riesenmässige Standbild Swiatowid's war im Tempel zu Arkona die ganze Welt der slavischen Götter versammelt; zunächst aber bei dem Bilde selbst lag Sattel und Zaum, und das Schwerdt, mit welchem er als oberster göttlicher Richter über die Sterblichen Recht und Gerechtigkeit übte ²⁾. In demselben Raume verwahrten die Priester die heilige Heerfahne des Gottes. Ihm war ferner das im Heiligthum gepflegte weisse Ross geweiht, welches allein der Hohepriester füttern und besteigen durfte ³⁾. Jede Nacht zog Swiatowid, hiess es, aus, um auf demselben für sein Volk und gegen die Feinde des alten Glaubens zu kämpfen. In entscheidenden Augenblicken, namentlich vor dem Ausbruche eines Krieges, erbat man sich durch das heilige Ross Gewissheit über die Zukunft; die Zeichen, welche es gab, verkündeten Unglück oder Sieg.

Den heiligen Dienst zu Arkona versah eine ausgebreitete, streng gegliederte Priesterschaft. Für die Ausschmückung der Tempel und den Unterhalt der Priester sorgten freiwillige Geschenke von Fremden und Einheimi-

1) Mone Gesch. des Heidenth. I, 187.

2) Mone a. a. O. I, 199. — J. F. Reitemeier Geschichte der preuss. Staaten. 2 Thle. Frankf. a. d. O. 1801 fgg. 8. I, 51. —

3) Anton erste Linien etc. I, 64. — Mone Gesch. des Heidenthums. I, 186.

schen, Kopfsteuern der letzteren, im Kriege erbeutetes Gut, endlich den Besiegten auferlegte Schatzungen ¹⁾). Ueberdies wurde das Heiligthum noch fortwährend durch die heilige Schaar des Gottes bereichert, welche, aus dreihundert Reitern bestehend, stets auf Krieg und Beute auszog, und ihren ganzen Erwerb dem Tempel überlieferte. Daher der ungeheure Reichthum, den der Dänenkönig Waldemar I. bei der Eroberung Rügens im Arkonatempel fand, daher die gränzenlose Macht des Hohenpriesters, welcher, gestützt auf den Glauben der Slaven an die Aussprüche seines Gottes, auch die westlichen und südwestlichen Wenden zur Unterwerfung und Zinspflichtigkeit, zum Theil mit Glück, zu zwingen suchte.

Nicht, wie Swiatowid, eine uralte slavische, eine weltzeugende, sondern eine fremde, dem Norden angehörende, der sittlichen Seite des geistigen Lebens der früheren Slaven, welche in kriegerischer Begeisterung mit der Kraft des Schwerdtes sich von den Gewalten der Natur befreien will, zugewandte Gottheit war Radegast, welcher zwar ebenfalls von allen Ostseeslaven, vorzugsweise aber, im Gegensatze zum Dienste Swiatowid's, von den nordwestlichen Lechen, den Lutizen, verehrt ward. Auf Rügen gehörte er stets zu den untergeordneten Göttern, und auch bei den Obodriten scheint er nie zu gänzlicher Oberherrschaft gelangt zu seyn. Von dem kriegerischen Staate der Lutizen, der aus vier verbündeten Sprengeln, zum grossen Theile in den heutigen Marken zwischen Elbe und Oder, bestand, wurde er als oberster Bundesgott und König geachtet ²⁾). Deshalb gebot über die vier lutizischen

1) *Helmold. chron. Slavor. I, 36. Gentes, quas (Rugiani) armis subegerint, fano suo censuales faciunt. — Victores aurum et argentum in aerarium Dei sui conferunt, cetera (nach der unten angeführten Stelle des Saxo Grammaticus aber $\frac{2}{3}$) inter se partiuntur. — Saxo. Grammatic. lib XIV. p. 500. ed. Klotz. Suantewito quoque spoliis ac praedarum pars tertia deputabatur. — Vgl. Mone Gesch. des Heidenthums. I, 184. —*

2) *Helmold. chronic. Slavor. I, 2. Civitas eorum (Lutiziorum)*

Gauen kein König, wie bei den Pommern, — eben weil man glaubte, unsichtbar herrsche Radegast über ihnen, und er allein wolle seiner Völker König seyn ¹⁾. Nordöstlich, im früheren schwedischen Pommern, im Lande zwischen der Ostsee und der Peene, lag der Sprengel der Circipaner, — westlich davon am Meere, im heutigen Lande Rostock, der der Kyssiner; südlich unter dem Peenelande befand sich der nach dem gleichnamigen Flusse benannte Gau der Dolenzen, und westlich von diesem und südlich unter dem der Kyssiner der der Redarier, dessen und des ganzen Radegastdienstes Mittelpunkt der Tempel zu Rethra bildete ²⁾. Am festesten begründet war der Dienst des Gottes in den beiden südlichen Gauen, namentlich in dem redarischen, weshalb nicht selten auf alle Radegastsverehrer oder Lutizen der Name Redarier ausgedehnt wird; die beiden nördlichen Sprengel, die der Circipaner und Kyssiner, gehorchten den Priestern am Rethratempel nur mit Widerstreben, und versuchten oft, sich loszureissen, sowohl wegen der drückenden Abgaben, als wegen des überwiegenden Einflusses des arkonischen Hohenpriesters. Gewöhnlich wurde Radegast nackend dargestellt, mit doppeltem Antlitz, dem eines Menschen und eines Löwen, auf der Brust ein Stiershaupt, auf dem Kopfe den Schwan, an Odin's Raben erinnernd ³⁾; in seiner Rechten hielt er einen Speer, seine Füße ruheten auf einer Grundlage von Hörnern geopferter Stiere ⁴⁾. So erschien er riesenmässig und kriegerisch in der Mitte des

vulgatissima Rethra, sedes idololatriae templum ibi magnum constructum daemonibus, quorum princeps est Radegast.

1) Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 111.

2) Helmold. chron. I, 21. *Civitas supra memorata (Rethra) principalem tenet monarchiam. — Ditmar. Merseburg. ed. Wagner. lib. VI. 152.*

3) Mone Gesch. des Heidenth. I, 200.

4) Mone a. a. O. I, 177.

Tempels, umgeben von seinen, ebenfalls kleiner gestalteten Untergöttern, deren Bewaffnung mit Helmen und Panzern genugsam auf Kampf und Schlacht hinwies. Hier, im Bundesheiligthume, ward auch das Banner Radegasts, die geweihte Stanitia, nebst den übrigen Fahnen der verbündeten Lutizen, verwahrt; nur, wenn das Heer in das Feld zog, wurden sie demselben entnommen ¹⁾. Diese heiligen Zeichen zu hüten war das Hauptgeschäft der Priester; darauf beruhete ihre Macht und politische Bedeutung ²⁾. Auch in Rethra wurde ein heiliges Ross gewartet, durch welches Radegast seinen Willen kund gab. Wie die meisten Sinnbilder des Gottes kriegerisch, so waren auch die ihm und seinen Untergöttern zu Rethra dargebrachten Opfer meistentheils blutig ³⁾. Stiere und Schafe waren die gewöhnlich dargebrachten Thiere; aber auch durch Menschenopfer, vorzüglich durch das Blut gefangener Christen, wurde, wie Swiatowid, so auch Radegast erfreut ⁴⁾. So stimmten beide, Pommern und Lutizen, im Hasse gegen das Fremde und Christliche überein; aber der Groll unter ihnen, welcher durch den Zwiespalt zweier, feindlich entgegengesetzter religiöser Richtungen erzeugt war, überwog doch am Ende jenen gemeinsamen Hass, so dass wir in der karolingischen Zeit Rugianer und Redarier zum eigenen Verderben im Bündnisse mit den in Deutschland sich bekämpfenden politischen Mächten, der fränkischen und sächsischen, erblicken.

1) *Ditmar. Merseburg. (apud. Leibnit. scriptt. rer. Brunsvic. I, 381.) Vexilla quoque eorum nisi ad expeditiones necessaria, et tunc per pedites, hinc nullatenus moventur. — Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 33.*

2) *Ditmar. Merseburg. ed. Wagner. lib. VI. p. 151. Ad haec (vexilla) curiose tuenda ministri sunt specialiter constituti.*

3) *Ditmar. Merseburg. VI. p. 152. Hominum ac sanguine pecudum ineffabilis horum (sc. Deorum) furor mitigatur.*

4) *Mone Gesch. des Heidenthums. I, 188.*

Wie die Götter, so waren auch die Menschen, welche jene verehrten. Die Schriftsteller, welche über das früheste Leben der in die ehemaligen Suevenlandschaften eingewanderten lechischen Slaven berichten, schildern dieselben als ein rohes, kräftiges Naturvolk, tapfer und von ungezügelter Freiheitsliebe, gutmüthig, leichtsinnig und genussüchtig, gastfrei ohne Schranken und um die Zukunft unbekümmert ¹⁾. Im Hause herrschte mit Allgewalt der Mann als Haupt der Familie; unbedingt war ihm das Recht über Leben und Tod in Beziehung auf die Seinen zugestanden, sowohl gegen die Knechte, wie gegen Weib und Kind ²⁾.

Die politische Verfassung der norddeutschen Slaven wurde vorzugsweise durch den Character des verehrten Gottes bestimmt. Allgemein zeigte sich bei ihnen eine kriegerische Richtung, welche indessen im Nordosten vielfach durch den Dienst Swiatowid's gemildert und durch die priesterliche Hierarchie zu Arkona gezügelt wurde, welche letztere im Namen und aus Vollmacht des Gottes über alle weltliche Beziehungen gebot. Im Westen aber, bei den Lutizen, fehlte jenes äussere vereinigende Band, welches nur hin und wieder im Kampfe gegen die Germanen durch erwählte Kriegsführer bewirkt wurde; ausserdem herrschte bei ihnen Willkühr und Ungebundenheit ³⁾. Diese

1) Schon *Pomponius Mela* (*de situ orbis*. III, 4.) nennt die sarmatische Nation *bellatrix, libera, indomita*. — *Procop.* III, 4. *Ingenium illis nec malignum nec fraudulentum, et cum simplicitate mores Hunnicos in multis retinent*. — *Adam. Bremens.* II, 12. *Moribus et hospitalitate* — — *ut nulla gens honestior aut benignior potuit inveniri*. — *Nullum sinebant* (heisst es von den rugianischen Slaven im *chron. Slav. apud Lindenbrog. scriptt.* p. 202.) *esse egenum inter se, sed omnes fovebant eum tamquam curam haeredis agentes*. — Vgl. Anton erste Linien etc. I, 30. II, 48. — Gebhardi Geschichte aller wendisch-slav. Staaten. I, 1—14. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 65. —

2) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 33.

3) Möhsen a. a. O. p. 63.

zeigte sich vorzüglich in den, in der Nähe der Tempel gehaltenen Volksversammlungen bis zur Ungebühr; suchte nämlich die an Zahl schwächere Parthei der stärkeren auf längere Zeit hartnäckig zu widerstreben, so ward jene in der Regel durch jegliche Gewaltsamkeit zur Nachgiebigkeit gezwungen ¹⁾).

Der Uebergang von dem priesterlich-patriarchalen Naturleben der Nation in die geschichtliche Zeit, welcher sich in dem Gegensatze des Gottesdienstes und der Verfassung der Pommern und Lutizen offenbarte, wird sehr genau durch die Reihe von Namen dargestellt, mit denen man im Slavischen die Ausübung der Herrschaft früher bezeichnete und zum Theil noch bezeichnet. Zu den ältesten Benennungen dieser Art, welche unstreitig der frühesten Wanderzeit des Volks angehören, ist die Bezeichnung Pan zu zählen; er ist ursprünglich nichts anders, als der Herr nomadisirender Heerden. Aus derselben Periode stammt unstreitig der Name Zupan, einen Hirten, einen Schäfer bedeutend ²⁾, noch bis in sehr späte Zeiten in der Lausitz,

1) *Ditmar. Merseburg. chron. lib. VI. ad ann. 1005. His autem omnibus, qui communiter Luitici vocantur, dominus specialiter non praesidet ullus* (wie bei den ranischen Pommern, über welche ein König gebot, der freilich wieder von dem Hohenpriester, dem eigentlichen Könige abhängig war. Ueber die Lutizen herrschten nur gewählte Woiwoden.). *Si quis ex conprovincialibus in placito bis contradicit, fustibus verberatur, et si forinsecus resistit, aut omnia incendiis et continua praedatione perdit, aut in eorum praesentia pro qualitate sua pecuniae persolvit quantitatem debita.* — Vgl. Gebhardi a. a. O. I, 50.

2) Pan wie Zupan weisen unstreitig auf den fernen Osten. Dass die letztere Benennung auf das engste mit dem Tschoban oder Schuban der Türken, Tataren und Perser zusammenhänge und dass das letztere Wort von einem grossen Theile der tatarischen Stämme Russland's Zupan (mit z, d. i. weichem s) ausgesprochen werde und von *tschob, zup* (der Hirtenstab) herzuleiten sey, hat C. M. Frähn sehr wahrscheinlich gemacht in Ibn-Foszlan's und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit. St. Petersburg. 1823. 4. Erste Beilage. p. 167. — Damit würde denn freilich die Etymologie Dobner's (in *Hayec. hist. Bohem. II, 64.*) wegfallen, nach welcher der Name aus

in dem slavischen Theile Oestreichs und in Serbien zur Bezeichnung eines Dorfrichters oder Gerichtsherrn gebräuchlich. Neben den Panen und Zupanen stand ferner der Gospodin¹⁾, in den südlichen Dialecten Hospodar, der patriarchale Hausvater auf festem Grundbesitzthum, vergleichbar dem altgermanischen freien Wehren. Ueber diese Nomadenhäuptlinge, Heerdenfürsten und patriarchalen Hausväter herrschte in der ältesten Zeit mit ausgedehnter Gewalt über die lechischen Volksstämme der Xiandzi²⁾, der priesterliche König, welcher aber allmählig in den Hintergrund trat und seiner ursprünglichen Bedeutung nach endlich ganz verschwand, als unter dem Geräusch der Waffen die Ehrfurcht vor den alten Göttern und vor der Hierarchie sank; nur im Polnischen hat sich bis auf diesen Tag das Wort zur Bezeichnung eines Priesters erhalten.

Ausser den erwähnten Benennungen giebt es nun aber noch einen Kreis von Wörtern, welche ebenfalls Adel, fürstliche Würde und Herrschaft andeuten, gewiss aber einer späteren Zeit angehören, als nämlich an die Stelle harmlosen Lebens unter der Friedensherrschaft der alten

zu (mit) und Pan (Herr) entstanden wäre (also: *condominus*, Mitherr); eben so aber auch die von Anton (erste Linien. I, 95.) aufgestellte, nach welcher das Wort: Gerichtsherr bedeuten soll, aus Sud (Gericht) und Pan. Die letztere Etymologie ist um so gewaltsamer, da das Wort in allen Dialecten mit einem weichen s (dem slav. z.) geschrieben wird, auch eine Assimilation des d mit p statt gefunden haben müsste. — Vgl. Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 52.

1) Georg Sam. Bandtke Kurzgefasstes polnisch-deutsches Wörterbuch nach der Abstammung. Dritte Auflage. Breslau. 1824. 8. p. 54.

2) Boguphal. in *Sommersberg. scriptt. rer. silesiac. II*, 19. Xiandzi major et quam Pan, veluti princeps et superior (in Rügen über dem weltlichen Könige stehender) rex. — Gebhardi a. a. O. I, 53. — Xiandz, gen. xiendza, eine obsolete Benennung für Fürst, bedeutet heutiges Tages im Polnischen einen Priester, — xieni aber eine Aebtissin. — Vgl. Bandtke poln. Grammatik für Deutsche. Dritte Auflage. Breslau. 1824. p. 151 fg. Desselben Wörterbuch. p. 222.

Götter kühne Kriegsfahrt und Schwerdtmacht getreten war. In diesen Kreis gehören zuvörderst die Namen der Knjäs-
sen und Bojaren (oder Boiladen). Jene sind ursprünglich die berittenen Getreuen des Heerführers, die Ritter ¹⁾, unter welche grösstentheils das eroberte Land vertheilt wurde, weshalb später durch das Wort der Begriff eines grossen Grundbesitzers ausgedrückt wurde; noch in späterer Zeit begrüßte man in Croatien, Dalmatien und Serbien die Brüder des Königs vorzugsweise mit dem ritterlichen Namen der Knjäs-
sen. Die Bojaren oder Boiladen ²⁾ waren anfangs, wie die Etymologie des Namens anzeigt, nichts anders, als die Krieger, die freien Dienstmannen, *barones*, *comites* des Heerfürsten; im Kampfe standen sie mit Treue ihm zur Seite, sie bildeten in allen Stücken seinen Rath, dessen Aussprüchen er sich unterwerfen musste; sie erhielten, wie er, einen bestimmten Antheil an Beute und Eroberung, und daher hat sich auch in diesem Namen später nur der Begriff eines Gutsbesitzers von edlem Geschlechte erhalten. In demselben Verhältnisse ferner, wie Xiandzi zu den Panen, stand der Woda Woiewoda ³⁾ zu den

1) Knjes, auch Kany's, von dem polnischen *konj*, Pferd, mit angehängtem Suffix; (*konny*, beritten, und davon: *konyas*, *knyas*, ein Berittener.) Das Wort hängt zusammen mit dem litthauischen *kungas*, dem lettischen *kungs* (aus *kun* mit dem Suffix *igs*), dem altslavischen *knaez* (*princeps*) und dem böhmischen *kněz*. — Gebhardi a. a. O. I, 52. — Bandtke kurzgefasstes Wörterbuch. Dritte Aufl. p. 77. — Jos. Dobrowsky Lehrgebäude der böhm. Sprache. 1819. 8. p. 39. — Die Fürsten von Mecklenburg, deren Würde aus der der Knjesen hervorgegangen ist, führten deshalb früher den Titel: *knees weliki*, *magnus eques*. Buchholz Versuch einer Gesch. der Kurmark Brandenburg. I. 233.

2) Von *Boy*, der Kampf, der Krieg, nebst dem Suffix *ar* einerseits, und *Boy* und *ludzie* (*plur.* die Leute, poln. *Boi-ludzie*) andererseits. Bandtke poln. Grammatik. 3te Aufl. p. 159. — Wörterbuch. p. 97. — Anton erste Linien. I. 85. — Gebhardi a. a. O. I, 57.

3) Von *Woy*, der obsoleten Form für *boy* (der Krieg), bei-

Knjäten und Bojaren. Er war der aus den letzteren erwählte Führer im Kriege, der Herzog, und hatte besonders grosse Bedeutung bei den kriegerischen Lützen. Später, nach der festen Ansiedlung der Eroberer, wurde er, nach einem ähnlichen Verhältnisse, wie es bei den germanischen Völkern statt fand, aus dem Befehlshaber einer kriegerischen Schaar der oberste richtende und verwaltende Beamte in den eroberten Landschaften, den nachmaligen Palatinaten des polnischen Reichs. Wie aus den Kriegsfürsten der germanischen Völker sich allmählig durch feldherrliche Macht der fränkische zum obersten Heerkönige der Germanen emporschwang, so trat endlich, als dem priesterlichen Elemente während der feindlichen Berührungen mit den benachbarten Germanen durch das kriegerische bei den Slaven der Todesstoss versetzt war, auch bei den letzteren ein Feldherr aus dem Kreise ihrer Kriegsfürsten als Oberkönig hervor, welcher den herrschenden Mittelpunkt im Leben der lechischen Ostseevölker bildete; wie der fränkische König, als er den Occident überwunden, sich nach dem benannte, der die römische Weltherrschaft begründet, um mit dem Namen seinen Nachfolgern grosse Erinnerungen, Hoffnungen und Ansprüche zu überliefern, so übertrugen damals, als das Gefühl politischer Einheit in ihnen erwachte, von dem ersten Kaiser des heiligen römischen Reichs der Germanen, von dem grossen Karl ¹⁾, welcher so riesenmässig in

des vom polnischen *bic*, schlagen und *wódz*, der Führer. Anton a. a. O. I, 87.

- 1) Im Böhmischem *Kral*. Die Behauptung Frank's (altes und neues Mecklenburg. I, 28.) und nach ihm von Rüh's (Handbuch der Gesch. des Mittelalters. p. 793.), dass nur die Ranen oder rugianischen Lechen *KRALE* gehabt hätten, ist gänzlich falsch. Denn bekanntlich wurden von den Byzantinern, nachdem sich das Wort vom Occident aus verbreitet hatte, die früheren Fürsten Serbiens allgemein mit diesem Namen belegt. Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. I, 233. — Auch hat sich der Name, welcher übrigens nirgends vor Karl dem Grossen

dem germanischen Europa waltete, die Slaven auf ihren Oberkönig den Namen Karol, Korol, Krol, und wiesen so durch ihre Begrüssung auf den Kranz hin, welchen er für sich und sein Volk zu erringen habe.

und den Karolingern, sondern erst später vorkommt, im Böhmischen, Polnischen und anderen slavischen Dialecten zur Bezeichnung oberherrlicher Gewalt bis auf die Gegenwart erhalten. Nach dem Krol Ottokar II. von Böhmen wurde, als derselbe, kurz nach der Mitte des 13ten Jahrhunderts, den deutschen Rittern gegen die Letten und Litthauer zu Hülfe gezogen war, aus Dankbarkeit die nachmalige Hauptstadt Ostpreussens *Krolo-wiés, regis villa*, Königsberg genannt. Vgl. H. Leo Lehrbuch der Gesch. des Mittelalters. Halle. 1830. 8. I, 110. 111. —

D r i t t e r A b s c h n i t t .

Die Verhältnisse der Karolinger zu den nord-westlichen lechischen Slaven.

Die freundlichen oder feindlichen Berührungen der Slaven und Deutschen an der Elbe scheinen vor der Zeit der Karolinger von keiner grossen Bedeutung gewesen zu seyn. Indessen wurde schon früh durch den Sturz des alten thüringischen Reichs ein Vordringen der slavischen Völkerschaften über die Elbe gegen das innere Deutschland hin begünstigt. Namentlich geschah dies von dem vorzugsweise Thüringen genannten Lande aus, welches nördlich von der Unstruth und südlich von der Nordseite des Thüringer Waldes begränzt wurde, also mitten zwischen dem sächsischen (Nordthüringen) und dem fränkischen Thüringen (dem späteren Herzogthum Franken) lag, und vollständiger die thüringische Volksverfassung erhalten hatte, als das Land im Norden und Süden ¹⁾. Die Reactionen, welche von diesem letzten Reste suevischer Herrschaft im östlichen Deutschland gegen die Unterjocher ausgingen, schwächten gewiss nicht nur die Gränzen der germanischen Welt, sondern es wurden auch wohl selbst die fremden Stämme jenseits der Elbe, die Slaven, von den Unterdrückten herbeigerufen, um Hülfe zu gewähren zur Wie-

1) K. Fr. Eichhorn's deutsche Staats- und Rechtsgeschichte. Dritte Auflage. I, 91. —

dererlangung der Unabhängigkeit. Dergestalt wurde schon sehr frühe, wahrscheinlich nicht lange nach dem Unglücke der Thüringer, das Land zwischen Elbe, Mulde und Saale von den sorbischen Slaven bevölkert; ja von diesem Punkte aus verbreiteten sich die letzteren wohl schon damals, oder doch gewiss nicht viel später, sowohl gegen Südwesten hin, wie gegen Nordwesten in das Gebiet der späteren Altmark und des heutigen Lüneburgischen. Da sich in dem mittleren, oder vorzugsweise so genannten Thüringen stets Stoff der Empörung gegen die fränkische Macht zeigte, der um so gefährlicher war, da die im Rücken befindlichen Slaven immer zur Unterstützung eines Aufruhrs herbeigezogen werden konnten, auch beständig dazu Bereitwilligkeit zeigten, so folgte daraus ganz natürlich, dass hier Deutschland die schwächste Seite bei allen Angriffen aus dem Osten darbot, was auch weder den fremden Völkern jenseits der Gränze, noch den Franken unbekannt blieb. Denn von hier aus suchten unaufhörlich die wilden Heere der Magyaren das innere Deutschland zu verheeren, und gegen diese Gegend traf man zuerst Vertheidigungsanstalten durch die Ernennung eines eigenen Kriegsbefehlshabers gegen die Sorben (*dux seu comes limitis sorabici*).

Freundliche Beziehungen der Franken zu den Slaven fanden statt, als die fränkischen Hausmeier, dem merowingischen Königsgeschlechte eine Wurzel seiner Kraft nach der anderen entziehend, demselben in der Mitte des achten Jahrhunderts dadurch den Tod zu bereiten suchten, dass sie die Volksthümlichkeit und den Glauben der heidnischen deutschen Stämme und die Gewalt ihrer eingeborenen Herzoge zu brechen sich bestrebten. Es war das Heidenthum, in welchem wesentlich die Macht des heroischen, ursprünglich zugleich priesterlichen Königsgeschlechts der Franken wurzelte, durch welches dieselbe ihre Weihe erhielt, auf welches alle glorreichen Erinnerungen hinwiesen ¹⁾.

1) H. Leo's Lehrbuch der Gesch. des Mittelalters. I, 101.

Mit der Bekämpfung des alten Volksglaubens ausserhalb des Frankenlandes schlugen die *Majores domus* daheim eine unheilbare, eine Todeswunde den schwächlichen Herrschern, welche sich selbst am sichersten dadurch alle Hoffnung der Zukunft vernichteten, dass sie seit lange schon ruhmlos an dem Ruhme der Ahnen zehrten. Den meisten Widerstand gegen die ausgedehnten Entwürfe der Hausmeier leistete das Volk der Sachsen, so dass schon Pipin der Kleine sich veranlasst sah, gegen dieselben mit ihren östlichen Nachbarn, den Sorben, ein Bündniss abzuschliessen, welche letzteren denn auch im Jahre 748 n. Chr. durch ein Hülfsheer ihre Verbündeten unterstützten ¹⁾. Seit dieser Zeit geschieht der Slaven bis zum Jahre 780 keine Erwähnung, in welchem Karl der Grosse, als derselbe, um Sachsen zu beruhigen, an der Elbe erschien, auch die Verhältnisse der Wenden, unter denen wahrscheinlich wiederum die Sorben zu verstehen sind, geregelt haben soll ²⁾. Eine Berührung der Franken mit den nördlicheren lechischen Stämmen am rechten Elbufer, den Lutizen, kommt erst im Jahre 789 vor. Um diese Zeit nämlich unternahm Karl der Grosse in ihr Gebiet einen Verheerungszug, weil die Sachsen kurz vorher bei ihrer Empörung Unterstützung von ihnen erhalten hatten.

Das Zeitalter Karls des Grossen ist für die Verhältnisse der Slaven im nordöstlichen Deutschland deshalb von so grosser Wichtigkeit, weil damals nicht allein ihrem weiteren Vordringen ein Ziel gesetzt, sondern auch zuerst daran gedacht wurde, sie zu bändigen und dem fränkischen Reiche zu unterwerfen. Beides konnte nur durch die Vernichtung ihrer alten Freiheit und ihrer Volksheilighümer geschehen, gegen die aber nicht mit offener Gewalt verfahren werden durfte, so lange nicht die Kraft der Sachsen gründlich gebrochen war. Weil aber diese dreissig Jahre

1) *Annal. Metens. ad ann. 748.*

2) *Annal. Fuldens. et Annal. Bertinian. (apud Muratori scriptt. rerr. Italic. II, 499.) ad ann. 780. —*

lang gegen das unabwendbare Schicksal ankämpfte, so war es nur eine nothwendige Klugheit, dass Karl der Grosse den wendischen Völkern zwischen Elbe und Oder auch bei gänzlicher Unterwerfung derselben Beibehaltung ihrer Sprache, ihres Glaubens und ihrer Verfassung zugestand, und sie nach wie vor durch ihre eigenen fürstlichen Geschlechter beherrschen liess. Dabei stellte er aber an ihren Gränzen Kriegsbefehlshaber mit Heeresabtheilungen auf, durch welche die Slaven sowohl im Gehorsam gehalten, als auch zur Entrichtung des ihnen auferlegten Zinses gezwungen werden sollten ¹⁾. Ueberdies legte er bei den festen Burgen, welche den Rückhalt der Grenzheere bildeten, vom Ausflusse der Elbe bis tief in das südliche Deutschland an der ganzen Slavengränze Stapelplätze an, auf welche der Verkehr Deutschlands mit ihnen beschränkt ward. Hier sollten die festgesetzten Abgaben von den eingeführten Waaren entrichtet, hier sollte untersucht werden, ob auch nicht vielleicht versteckt den Wenden Waffen zugeführt würden, welcher Verkehr den Deutschen auf das strengste verboten und mit hohen Strafen belegt war ²⁾. Mehr aber, als durch alle diese Anstalten, legte Karl der Grosse dadurch den Todeskeim in das alte politische Leben der Ostseeslaven, dass er im nordöstlichen Deutschland zwei Bisthümer errichtete, denen er die Bekehrung derselben überwies. Dem Bischof von Verden wurde, ausser seinem Gebiete im Westen der Elbe, noch östlich von derselben die Bekehrung der nördlichen Lechen bis zur Peene übertragen ³⁾; das Land südlich von diesem

1) Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 101. —

2) *Baluzii capitularia regum Francor.* I, 425. *capitulare II.* anni 805. cap. 7. — Vgl. Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 66 fgg. — *Gruppen Origines Germaniae.* II, 297. —

3) Die Stiftungsurkunde des Bisthums Verden s. bei Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. I, 403. und bei Frank (altes und neues Mecklenburg. II, 3.).

Gebiete ward, ohne bestimmte Gränzen gegen Morgen, dem Bischof von Halberstadt angewiesen ¹⁾).

Als im Jahre 789 n. Chr. Karl der Grosse seinen ersten Feldzug gegen die Slaven in den heutigen Marken unternahm, weil von denselben bisher die Sachsen unterstützt worden waren, hatte er schon sehr harte Kämpfe mit den letzteren geführt ²⁾. Ausser den Franken befanden sich dieses Mal nicht nur Sachsen und Friesen in seinem Heere, sondern auch slavische Hülfsvölker von den Obodriten und Sorben. Gegen das Land und Volk, welches zwischen den beiden letzteren gelegen war, wurde der Angriff gerichtet. Alle die fremden und feindlichen, bisher unbekannten slavischen Völkerschaften, welche von befreundeten und verbündeten eingeschlossen waren, wurden bei dieser Gelegenheit zuerst mit dem, von den westlichen germanischen Stämmen schon früher vielfach gebrauchten Namen der Wilzen oder Wiltzen belegt, welcher, ursprünglich gegen die keltische Völkerwelt in Anwendung gebracht, ähnlich wie bei den Griechen und Römern die Benennung Barbaren, nichts andeuten sollte, als das Fremde, das Feindliche ³⁾. Das Land der Wilzen beginnt, nach den alten fränkischen Geschichtschreibern, an der Ostseite der Elbe, und reicht anfangs so weit, wie Karl der Grosse mit den slavischen Völkerschaften in Berührung kommt. Die verbündeten slavischen Stämme wurden daher nicht zu denselben gezählt, sondern mit denen, bei ihnen selbst üblichen geographischen Namen aufgeführt. Später, als die slavischen Völker an der Ostsee den Deutschen bekannter wurden, namentlich als die letzteren den

1) Rühls Handbuch der Gesch. des Mittelalters. p. 680.

2) Gercken älteste Gesch. der Slaven. p. 77 fgg.

3) „*Homines inhumanos et paganos, Boëmos videlicet ac Slavos, qui vulgariter Valuwen (Val-uwe, Wilt-uwe) dicuntur.*“ *Hermannii Episcopi Augustinens. epist. ad Ottonem Babenbergens. Episcop. p. 365.* — Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 65. — Vgl. meine Abhandlung: Germanen, Slaven und Sachsen.

feindlichen Gegensatz zwischen den Verehrern des Swiatowid und denen des Radegast, den Pommern und Lutizen, kennen gelernt hatten, blieb vorzugsweise den letzteren der Name, mit welchem sie zuerst belegt worden waren und den sie auch selbst in der slavischen Umgestaltung (Weletawen, Weletaben) angenommen hatten, und seitdem sind die Benennungen Wilzen, Weletaben, Lutizen und Redarier durchaus gleichbedeutend.

Der Weg, welchen Karl der Grosse im Jahre 789 mit seinem Heere einschlug, war höchst wahrscheinlich ganz derselbe, auf welchem er, nach der Angabe der fränkischen Annalen, schon zwischen 780 und 784 n. Chr. zur Bekämpfung der Sachsen an die Elbe vorgerückt war. Mit den vereinigten Heeresabtheilungen der Franken und Sachsen ging der König bei Wolfenbüttel über die Ocker, und wandte sich dann über Schöningen (*Scaningi*) in die spätere Altmark ¹⁾, wo, vermuthlich bei Werben, mit Hülfe zweier über die Elbe geschlagener Brücken, der Uebergang bewirkt ward ²⁾. Die Friesen langten auf Schiffen aus der Elbe im unteren Laufe der Havel an, und Obodriten und Sorben stiessen zu Lande ungefähr in derselben Gegend zu den Franken, so dass wahrscheinlich zwischen Rathenow und Havelberg die vollständige Vereinigung des ganzen Heeres bewerkstelligt war. Dieses rückte dann ohne bedeutenden Widerstand bis Pommern vor, und

1) *J. G. ab. Eckardt in comment. de rebus Franciae oriental. I, 734. — Vgl. Gercken älteste Gesch. der Slaven. p. 80. Anmerkung 6.*

2) *Annal. Fuldens. ad ann. 789. apud Freher. scriptt. Tom. I. Carolus per Saxones iter faciens venit ad Albiam fluvium, habens in exercitu suo Francos, Saxones, Sorabos et Abotritos, quorum princeps erat Wilzan. Fresones quoque per Habela fluvium navigio venientes constructis duobus pontibus, quorum alterum ex utraque parte castellis munivit, transito flumine Slavorum, qui vocantur Wilzi, terram ingressus magnis eos proeliis domuit. — Annal. Lambecian. ad eund. ann. apud. Muratori scriptt. Tom. II. P. II. p. 107. Karolus Sclavorum gentem, qui dicuntur Wilzi, trans fluvium Helbia ditioni suae subegit.*

nahm auf demselben Wege, auf welchem es gekommen war, den Rückzug, nachdem die Lutizen gänzlich bezwungen und zum Versprechen der Zinszahlung vermocht waren.

Mit dieser schnellen Ueberwältigung indessen nicht zufrieden, war es Karls des Grossen vorzüglichstes Bestreben, die Kraft der Slaven durch die Eifersucht zu brechen, welche er unter den verschiedenen Stämmen derselben erweckte. Um sich den ihm befreundeten Obodriten, den beständigen Bundesgenossen der Franken in den Sachsenkriegen, erkenntlich zu beweisen, setzte er sowohl die noch immer widerspenstigen, zwischen der Niederelbe und Eider wohnenden, sogenannten nordalbingischen Sachsen, wie auch die überwundenen Wilzen in ein Abhängigkeitsverhältniss zu denselben; der Fürst der Obodriten (*dux Obotritorum*) trägt daher seit 789 n. Chr. den Namen *Wilzan*, *Wilt-than*, wahrscheinlich so viel bedeutend, als Beherrscher der Wilzen ¹⁾. Dieser fand indessen so grossen Widerstand, dass nicht nur bald nach seiner Ernennung Empörungen ausbrachen, sondern er auch selbst als Opfer des Hasses der ihm Unterworfenen 795 n. Chr. durch die Hand der Sachsen fiel ²⁾. Nach diesem Ereignisse sah Karl der Grosse sich 804 n. Chr. ³⁾, nachdem kurz vorher das ganze Sachsenland westlich von der Elbe dauernd beruhigt war, genöthigt, abermals einen Zug zur Unterwerfung der überelbischen Völkerschaften zu unternehmen.

1) Wilt-thans, wie Thiuddans? (Wilzenbeherrscher?) Pauli Einleitung in eine erwiesene Staatsgeschichte der preuss. Lande. p. 22. Anmerkung h. — A. Zimmermann über die polit. Verhältnisse der karoling. Reiche nach dem Vertrage von Verdün. Berlin. 1830. 8. p. 344. —

2) *Monach. Egolisheimens.*, *Annal. Loisel.*, *Annal. Bertinian.*, *Annal. Fuldens.*, *Annal. Metens. et Eginhard. ad ann. 795.* — Vgl. *Gruppen Origines Germaniae. II. 299.*

3) Auch schon 802 n. Chr. war, indessen ohne Erfolg, *Saxonia transalbingica* von den Franken verheert. *Annal. Fuldens. und Eginhard. ad ann. 802.* — Vgl. *Gruppen Origines Germaniae. II, 29.*

Weil die Nordalbingier mit grosser Hartnäckigkeit widerstanden, so unterdrückte er den Keim künftiger Kriege dadurch, dass er eine grosse Menge derselben mit Weibern und Kindern nach Francien diesseits und jenseits des Rheins verpflanzte, und ihr Land den Obodriten überliess ¹⁾. Seitdem wohnten slavische Völkerschaften bis zur Eider, hinter welcher die Herrschaft der Dänen begann.

Von dieser Seite, vom Norden her, erhob sich indessen kurz darauf ein neuer furchtbarer Feind gegen die, von den Franken unterstützten Obodriten, deren Fürst Thrasiko seit 804 n. Chr. von Karl dem Grossen an der Stelle des ermordeten Wilzan zum Oberkönig sämtlicher slavischen Stämme an der Niederelbe ernannt worden war ²⁾. Die unterdrückten Wilzen, welche durch Verpflanzung der transalbingischen Sachsen eine bedeutende Stütze verloren hatten, wandten sich an den mächtigen Beherrscher Süd-jütland's, den Dänenkönig Gottfried, er möge ihre Befreiung von dem verhassten Joche der Nachbarn bewirken. In Folge dieser Aufforderung brach König Gottfried 808 n. Chr. in das Gebiet der Obodriten ein, und verheerte nicht nur in Gemeinschaft mit den Wilzen das ganze Land, sondern bewirkte auch die Vertreibung des Thrasiko. Dieser aber suchte Ausgleichung mit Gottfried, um sich an den treulosen Wilzen rächen zu können, und erreichte dieselbe auch dadurch, dass er dem Dänenkönige die Huldigung leistete. Bald darauf erschien Thrasiko, jetzt im Rücken frei, unterstützt von den christlichen Sachsen, im Lande

1) *Annal. Fuldens. ad ann. 804. Carolus Saxones transalbianos cum mulieribus et natis transtulit in Franciam, et pagos transalbianos Obotritis dedit.* — Vgl. Gercken älteste Gesch. der Slaven. p. 93. 101. — Ueber die schon in der ersten Hälfte des achten Jahrhunderts durch Bonifacius in das westliche Deutschland (nach Fulda, in das Hochstift Würzburg nach Erlangen und Forchheim, nach Hohenlohe und in die Pfalz verpflanzten slavischen Colonieen s. Gercken a. a. O. §. 21. p. 94 fgg. — A. Zimmermann a. a. O. Erste Beilage. Ueber die slavischen Völker. p. 336.

2) *Eginhard. vita Caroli M. cap. 15.* — Vgl. Gebhardi Gesch. aller wendisch - slav. Staaten. I, 101. —

der Wilzen, um dieselben zur Unterthänigkeit zu zwingen. Ehe aber dieser Zweck erreicht war, fiel auch Thrasiko durch Mördershand auf Veranlassung Gottfried's, in welchem die Kühnheit der Entwürfe des Obodritenfürsten Bedenken erregten. Seit dem Tode Thrasiko's erwachte in den Wilzen wieder zügellos der Durst nach Rache, der sie nicht nur seit 810 n. Chr. gegen das Land der Obodriten, sondern auch gegen die fränkischen Gränzfestungen an der Elbe freien Lauf liessen. Aber schon im Jahre 812 wurden sie von dem alternden Kaiser Karl, zum letzten Male in seinem Leben, kräftig angegriffen und vollständig bezwungen.

Um diese Zeit traten in den politischen Verhältnissen der Ostseeslaven, zunächst durch Familienstreitigkeiten in der obodritischen Fürstenfamilie herbeigeführt, sehr bedeutende Veränderungen ein. Ludwig der Fromme nämlich hatte 823 n. Chr. auf einem Reichstage zu Frankfurt a. M. den Zwist, welcher sich zwischen Melegast und Celeadrag, den beiden Erben Thrasiko's, um die Nachfolge in der Herrschaft erhoben hatte, zu Gunsten des letzteren entschieden, welcher sich in seiner Würde, wenn auch unter mancherlei Wechsel des Schicksals, bis an seinen Tod behauptete ¹⁾. Seit diesem Zeitpuncte nun hört man nicht mehr von einem obodritischen Oberkönige oder Grossfürsten der Ostseeslaven; es kam vielmehr eine Versöhnung und Vereinigung der Obodriten und Wilzen zu Stande, welche sich zuerst im Jahre 838 in einer gemeinschaftlichen Empörung beider Völker gegen den Kaiser kund gab ²⁾. Den Grund zur gegenseitigen Annäherung gab gemeinsame Noth und gemeinsamer Hass. Die Obodriten mussten, weil nach der Ueberwältigung der Sachsen ihre Bundesgenossenschaft entbehrlicher geworden war, schon seit längerer Zeit eine rücksichtslosere Einmischung der Franken in ihre politischen Angelegenheiten sich gefallen lassen; die Wilzen aber mussten

1) A. Zimmermann a. a. O. p. 346. 347.

2) Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 107.

nicht allein sehen, wie die Sachsen seit ihrer Bekehrung zum Christenthum die alten Freundschaftsverhältnisse aufgaben, sondern auch, wie dieselben unter kaiserlichem Banner rücksichtslos gegen alle Slaven, als gegen Heiden, kämpften. So wurde durch Verschmelzung der Franken und Sachsen der feindliche Gegensatz zwischen Obodriten und Wilzen in der karolingischen Zeit aufgehoben, und von nun an waren es das christlich-deutsche Reich der Franken und die heidnische Völkerwelt der Slaven, welche sich einander mit den Waffen auf Tod und Leben bekämpften.

Die Empörung der Slaven im Jahre 838 war zwar gedämpft; aber schon ein Jahr darauf brach der Sturm von neuem los. Wilzen und Obodriten, im Süden durch die Sorben, im Nordwesten durch die Linonen verstärkt, fielen verwüstend in Sachsen ein. Aber auch dieses Mal wurden die Slaven gedemüthigt, im Süden durch die sächsischen Feldherren, im Norden durch die thüringischen und austrasischen Reichsvölker ¹⁾).

Die zweite Hälfte des neunten Jahrhunderts verging für den Nordosten Deutschlands ohne bedeutende Ereignisse, wenn dieselbe auch durch häufige kleinere Empörungen ausgefüllt wurde. Die vielfachen Zwiste unter den Nachkommen des Begründers der fränkischen Monarchie schienen zwar jeden Versuch der Slaven, sich die Selbstständigkeit zu erkämpfen, begünstigen zu müssen; nichts desto weniger blieben alle ihre Anstrengungen fruchtlos, weil eines Theils nach dem Vertrage von Verdün gerade Deutschland als eine durchaus abgeschlossene kräftige Macht sich seinen Gegnern entgegenstellte, andern Theils aber von Seiten der Franken die Kraft der Slaven dadurch hauptsächlich zerknickt wurde, dass jene die erste sich darbietende Gelegenheit benutzten, die Oberherrschaft über sämtliche Ostseewenden dem fürstlichen Geschlechte der Obodriten zu

1) *Annal. Bertinian. ad ann. 838. 839.* — A. Zimmermann. a. a. O. 347.

entziehen, und das ganze Gebiet der letzteren in kleine Herrschaften unter Woiwoden zu zerspalten, welche gegen einander in keinerlei Abhängigkeitsverhältniss standen ¹⁾). Dieser Umstände wegen hören jetzt für lange Zeit die Angriffe der nördlichen Slaven auf; der Punct, auf welchem seitdem vorzugsweise der Kampf gegen Deutschland vorbereitet wird, ist das Heiligthum der Wilzen zu Rethra, — der Sammelplatz aber bei allen Angriffen das Land der Havelveller, der Anwohner der Havelgegend.

Unter Karl dem Grossen und auch noch unter Ludwig dem Frommen erkannten von den Slaven im Osten Deutschlands die Czechen und Morawen, die Sorben, Wilzen und Obodriten die Oberhoheit des fränkischen Reichs durch Zinszahlung an ²⁾). Unter der Herrschaft der Söhne Ludwigs des Frommen lösete sich das Abhängigkeitsverhältniss der nördlichen unter diesen Völkerschaften, die der Fahne des Herzogs von Sachsen unterworfen waren, allmählig auf, und unter Arnulph, der anderweitig zu sehr beschäftigt war, wurde von ihnen kein Zins mehr entrichtet. Sowohl durch ihre politische und Kriegs-Verfassung, wie durch ihre ganze geschichtliche Bildung hatten die Deutschen zwar an und für sich ein grosses Uebergewicht über die Slaven; dennoch aber widerstanden diese noch Jahrhunderte lang in ihren Wäldern der aufgedrungenen Bildung und dem neuen Glauben, die eben sowohl bei ihnen der Gegenstand des Hasses seyn mussten, wie mit Recht die Deutschen in beiden die einzigen Mittel erblickten, durch welche dauernd für die Zukunft die Heimath der germanischen Sueven, das Ostseeland, den Germanen wiedergewonnen werden konnte. Die neue Lehre, welche den Slaven gepredigt ward, forderte gerade die Tugenden, die ihnen die schwersten schienen, Demuth und Bändigung des wilden Sinns, sie schwächte

1) A. Zimmermann a. a. O. p. 5.

2) *Adelmi annal. Francor. apud Reuber scriptt. rerr. germanicar. ad ann. 822.* — *Eginhard. vita Caroli M. cap. 15.* — Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 101.

und zerstörte den alten Muth und die Freiheitsliebe des Naturmenschen, sie nahm ihnen Alles, was ihnen bisher heilig gegolten, die Sitte der Väter und den Dienst der heimischen Götter, und für alle diese Opfer gab sie ihnen das Misstrauen der Bildung für eine gutmüthige Arglosigkeit, einen Gottesdienst, den sie nicht begriffen, harte Behandlung der siegreichen Feldherren und blutige Bekehrung der christlichen Bischöfe und Geistlichen ¹⁾, mit einem Worte: politische Unterthänigkeit und Zehntenpflicht gegen die neue Kirche ²⁾. Das Christenthum hatte ihnen die ersten Angriffe durch die Franken zugezogen, das Christenthum hatte die Sachsen aus Freunden und Bundesgenossen zu Feinden und Unterdrückern gemacht; deshalb die ungeheueren Anstrengungen gegen die Bekehrer, die Grausamkeit gegen christliche Priester, das unaufhörliche Zurückfallen zu den alten Heiligthümern ²⁾. Unter den letzten Karolingern erwehrten sie sich mit Er-

1) Von dem Erzbischofe Giselar von Magdeburg, der, freilich schon in einer späteren Zeit, bei dem Bekehrungsgeschäfte über 30,000 Slaven hatte niederhauen lassen, heisst es: *dicitur vir sanctus, qui novellos Vinulorum populos doctrina et virtutibus illustravit. Adam. Bremens. II, 14.* — Vgl. Möhsen Gesch. der Wissensch. II, 76. —

2) Der Druck der Abgaben, welche die Slaven sowohl dem Herzoge, wie dem Clerus, entrichten mussten, machte sie hauptsächlich so abgeneigt gegen das Christenthum. Denn obwohl die slavischen Hufen, Hakenhufen, *unci* genannt, weil dieselben mit dem Haken, nicht mit dem Pfluge, bestellt wurden, weit kleiner waren, als die deutschen, so mussten dennoch, ausser dem *Wogiwotinza* (*census ducis*, Herzogs-Woiwoden-Zins), der nur selten erlassen ward (*Dreger cod. dipl. Pomeran. I, 196. 294.*), die Ostseewenden auch noch dem Bischofe entrichten: *de unco tres modios siliginis, qui dicitur Kuriz, solidum unum, toppum lini unum, pullum unum.* — *Hel-mold. chron. Slavor. I, 12. 87.* — *Adam. Bremens. I, 47.* — *Continuator. Reginon. ad ann. 931.* — Vgl. Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 135. —

3) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 105. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 76.

folg der Unterjochung; als aber die Herrschaft über Deutschland an die Sachsen gekommen war, wandten diese, den Preis des Sieges wohl erkennend, die ganze Kraft des Schwerdtes gegen die früheren Verbündeten, und dennoch währte es noch über ein Jahrhundert, bis auf den blutgetränkten, verödeten Fluren zwischen Elbe und Oder das Kreuz siegreich durch das Schwerdt sich eine Heimath errungen hatte.

V i e r t e r A b s c h n i t t .

Der Kampf zwischen Sachsen und Slaven, und die Begründung eines grossen wendischen Reichs an der Ostsee.

Das zehnte Jahrhundert ist für die Entwicklung der politischen Verhältnisse in den östlichen Gränzländern Deutschlands von sehr grosser Bedeutung, theils weil damals erst die Deutschen den Slaven an der Elbe und Oder eigentliche Gefahr bringen konnten und wirklich brachten, theils weil zu jener Zeit in der Weichselgegend aus der Mitte der slavischen Völkerschaften ein christlicher und geregelter slavischer Staat sich emporbildete, der sowohl alle Wenden zu unterwerfen, als die Absichten der Sachsen auf den Osten zu vereiteln strebte. Als darauf im eilften Jahrhundert die Kräfte Polens wie Deutschlands vielfach zersplittert erschienen, entwickelte sich in der Mitte zwischen beiden Mächten ein grosses Wendenreich, durch welches eine Zeit lang mit Glück den Nachbarn zur Rechten wie zur Linken die Herrschaft über die Ostseeländer streitig gemacht wurde; erst als dieses Reich zerfiel, war durch Albrecht den Bären und sein Geschlecht der Sieg der deutschen Bildung im ehemaligen Suevenlande entschieden.

Der Grund zu dem Anwachsen der polnischen Macht ward schon in der ersten Hälfte des zehnten Jahrhunderts gelegt; das Uebergewicht derselben über die benachbarten slavischen Stämme beruhete nicht minder auf ihrer politi-

schen Verfassung, wie auf der frühen Einführung des Christenthums. Während die übrigen lechischen Wenden mit Erbitterung für ihr Heidenthum fochten ¹⁾, hatte zuerst im Süden von Mähren aus der griechische Ritus, später von Deutschland aus der katholische im Norden Polens Eingang gefunden ²⁾; während die übrigen slavischen Landschaften an der Oder und Weichsel damals noch von einer Menge unabhängiger gewählter Woiwoden beherrscht wurden, war schon Erblichkeit der Dynastie in Polen begründet, wodurch kraftvolle Fürsten Gelegenheit erhielten, ihrer Macht sowohl Einheit, als Ausdehnung zu geben. Indem dergestalt Polen in diesen Gegenden nicht nur die christliche Lehre in sich aufnahm, sondern auch dieselbe zuerst in den benachbarten slavischen Ländern ausbreitete; indem es einer Menge zerspaltener kleiner Herrschaften sich als eine abgeschlossene Ländermasse gegenüberstellte, geschah es nothwendig, dass es dadurch eben sowohl der Mittelpunkt der Bildung, als auch der Herrschaft für die nordwestlichen Wenden wurde.

Ungeachtet dieser günstigen Verhältnisse gelangte doch Polen niemals zu dauernder Macht. Erblichkeit der herrschenden Familie war zwar eingeführt, nicht aber so, dass einer der Söhne als Alleinherrscher dem Vater gefolgt wäre; allen dagegen fiel ein Antheil des Landes zu, und der älteste bildete nur in sofern das einigende Band, als ihm, in der Eigenschaft eines Grossfürsten, die Oberhoheit über die Brüder zustand, welche später mit dem Besitze von Land und Stadt Krakau verknüpft war. In dieser Einrichtung ³⁾ schlummerte der Keim unzähliger Zerwürfnisse,

1) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 88. 89.

2) Von Deutschland aus wurde zuerst durch Otto I. dort ein Bisthum (Posen) 970 n. Chr. angelegt; es währte jedoch noch sehr lange, bis sowohl das Heidenthum, als der byzantinische Ritus gänzlich von dem katholischen Cultus verdrängt wurden. Rüh's Handbuch der Gesch. des Mittelalters. p. 828.

3) Es ist dies der *ritus slavonicae familiae*, über welchen Dit-

welche die Familie der Piasten und die Provinzen des Reichs zerrütteten; durch sie allein erklärt sich die Erscheinung, dass die Scheu der Nachbarn, so wie der Ruhm und die Macht, welche durch das Glück und die ritterliche Kühnheit grosser polnischer Herrscher errungen waren, so oft mit dem Augenblicke erloschen, in welchem der Tod einen Fürsten aus seiner Siegeslaufbahn riss ¹⁾).

Das Hauptstreben Polens seit der Mitte des zehnten Jahrhunderts, mit welchem erst in dem Lande nördlich von den Karpathen ein höheres politisches Leben erwachte, ging hauptsächlich dahin, sich durch die Ausflüsse der Weichsel, stets der grossen Pulsader des polnischen Reichs, mit dem Meere in Verbindung zu setzen, und demnächst die beiden von der Ostsee und den beiden Ufern des genannten Stroms bespülten Länder, nämlich die Gegend nördlich von der Wartha (Pommern) und das Land der heidnischen Preussen, zu erobern und zu bekehren, zuletzt aber auch selbst die Slaven im Westen der Oder zu unterwerfen. Die Mündungen der Weichsel wurden zwar gewonnen und durch polnische Woiwoden gehütet; durch dies keilförmige Einschieben der polnischen Macht wurden die heidnischen Preussen und Pommern, die früheren Verbündeten im Widerstande, getrennt; ja, als Pommern im Anfange des elften Jahrhunderts durch Boleslaw I. in Unterthänigkeit und Zinspflicht fiel, stand Preussen vereinzelt und schien gleichfalls einer baldigen Unterwerfung entgegenzugehen ²⁾. Aber das unaufhörliche, plötzliche Schwanken im polnischen Reiche zwischen glanzvoller Macht und tiefem, inneren Verfall, so wie die kraftvollen und in sich zusammenhängenden Anstrengungen der Deutschen führten eine ganz andere Wendung der Dinge herbei. Boleslaw I. war nicht nur siegreich im Norden gewesen, er hatte nicht

mar von Merseburg sich beklagt. Vgl. Eichhorn deutsche Staats- und Rechtsgesch. Dritte Aufl. II, 13.

1) Reitemeier. a. a. O. I, 61. 63.

2) Reitemeier. a. a. O. I, 93.

allein Krakau und einen Theil Kleinpolens den Czechen entrissen, und im Osten den Dniepr mit seinen Kriegsschaaren erreicht; zu Kiew, mitten im Herzen der Ruseenherrschaft, wehete triumphirend unter ihm die Fahne Polens, der Herrschersitz war nach erweiterten Eroberungen von Gnesen nach Posen, und von da nach Krakau, als mehr im Mittelpunkt und gesichert durch die natürliche Lage, verlegt ¹⁾; am Ende seines Lebens (1025) zerriss er selbst den Lehnverband, durch welchen er als Herzog dem deutschen Reiche verknüpft war, und liess durch die Annahme der Königswürde noch grössere Entwürfe ahnen. Nichts desto weniger erbleichte sein und seiner Nachfolger Stern im Westen. Als diese nämlich im wilden Eroberungsdrange die Oder überschritten, und selbst über Wilzen und Sorben ihre Herrschaft auszubreiten sich bestrebten, fanden sie Nebenbuhler und kräftige Gegner südlich an den Böhmen, nördlich an den Deutschen. Anfangs, im Beginnen des eilften Jahrhunderts, wurde zwar selbst von Seiten der deutschen Kaiser, da die Polen als Verbündete des deutschen Reichs für dasselbe gegen Böhmen kämpften, ihr Vordringen über den oberen Lauf der Oder begünstigt, ja sogar ihnen der Besitz der Lausitz zugestanden. Als jedoch an diese Bewilligung Hoffnungen auf die kriegerische Erwerbung Böhmens geknüpft wurden, musste Polen seine kundgegebenen Absichten mit dem Verluste der Lausitz büssen. Seitdem ward die Gränze des polnischen Reichs gegen Deutschland durch Schlesien gebildet, welches von jetzt an der Zankapfel und der Mittelpunkt des politischen Gleichgewichts zwischen den beiden Hauptstaaten des slavischen Nordwestens wurde und bis zu dem Zeitpunkte blieb, als mit grossartig berechnendem Verstande der Luxemburger Karl IV. im vierzehnten Jahrhundert von der Moldau nordwärts dem Laufe der Ströme entlang seine Arme nach der Beherrschung der Ostsee ausstreckte; damals wurde

1) Reitemeier. I, 74.

das Land an beiden Ufern der mittleren und südlichen Oder böhmische Provinz.

Noch weniger Glück, als im Kampfe mit Böhmen, wurde den polnischen Waffen beim Vordringen in das Land zu Theil, welches am westlichen Ufer des unteren Oderstroms gelegen ist. Hier rangen Deutsche wie Polen über zwei Jahrhunderte um die Unterwerfung und Bekehrung der Lutizen und Obodriten, ohne dass bis zur Mitte des zwölften Jahrhunderts ein Theil vollständig gesiegt hätte. Für Polen stellten sich der Ueberwältigung dieser Völkerschaften doppelte Schwierigkeiten entgegen; eines Theils wurden von den Lutizen die eigenen Stammesgenossen, welche als ihre Unterdrücker auftraten, weit mehr gehasst, als die Fremden, mit denen durch die Natur ein feindliches Verhältniss bestand, andern Theils vernichtete die stets wiederkehrende innere Zerrüttung Polens oft plötzlich alle errungenen Vortheile. Das Vordringen der Deutschen gegen den Nordosten unter der Leitung der ersten deutschen Könige sächsischen Stamms wurde zwar mit bedeutendem Erfolge gekrönt (das Slavenland lag nahe dem Sitze der sächsischen Macht, diese war abgerundet und in sich geschlossen, grosse Herrscher und kühne Feldherren führten das deutsche Heer,); aber als Otto der Grosse und seine Nachfolger vom Osten den Blick auf den Süden richteten, welcher verführerisch in der Ferne die Kaiserkrone zeigte, als nach Otto's III. Tode Zwietracht über die Erbfolge entstand ¹⁾, dann das Geschlecht der fränkischen Kaiser den weltgeschichtlichen Kampf mit der Hierarchie anhub, da hörten alle Fortschritte der Deutschen gegen die Slaven auf, fast ungestört kehrten diese zu dem alten Glauben und der alten Selbstständigkeit zurück. Das Haus der Grafen von Ballenstädt erst machte beiden auf immer ein Ende. Aber nicht allein gen Abend wurde damals Polen seiner Hoffnungen beraubt; es pflanzte sich kurz darauf im

1) Reitemeier. I, 90.

Nordosten selbst den Keim seines Unterganges ans Herz. Preussen ward auf Veranlassung polnischer Fürsten auf eigenthümliche Weise germanisirt; Brandenburg verbreitete von Westen her nach der Weichsel hin deutsche Bildung, später wurde eine Vereinigung der Küstenlandschaften diesseits und jenseits der Weichsel vorbereitet. So bekam Leben und Herrschaft der Deutschen immer grösseres Uebergewicht an der Ostsee; diesem folgte die Stockung der grossen Pulsader, dieser Stockung aber später folgerichtig der Tod der polnischen Republik.

Die nächste Veranlassung, die Slaven mit dem Schwerdte zu bekämpfen und durch das Kreuz zu bändigen, boten den sächsischen Kaisern die verheerenden Einfälle der Ungarn dar, welche fortwährend vom Gebiete der Sorben aus geschahen und von diesen begünstigt wurden. Deshalb geschahen hier im Süden die ersten Eroberungen, deshalb wurden hier an den Ufern der Saale und den Gränzen des alten Thüringens, dann zwischen Saale und Mulde, endlich zwischen Mulde und Elbe Gränzfestungen angelegt, von welchen aus Kriegsbefehlshaber an der Spitze deutscher Besatzungen die umwohnenden Slaven in Abhängigkeit hielten, von ihnen Zins erhoben, die bekehrten Einwohner beschützten, überhaupt die Marken des deutschen Reichs hüteten ¹⁾. Bisthümer wurden in diesen Gegenden erst in der zweiten Hälfte des zehnten Jahrhunderts angelegt, als der Widerstand der Sorben gebrochen war ²⁾.

1) Reitemeier. I, 106. — v. Leutsch Markgraf Gero. Leipzig. 1828. 8. p. 119—121. — v. Wersebe Ueber die niederländ. Colonieen im nördl. Teutschland. 2 Thle. Hannover. 1815 fg. 8. II, 847 fgg.

2) Meissen ward nach dem früheren Entwurfe von 965 (nicht 948, wie hin und wieder fälschlich angegeben wird) am 19. oder 29. Oct. 967 gegründet; Merseburg 968; zu gleicher Zeit auch Zeitz, welches Bisthum später nach Naumburg verlegt wurde. Adelung Directorium der süd-sächs. Gesch. Einleitung. p. XXXVII—XL. — v. Leutsch Markgr. Gero. p. 125 fgg. — Böttiger Gesch. von Sachsen. Hamburg. 1830. I, 50.

Im Norden Thüringens wurden für die slavischen Gränzländer zwar früher Bisthümer, nicht aber so früh, als dort, kriegerische Anstalten zur Unterjochung der Nachbarn begründet. Es waren hier nicht Ungarn oder andere Fremdlinge, gegen die man Vorkehrungen zu treffen hatte; die Lutizen und die Obodriten selbst waren nicht selten verwüstend über die Elbe in Sachsen eingebrochen. Vor solchen Verwüstungen ihre Stammlande zu schützen und sicher zu stellen, ihre Erblande durch Eroberungen zu erweitern und damit zugleich ihr auf der Hausmacht beruhendes königliches Ansehen zu erhöhen ¹⁾, wurden auch schon von den ersten sächsischen Königen Deutschlands Burgen an der Elbe angelegt, Gränzheere diesseits und jenseits des Stroms aufgestellt, endlich geistliche Stiftungen gegründet.

Die ersten feindlichen Berührungen der Könige aus dem sächsischen Hause geschahen nach 924 n. Chr. ²⁾. Als nämlich in diesem Jahre König Heinrich I. den Osten dadurch beruhigt sah, dass er die Ungarn zu einem Waffenstillstande gezwungen, beschloss er, den deutschen Kriege-
 ruhm auch im Nordosten herzustellen, so wie die durch Karl den Grossen begründete Zinsheerheit über die lechischen Slaven jenseits der Niederelbe zu erneuern ³⁾. Nachdem durch Anlegung mehrerer Gränzwehren in der heutigen Altmark für etwaige Angriffe der Rücken gesichert war, überschritt das sächsische Heer im Herbste des Jahres 926 den Elbstrom in der Gegend, von welcher aus seit längerer Zeit die Einfälle der Wenden gewöhnlich erfolgt waren. Durch das Gebiet der Heveller drang man bald bis zur Hauptstadt derselben, *Brannibor* (Brandenburg an der Havel) ⁴⁾, vor, deren durch die Natur be-

1) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 77. — Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 105.

2) Böttiger Gesch. von Sachsen. I, 36.

3) v. Leutsch Markgr. Gero. p. 1—5.

4) Nach *Pulkawa* von *Branny* (*custodia*) und *Bor* (*silva*, vorzüglich Föhrenwald); also so viel, als: Burgwald,

festigte Lage den belagernden Truppen grosse Hindernisse wahrscheinlich noch lange Zeit entgegengesetzt hätte, wenn nicht in dem sehr harten Winter die früher schützenden Havelsümpfe zugefroren wären. Da die Sachsen sich über das Eis den inneren Festungswerken nähern konnten, wurde Heinrich I. noch in demselben Winter (von 926 — 927) durch Hunger, Kälte und Eisen Meister Brannibor's ¹⁾, mit dessen Falle sich augenblicklich alle vorderen Slaven von der Ostsee bis nach Böhmen hin unterwarfen. Mit dieser schnellen Bändigung hatte indessen die Herrschaft der Deutschen östlich von der Elbe noch durchaus keinen festen Boden gewonnen. Zwar tasteten damals die Sachsen noch nicht das Heidenthum der Lutizen an, zwar liessen sie ihnen noch ihre angestammten Fürsten als zinspflichtige Woiwoden, und um etwaigen Ausbrüchen des üblen Willens zu begegnen, wurde wahrscheinlich schon damals die *provincia Redariorum*, d. h. der Oberbefehl über das sächsische Herr, durch welches die gedemüthigten, dem Rethraheiligthum zugethanen Lutizen oder Wilzen in Abhängigkeit gehalten werden sollten, einem tapferen Kriegsgefährten Heinrichs I., Namens Bernhard, aus edlem sächsischen, weiter aber nicht bekannten, Geschlechte, anvertraut ²⁾; aber weder jene Verwilligungen, noch diese

nicht: *silvae custodia*, wie Möhsen (Gesch. der Wissensch. II, 169.) und nach ihm Pölitz (Gesch. der preuss. Monarchie. Leipzig. 1818. p. 26.) übersetzt.

- 1) *Chronograph. Sax. ad ann. 926. — Witikind. annal. Sax. lib. I. „Henricus — demum hyeme asperrima, castris super glaciem positus, cepit urbem, quae dicitur Brennaburg, fame, ferro, frigore.“ —*
- 2) Er war ein s. g. *legatus*, d. i. *dux belli* des Königs Heinrichs I., *custos limitis contra Slavos boreales, comes terminalis. Gebhardi Marchiones aquilonales. Lips. 1742. 4. p. 23.* Es ist eine höchst unfruchtbare Untersuchung, ob und wann diese Kriegsbefehlshaber den Namen *dux* oder *marchio* geführt haben. Der bekannte mächtige Legat Otto's I., Gero, führt den Titel *marchio et dux* häufig seit 938, selbst in Urkunden; namentlich wird er 946 in dem Stiftungsbriefe des Bisthums Havelberg so aufgeführt. Böttiger Gesch. von Sachsen. I, 43. 44. — Gero's Nachfolger in dessen Wirk-

Vorsichtsmaassregeln des Siegers vermochten Treue oder Furcht in den Unterworfenen zu wecken. Nach Ueberwindung der ersten Betäubung entstanden Verschwörungen, die sich schon im Jahre 929 Luft zu machen suchten. Im Sommer dieses Jahres nämlich überschritten die Wilzen bei Werben die Elbe, brannten den nahe bei dieser Stadt liegenden Ort Walsleben ¹⁾ nieder, und kehrten nach Ver-

samkeit gegen die nördlichen Slaven, Theodorich, welcher früher Gehülfe und Unterbefehlshaber seines Vorgängers gewesen war, heisst anfangs bloss *dux*, seit 980 n. Chr. auch *marchio*, was wohl auf eine erst in diesem Jahre erfolgte kaiserliche Ertheilung der Rechte, die Gero besessen hatte, wenn auch nur hinsichtlich eines kleinen Theils des Amtsbezirks des Letzteren, hinweist. *Ditmar. Merseburgens. in Leibnitz. scriptt. rer. Brunsvicens. I, 343.* — Adolph Friedr. Riedel Die Mark Brandenburg im Jahre 1250. 2 Thle. 8. Berlin. 1831 fg. I, 2. — Es versteht sich von selbst, was weiter unten dargethan werden soll, dass bei dem Worte *dux* nicht an Herzoge im karolingischen Sinne, oder spätere Volksherzoge, — noch bei *marchio* um diese Zeit an Markgrafen zu denken sey in der Weise der Ballenstädter. Diese *legati, duces et marchiones* des zehnten Jahrhunderts, waren nichts, als absetzbare, durchaus nicht erbliche kaiserliche Beamten, welche in den Gränzburgen über die Besatzungen den Befehl führten, von den umwohnenden Slaven den Tribut einzutreiben, und die Besiegten eines mehr oder weniger ausgedehnten Bezirks in Unterwürfigkeit zu halten hatten. Die Erblichkeit der Befehlshaberschaft entwickelte sich erst im eilften Jahrhundert, gleichzeitig mit dem allgemeinen Aufkommen dieses Principis im deutschen Reiche, unter den Markgrafen aus dem Hause Stade. Ein *dominium*, eine Territorialherrschaft, wurde mit der Würde erst seit den Ballenstädtern verknüpft; die Grundlage bildeten theils Grafschaften westlich von der Elbe, welche damals den Markgrafen neben dem Kriegsbefehle überwiesen wurden, um durch die Gerichtseinkünfte aus denselben einen Theil der Besoldung zu decken, theils aus den kriegerischen Erwerbungen im Osten des Strom's. Anfangs waren diese gegen die Lutizen bestellten Kriegsbefehlshaber der Fahne des Herzogs von Sachsen unterworfen; denn noch im Jahre 1024 gab bei der Königswahl Conrad's II. der Herzog Bernhard von Sachsen seine Stimme im Namen der Sachsen und Slaven. *Wippon. de vita Conradi Salici, in Pistorii scriptt. rer. germanicar. II, 424.* — Vgl. Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 139. —

- 1) *Wallislewi*, das heutige Dorf Walsleben bei Werben; aus dem Zusammenhange geht hervor, dass eben so wenig, wie Einige wollen, Fallersleben, oder, wie Ursinus

heerung der Umgegend in ihr Gebiet zurück. Im Jahre 930 suchte Bernhard, der Kriegsbefehlshaber an der luthischen Gränze, die Unbill zu rächen und einer Wiederholung derselben zuvorzukommen; deshalb belagerte er, persönlich von König Heinrich unterstützt, eine bisher noch nicht bezwungene Hauptfestung der westlichen Wenden, Lunkin, das heutige Lenzen in der Priegnitz ¹⁾. Die Wilzen rückten in grosser Anzahl zum Entsatz herbei; aber in einer blutigen Schlacht (7. Sept. 930.) wurden sie fast vernichtet, die Festung fiel nach einem grässlichen Sturme; die Bewohner wanderten in die Knechtschaft, ihr Hab und Gut wurde Beute der sächsischen Krieger ²⁾. — Nach diesem glücklichen Ereignisse ward kurz darauf auch noch von Heinrich I. eine andere Hauptfestung der Slaven erobert, die durch Lage und Grösse äusserst wichtig war. Diese Burg, Namens Lebus, nach Helmold der Mittelpunkt der Lebusier, lag im Lande der Milciener, innerhalb der Mark Meissen, an der Gränze von Daleminzien ³⁾. Die Befestigungswerke waren ausnahmsweise von solcher Festigkeit und Stärke, dass sie von den Späteren für römische Arbeit gehalten wurden ⁴⁾; Ueberreste dieser gross-

(in der Uebersetzung des Ditmar von Merseburg. p. 23.) annimmt, Walsleben im Osten der Elbe im heutigen Ruppinschen Kreise gemeint seyn könne. Riedel die Mark Brandenburg im Jahre 1250. I, 107. 108. — Vgl. Wohlbrück's Abhandlung: Erneueretes Andenken der ehemaligen Stadt Wallisleve in der heutigen Altmark (in v. Ledebur's allg. Archiv für die Gesch. des preuss. Staats. III, 268 — 271.).

- 1) Es leidet keinen Zweifel, dass sowohl nach der Angabe der Geschichtschreiber von der Lage des Orts, als aus etymologischen Gründen bei Lunkin an keinen anderen Ort gedacht werden dürfe. *Chronic. Quedlinburgens. ad ann. 930 in Leibnitz. scriptt. rer. Brunswicens. II, 279.* — *Ditmar. Merseburgens. chron. I, p. 326.* — *Gebhardi Marchiones aquilonales. p. 3.*
- 2) Reitemeier. *Gesch. der preuss. Staaten. I, 106 fg.*
- 3) Wohlbrück *Gesch. des ehemaligen Bisth. Lebus und des Landes dieses Namens. I, 5.*
- 4) Gebhardi *Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 121.* — Reitemeier. *a. a. O. I, 107.* —

artigen Structuren finden sich noch heute in dem Dorfe Lebus, zwischen Schlieben und Dahme. Nach der Gewohnheit der Wenden scheint die Burg im Frieden nicht bewohnt gewesen zu seyn, aber im Kriege einen Zufluchtsort und Rückhalt aller benachbarten Wenden gebildet zu haben. Ditmar von Merseburg, welcher sie selbst noch, wenn auch in Trümmern sah, berichtet: über zehntausend Menschen habe sie in ihren Mauern fassen können ¹⁾. Lebus ward von Heinrich I. geschleift, lag dann lange Zeit wüste, und wurde erst achtzig Jahre später, um einen Haltpunct gegen die vordringenden Polen zu bilden, hergestellt. Vier Jahre später, nachdem im Norden und Süden so bedeutende Bollwerke der Slaven gebrochen worden waren, im Jahre 934, traf das Loos der Unterwerfung auch die westlichsten Lutizen, die Ukraner, deren Gebiet das Wilzenland von Pommern schied ²⁾. Ungeachtet aller dieser Siege blieb Brannibor, welches wahrscheinlich schon bei der ersten Empörung gegen Heinrich I. den Sachsen wieder entrissen war, in den Händen der Heveller ³⁾; erst unter der Herrschaft Otto's des Grossen wurde dasselbe, 940 n. Chr., von Tugumir, einem Fürsten der Heveller, durch Verrath den Deutschen wieder überliefert. Wie bei der ersten Eroberung dieses Platzes, demüthigten sich auch jetzt alle übrigen nordwestlichen Slaven, voll Schrecken über die Treulosigkeit ihres Landsmann's, plötzlich vor der Macht des grossen Königs ⁴⁾.

Um die Zeit der eben erwähnten Wiedererwerbung Brandenburgs beginnt das Uebergewicht der Deutschen über die slavischen Elbgegenden sehr bedeutend zu werden. Es ist dies vorzüglich das Werk eines gewaltigen Kriegshelden,

1) *Ditmar. Merseburgens. ed. Wagner. p. 12. 174. 184. — Annalist. Sax. apud Eccard. corp. historicor. med. aev. I, 247. 419. 423.*

2) *Reitemeier. a. a. O. I, 108.*

3) *Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 114.*

4) *Gebhardi a. a. O. I, 115.*

des Markgrafen Gero, welcher in seinen Unternehmungen auf die grossartigste Weise durch Otto I. unterstützt wurde. Gero, der gewöhnlichen Angabe nach aus einem Harzgrafengeschlechte entsprossen ¹⁾, gebot seit 938 n. Chr. mit ausgedehnter Vollmacht im ganzen Sorbenlimes, d. h. in dem Lande zwischen Saale und Elbe. Von dem eigentlichen Thüringen an bis nach Böhmen waren ihm, als obersten Kriegsbefehlshaber, dessen Sitz sich damals zu Merseburg befand, alle Burgen, alle deutsche Besatzungen und sonstige Heeresabtheilungen, so wie deren Anführer untergeben. Da er mit so ausgezeichnete Kraft und Thätigkeit, mit grossem Geschick und Glück in seinem Amtsbezirke waltete, so wurde seit ungefähr 940, um welche Zeit der bisher in den nördlichen Gegenden gebietende Legat Bernhard gestorben seyn muss, sein Wirkungskreis von König Otto I. auch über ganz Nordthüringen oder den Sprengel des Bisthums Halberstadt, also über den grössten Theil der heutigen Altmark erweitert ²⁾. Wenige Jahre später schon war die Kraft der Obodriten, Wilzen und namentlich der Heveller so sehr gebrochen, dass Gero bei dem Könige auf Anlegung mehrerer Bisthümer zur Bekehrung der Wenden an der nördlichen und mittleren Elbe antragen konnte ³⁾. Das Ergebniss dieser Bemühungen Gero's war die schon früher (931.) beabsichtigte Gründung des Hochstifts Oldenburg (Stargard in Wagrien) für die Wagrier, Obodriten und Kyssiner im Jahre 946 ⁴⁾; demselben Jahre verdankte auch das Bisthum Havelberg sein Daseyn ⁵⁾; der Spre-

1) Gebhardi genealog. Abhandlungen. 1747. II, 240. — Böttiger Gesch. von Sachsen. I, 42. —

2) v. Leutsch Markgraf Gero. p. 104. —

3) Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 115.

4) Adam. Bremens. I, 47. — Helmold. chron. Slavor. I, 12. — Gebhardi a. a. O. I, 135.

5) Der Stiftungsbrief findet sich bei Lünig *spicileg. ecclesiast.* II. Append. p. 80 sqq., und in Schmidt's brandenburg. Reformationshistorie. p. 34.

gel desselben lag südlich von dem Oldenburger und wurde von der Elde, Elbe, Stremme, Peene und dem rügischen Meere begränzt. Nachdem der nördliche Theil des zwischen Elbe und Oder liegenden Lutizenlandes, der Sprengel des Bisthums Havelberg, einigermaassen unter sächsische Bothmässigkeit gebracht war, und selbst der, dem Reiche zinspflichtige, hevellische Woiwode Tugumir das Christenthum angenommen hatte, ward am ersten October 949 eine neue Stiftungsurkunde von König Otto I. unterzeichnet, durch welche noch ein Bisthum sein Entstehen erhielt, dem als Sitz der Hauptort der Heveller, Brandenburg, angewiesen wurde ¹⁾, und dessen Sprengel sich im Norden an den Havelberger lehnte, südlich aber in den Theil des Sorbenlandes erstreckte, welcher etwa das heutige Anhalt und einen grossen Theil der Niederlausitz umfassen mochte. Die südöstliche Gränze des Sprengels wurde, eben so wie früher bei Havelberg, anfangs unbestimmt gelassen ²⁾; es sollte hier ein Spielraum für die Begründung der damals wohl schon beabsichtigten, aber erst später zu Stande gekommenen sorbischen Bisthümer bleiben. Die Errichtung beider geistlichen Stiftungen, der Havelberger und Brandenburger, erhöhte übrigens auf's neue Gero's Macht; zu einer fast schon übergrossen Amtsthätigkeit ward ihm damals auch noch in jenem, wie in diesem Sprengel der oberste Heeresbefehl ³⁾.

So war der Held im ewigen Ringen von Stufe zu Stufe dem Gipfel der Ehren und des Glücks zugeschritten, auf welchem er die Erblichkeit seiner Schöpfungen und eine glanzvolle Zukunft für sein Geschlecht zu gewinnen, und

1) Die Stiftungsurkunde bei *Lünig l. c. II. Append. p. 3.*, — *de Ludewig reliq. manuscriptt. med. aev. II, 395. nr. 137.*, — *Eckard hist. genealog. princip. Saxon. p. 130.* — Die *confirmatio foundationis* vom Jahre 1161 in *Gercken fragment. marchic. II, 4.*

2) v. Leutsch Markgr. Gero. p. 75. —

3) v. Leutsch a. a. O. p. 104. —

dem sächsischen Königshause ernste Besorgnisse zu erwecken vermochte. Aber vor den Kranz, den es dem Manne in der Ferne gezeigt, tritt grausam das Schicksal, als die Kühnheit des Greises ihn zu erfassen strebt. Nach einem Leben, reich an Ruhm und Siegen, hatte Gero im Jahre 955 glorreich unter seines König's Fahnen auf dem Lechfelde gegen die Ungarn gefochten, kurz darauf zur Bekämpfung der aufgestandenen Lutizen die Elbe überschritten, die Empörer mit Hülfe der ihnen im Rücken wohnenden Rugianer völlig bezwungen, sie bis in den östlichsten Theil ihres Gebiets, bis in das Land der Ukraner, verfolgt, und selbst die nördlichen Nachbarn der letzteren, die in den Aufstand verwickelt gewesenen Circipanier, zu Anerkennung der Zinspflicht gebracht; auch in den zunächst folgenden Jahren wurde in mannichfachen Unruhen die Herrschaft des Kreuzes gegen Obodriten, Lutizen und Pommern siegreich aufrecht erhalten. Voll Scheu gehorchten seinem Schwerdte nördlich die Slaven in Brandenburg und Vorpommern, südlich die Bewohner des Sorbenlimes; nur in der Mitte zwischen beiden, in der heutigen Lausitz, blieb fortwährend der Heerd der Empörung, weil dieser niemals die Unterstützung der Polen fehlte. Es entwickelte sich deshalb 963 ein furchtbarer Kampf Gero's mit den Polen und den durch sie beschützten Bundesgenossen. König Miesko ward zweimal geschlagen und endlich zum Rückzug gezwungen, — selbst sein Bruder sank durch der Deutschen Arm; in einer dritten Schlacht wurde der letzte, grässliche Widerstand der Lausitzer gebrochen, und das Loos harter Knechtschaft ihnen aufgezwungen. Auf blutigen Trümmern stand Gero, der scheinbar Unüberwindliche, jetzt erst erfahrend, dass er den Sieg um einen zu theueren Preis erkaufte. Siegfried, der jugendliche, der einzige Sohn des Helden, der Erbe seiner ritterlichen Tugenden, der Strebepfeiler aller seiner Hoffnungen, war gefallen; es hatte auf den blutigen Bahnen des Krieges das Kind mit seinem ersten grossen Unglück des Vaters letztes Glück bezahlt.

So brach das stolze Herz des greisen Kriegers, der vor

der Gewalt der Feinde nie gebebt. Dem Boden seiner Kämpfe und Siege, dem slavischen Osten, wendet er den Rücken, pilgert über die Berge gen Süden nach des heiligen Petrus Stadt, legt sein Schwerdt für immer auf den Altar des Apostelfürsten nieder, entäussert sich alles weltlichen Glanzes, alles irdischen Besitzes, kehrt dann heim, und findet bald in der einsamen Stille eines Klosters das, was er suchte, den ewigen Frieden ¹⁾).

Nach dem Tode Gero's fand sich wohl nicht leicht ein Mann, der eine gleiche Umsicht und Kraft besessen hätte, der einem so schwierigen und ausgedehnten Amte gewachsen wäre. Deshalb und weil eine so ungeheure Macht in den Händen eines Mannes wohl mit Grund der Krone gefährlich schien, wurde das Amt Gero's sofort von Kaiser Otto I. unter mehrere Kriegsbefehlshaber vertheilt, unter denen die bedeutendsten die Markgrafen der Nordmark und der Ostmark sind. Der nördliche Markgraf, *marchio aquilonalis*, erhielt westlich von der Elbe den Heeresbefehl im Harzgau, Derlingau, Nordthüringen und in den sich zunächst an diese nördlich anschliessenden Gauen: Heilangau, Mosidi und Belsem, — im Osten der Elbe im ganzen Havelberger, so wie in dem grössten Theile des Brandenburger Sprengels ²⁾; wahrscheinlich ward er auch mit der

1) v. Leutsch a. a. O. p. 114. — Böttiger Gesch. von Sachsen. I, 46. —

2) Der Harzgau lag an dem gleichnamigen Gebirge, der Derlingau umfasste die Gegend um Helmstädt und Königslutter, und der Nordthüringau, der später zum Sprengel des Erzbischofs von Magdeburg gehörte, ward im Norden durch die Ohre begränzt. Riedel die Mark Brandenburg etc. I, 9. 19. — Der Gau Belsem umfasste alles Land der späteren Altmark, welches der geistlichen Obhut des Bischofs von Halberstadt überwiesen war. Vgl. eine Urk. Ludwigs des Frommen von 814 in Leuckfeld *Antiquität. Halberstad. p. 514.* und ein anderes Diplom des Bischofs Arnulph von Halberstadt aus dem Anfange des 11ten Jahrhunderts im *Chronic. Halberstad.* bei Leibnitz, *scriptt. rer. Brunswicens. II, 121.* — Mosidi war nur ein Untergau von Belsem; er wurde südlich durch die Ohre vom Nordthüringau geschieden. Riedel a. a. O. I, 18 fgg. — Der Heilangau lag nördlich vom Mosidi. Was

Gränzwehr gegen Pommern beauftragt ¹⁾. Der Markgraf der Ostmark gebot in den südlich und südöstlich von dem Gebiete des nördlichen Markgrafen liegenden Gegenden, in der Niederlausitz, und hatte vermuthlich die Vertheidigung gegen Polen ²⁾. In dem Raume zwischen der Ostmark und Böhmen, der Saale und Schlesien endlich hielten in mehreren kleineren Bezirken Befehlshaber von minderer Bedeutung die deutsche Herrschaft aufrecht ³⁾.

Schon unter den nächsten Nachfolgern des Markgrafen Gero wurde der Mangel an Einheit und Kraft in den Bestrebungen gegen die Slaven sehr bemerkbar; ausserdem führte noch der Uebermuth und die Unbesonnenheit einzelner unter diesen Befehlshabern so grosse Verwickelungen herbei, dass davon der Verlust fast der gesamten deutschen Herrschaft über die nördlichen Wenden die Folge war. Vor allen andern ist hier gleich derjenige zu nennen, welcher der Nachfolger Gero's in der sogenannten Nordmark wurde. Dieser, Namens Theodorich, hatte schon im Jahre 955 als Unterfeldherr Gero's mit ungleichem Glücke gegen die Lutizen gefochten ⁴⁾ und war, weil er sich durch Treue gegen die Person Kaiser Otto's des Grossen in dessen Familienfehden ausgezeichnet, von demselben zu

von Riedel (a. a. O. I, 37.) über diesen Gau, den er in die Bremische Dioecese zu setzen sucht, gegen Gercken (Versuch einer geogr. Nachricht von der Mark Brandenburg, in den *fragment. marchic. V*, 124—180.) und dessen Vorgänger Heinrich Meibom (*de pagis Saxoniae. p.* 102.) vorbringt, ist keinesweges genügend. —

1) v. Leutsch a. a. O. p. 117. 118.

2) v. Leutsch a. a. O. p. 119.

3) Was v. Leutsch (Markgr. Gero p. 119. 120.) über drei Marken (Meissen, Merseburg und Zeiz) phantasirt, ist eben so ohne allen historischen Beweis, wie die über Gero's Entwürfe aufgestellte Ansicht. Erst Eckhard I. von Meissen erhielt 983 den Oberbefehl in jenen südlichen Gegenden überhaupt. — v. Leutsch. a. a. O. p. 121. —

4) *Witikind. Corbejens. Annal. III, p. 654 sqq. in Meibom. scriptt. — Annalist. Sax. und Ditmar. Merseburgens. ad ann. 955. —*

der Würde eines *legatus*, eines *praefectus* oder *praeses provinciae Redariorum*, eines *marchio aquilonalis* ernannt ¹⁾. Nach dem Abgange des Markgrafen Gero stand er wahrscheinlich unter dem besonderen Befehle des Kaisers; als dieser aber die herzogliche Würde Sachsens (966) seinem Verwandten Hermann Billung verlieh, trat er in ein Abhängigkeitsverhältniss zu der Fahne des billungischen Hauses.

In den ersten Jahren der Befehlshaberschaft Theodorich's hielt die durch den Markgrafen Gero eingeflösste Furcht und das Andenken seiner blutigen, über die Lausitzer gewonnenen Siege die Sorben noch dergestalt im Zaume, dass Kaiser Otto I. jetzt die schon früher beabsichtigte Gründung mehrerer Bisthümer zwischen Saale und Elbe bewerkstelligen konnte. So wurden 965 das Hochstift Meissen, 968 die Bisthümer Merseburg und Zeitz, welches letztere später seinen Sitz zu Naumburg erhielt, errichtet ²⁾. Wie aber Ludwig der Fromme für die auf Sachsen und den Norden angewiesenen Stifter eine Metropolitankirche zu Hamburg begründet hatte, so wollte auch Otto der Grosse dadurch Einheit in die Anstalten zur Bekehrung der Slaven bringen, dass er die neuen slavischen Bisthümer einem eigenen erzbischöflichen Stuhle unterordnete. Da zur Bildung eines solchen sowohl die Einwilligung des Erzbischofs von Mainz als bisherigen Metropolitans, wie auch die des Bischofs von Halberstadt, weil von diesem die Abtretung bedeutender Theile seiner Dioecese verlangt wurde, erforderlich war, so scheiterte lange Zeit die Ausführung des Entwurfs an der hartnäckigen Weigerung jener geistlichen Herren. Als aber nach deren Absterben ihre Nachfolger erwählt waren, erhielten diese nicht eher die kaiserliche und päpstliche Bestätigung, als bis sie

1) *Helmold. chronic. Slavor. I, 16.* — Vgl. *Gebhardi Marchiones aquilonales. p. 8.*

2) *Adelung Directorium der südsächs. Gesch. Einleitung. p. 36—40.* — *Weisse Gesch. der kursächs. Staaten. I, 25.* — *Böttiger Gesch. von Sachsen. I, 50 fgg.*

Verzichtsurkunden unterzeichnet hatten. Es war im Jahre 967, als endlich Otto I. seine Lieblingsschöpfung, das Erzstift Magdeburg, welchem der Primat über die lutizischen und sorbischen Bisthümer übergeben wurde, in's Leben trat ¹⁾).

Alle diese Einrichtungen, dem Christenthum unter den wendischen Heiden Eingang zu verschaffen, waren indessen an und für sich nicht vermögend, den wilden Sinn des Naturmenschen, der sich über die Härte sächsischer Befehlshaber und die Habgier christlicher Priester empört fühlte, ohne schwere Kämpfe zu überwinden. Vielmehr nährte und vermehrte das Verfahren des Clerus, der mit unerbittlicher Strenge seine Sorge mehr der Eintreibung der Zehnten, als der Vernichtung heidnischer Gesinnung zuwandte, so wie die unbesonnene Heftigkeit und unkluge Bedrückung von Seiten der weltlichen Vorsteher, welche an die Stelle der kräftigen Besonnenheit Gero's getreten war, in den Slaven den Groll gegen das Fremde, die Begeisterung für die Sitte der Väter. Der kalte Hohn, mit welchem Theodorich, der Heerführer in der Nordmark, einen Fürsten der Obodriten, Namens Mistewoy, der mehrfach selbst mit dem Schwerdte die Anhänglichkeit an die Deutschen bewiesen, verletzt hatte ²⁾, brachte die verborgene Gluth zur leuchtenden Flamme ³⁾. Mistewoy, dem die Tochter des sächsischen Herzogs, um die er ritterlich geworben, erst zugesprochen, dann aber, als einem slavischen Hunde, versagt war, versammelte alle Häupter der nördlichen Slaven in Rethra, verkündete ihnen

1) Ueber die Gründung des Erzstifts Magdeburg, dem früher auch Posen unterworfen war, über die Entsagung der Bischöfe von Mainz und Halberstadt, so wie über die Stiftung der drei sorbischen Bisthümer vgl. v. Leutsch Markgr. Gero. p. 126 fgg.

2) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 110.

3) *Helmold. chronic. Slavor. I, 16.* — *Ditmar. Merseburgens. lib. III. p. 345.* — Vgl. Friedr. Rehm Handbuch der Gesch. des Mittelalters. 1824. II, 212.

die ihrem ganzen Volke widerfahrene Beleidigung, und rief sie im Tempel Radegast's, des wilden Kriegsgottes, zur Rache auf. Nachdem Mistewoy geschworen, sich niemals einseitig mit den Sachsen versöhnen zu wollen, wurde beschlossen, das ganze Land zwischen Elbe und Oder von christlichen Kirchen und Priestern, von deutschen Burgen und Schwerdtern zu befreien ¹⁾. Als Mistewoy mit den Obodriten gegen die Festung Hohbuki ²⁾ vorgerückt war, dieselbe erobert und zerstört hatte, als die Czechen bereits verheerend in das Stift Zeitz und das übrige Sorbenland eingedrungen waren ³⁾, als am nördlichen und südlichen Flügel der gährenden Masse so sich vereinzelte unruhige Bewegungen gezeigt hatten, da gaben, während der Regierung Kaiser Otto's II., im Sommer des Jahres 983 die Lutizen in der Mitte durch die Niedermetzlung der deutschen Besatzung in Havelberg und die Zerstörung der dortigen Kathedrale das Zeichen zum allgemeinen Aufstande der Slaven. Drei Tage später wurde auch Brandenburg überfallen und im Sturme genommen. Der Bischof von Havelberg, wie der von Brandenburg, ja selbst der Markgraf Theodorich, alle entgingen nur mit Mühe durch schleunige Flucht der Rache der Gegner und einem schmachvollen Gesche. Alles christliche traf der Tod; alle Kirchen und selbst die friedlichen Wohnungen bekehrter Slaven wurden unerbittlich zerstört. Während nun in dem Brande deutscher Städte und Festen das Kreuz dahinsank, kehrte Alles zu den alten Göttern zurück, unter deren siegbringenden Fahnen so eben die Fremden bis an die Elbe

1) Reitemeier a. a. O. I, 112.

2) Es ist unbegreiflich, wie Reitemeier a. a. O. und Böttiger (Gesch. von Sachsen I, 55.) noch in den alten, längst widerlegten Irrthum verfallen konnten, unter Hohbuki HAMBURG zu verstehen.

3) Das Sorbenland blieb eben so wenig von den Unruhen verschont, wie Stenzel (Gesch. Deutschland's unter den fränk. Kaisern. Leipzig. 1827. fgg. 8. I, 43.) behauptet, als die nördlichere Gegend des Slavenlandes.

zurückgewiesen waren. Während indessen die Slaven in ungeheueren Massen unter Mistewoy's Anführung an der Tanger lagerten, hatte Markgraf Theodorich die Trümmer des sächsischen Heeres gesammelt und suchte Genugthuung. Diese fand er noch in demselben Jahre; durch das Uebergewicht der deutschen Kriegskunst wurde in einer Schlacht am Tangerflusse den aufgestandenen Wenden eine so grosse Niederlage beigebracht, dass viele Tausende derselben die Wahlstatt bedeckten ¹). Durch diesen blutigen Sieg hatte Markgraf Theodorich zwar die Schmach seiner früheren Flucht, aber nicht in dem Kaiser das Andenken an seine Verschuldung gelöscht. In der bitteren Erinnerung, dass er die Ursache der Zerstörung der neu errichteten Bisthümer, des theilweisen Untergangs der theuersten Entwürfe des sächsischen Hauses sey, ward Theodorich kurz darauf (983) seines Amtes entsetzt; in klösterlicher Zurückgezogenheit zu Magdeburg die Schuld seines Lebens büssend, starb er arm, ruhmlos und unbedauert wenige Jahre darauf (985) ²). An seiner Statt aber empfing den Heeresbefehl in dem nördlichen Gränzbezirke Lothar aus dem nordthüringischen Grafengeschlechte von Walbek (Waldbike).

Der neu ernannte Markgraf war der Enkel jenes, von Ditmar von Merseburg erwähnten, ritterlichen Grafen gleiches Namens, welcher bei Lenzen (930) in der grossen

1) *Ditmar. Merseburgens. lib. III. p. 345. 346.* — „*Desolatis omnibus praeda et incendio urbibus ac villis, usque ad aquam, quae Tongera vocatur, convenerunt e Slavis peditum ac equitum plus quam XXX legiones. Non latuit hoc nostris, — — qui, ut dies Sabbathi primo illuxit, missam omnes audiunt, corpus animamque coelesti sacramento mununt, hostesque obvios fiducialiter irrumpentes, paucis in unum collem effugientibus prosternunt.*“ — *Der Annalista Saxo* und der *Chronograph. Sax. ad ann. 983* lassen über 30,000 Slaven fallen, während die Sachsen nur drei Mann vermissen. — Vgl. *Gebhardi Marchiones aquilonal. p. 9.* —

2) *Adam. Bremens. hist. ecclesiast. II. 31.* — „*Qui postmodum honore suo depulsus et ab omni haereditate sua apud Magdeburg praebendarius, vitam, ut dignus erat, mala morte finivit.*“ — *Helmold. chron. Slavor. I, 16.* —

Schlacht gegen die Slaven den Heldentod gefunden hatte ¹⁾. Sein Walten fällt mit dem Aussterben des sächsischen Kaiserhauses zusammen, und war durch fortwährende Stürme an der Slavengränze bezeichnet. Seit dieser Zeit nun besteht ohne Unterbrechung und regelmässig die Würde eines Heeresbefehlshabers oder sogenannten Markgrafen für die nördliche Mark, doch ohne dass dieselbe fürerst weder factisch, noch rechtlich erblich geworden, noch auch an Territorialherrschaft geknüpft gewesen wäre. Aus einer allmählig factisch gewordenen Erblichkeit des Amtes wurde dieselbe erst unter den Markgrafen aus dem Hause Stade in der zweiten Hälfte des elften Jahrhunderts auch rechtlich begründet; gänzliche Feststellung und Basirung auf ein bestimmtes Territorium erhielt dieselbe aber erst unter dem Hause Ballenstädt.

Die Geschichte des nordöstlichen Deutschlands am Ende des zehnten und während des ganzen elften Jahrhunderts begreift fast nichts anders, als eine wenig unterbrochene Kette von Kriegen gegen die Slaven ²⁾. Lothar von Walbek war kaum im Stande, das Sachsenland zu schützen; wie hätte er daran denken können, des Reiches Herrschaft auszudehnen! Die Jahre 985, 987 und 989 sind durch heftige Angriffe der Slaven auf Sachsen bezeichnet, durch welche die deutschen Gränzwehren fast gänzlich zerstört wurden. Nur mit Mühe bewog man die Feinde jedesmal allein dadurch zum Rückzuge, dass der damals mit den Deutschen verbündete Polenfürst Miesko ihnen in den Rücken fiel ³⁾. Und auch dann wurde durch den augen-

1) *Ditmar. Merseburgens.*, welcher demselben Geschlechte entsprossen war, nennt *lib. I. p. 326.* diesen *abavus* des Markgrafen einen „*militem optimum et genere clarissimum, decus et solamen patriae.*“ — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 19 sqq.*

2) *Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 30 — 76.* — Vgl. v. Wersebe *Abhandlung über die niederländ. Colonien im nördl. Deutschland. II Thle. 8. Hannover. 1815 fgg. II, 458. 459. 525 — 531.* —

3) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 23.*

blicklich erzwungenen Frieden nur eine sehr zweideutige Ruhe bewirkt, weil das Versprechen der Lutizen jedesmal weit mehr dahin ging, sich fortan der Empörung enthalten, als die deutsche Oberhoheit anerkennen zu wollen ¹⁾. Ein Zwist zwischen Polen und Böhmen verwickelte auch die Wilzen und Sachsen schon wieder im Jahre 990 in heftigen Hader, welcher daraus entstand, dass diese als Verbündete auf der Seite der ersteren, jene auf der der letzteren standen ²⁾. Während dieses Krieges entrissen die hevellischen Lutizen, weil sie damals gerade nicht von den anderweitig beschäftigten Polen bedroht wurden, wieder die Festung Brandenburg den Sachsen, die sich damals seit einiger Zeit im Besitze derselben befanden. Zwar wurde dieselbe 991 schon wieder durch Kaiser Otto III. mit Hülfe Miesko's erobert, aber durch den Verrath eines mit dem Markgrafen Lothar zerfallenen sächsischen Unterbefehlshabers, Namens Kizo, auch schon in demselben Jahre wieder den Lutizen überliefert. Von diesem Zeitpunkte an bis zum Tode Kaiser Otto's III. gelangte zwar Brandenburg noch einmal in die Hände der Sachsen; aber der Besitz desselben wurde vielfach durch die immer wieder aufwogende Erbitterung der slavischen Stämme gefährdet. Denn ungeachtet des 995 wieder abgeschlossenen Friedens dauerten die Feindseligkeiten an der Elbe doch immer in der Art fort, dass schon 997 ein offener Bruch eintrat, die Slaven in die Altmark und in das Lüneburgische eindringen, das sächsische Heer dagegen eben so schonungslos die Havelgenden verwüstete ³⁾. Es war ein trostloser Zustand der Dinge in diesen Gegenden, als (1002) Kaiser Otto III. verschied ⁴⁾.

1) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 113.

2) Gebhardi Gesch. aller wendisch - slav. Staaten. I, 116.

3) Reitemeier. a. a. O. I, 115. —

4) Auch im Jahre 1000 n. Chr. fielen die Obodriten unter ihrem Herzoge verwüstend ein, verbrannten das Lorenzkloster Hillersleben, führten die Mönche fort und erschlugen viele Sachsen. — Riedel Diplom. Beiträge zur Gesch. der Mark Brandenburg. Berlin. 1833. 8. I, 8.

In dieser schweren Zeit geschah es hauptsächlich auf Veranlassung Lothar's von Walbek, dass auf dem Fürstentage zu Werle Heinrich der Heilige zum Könige Deutschland's erkoren ward, weshalb jener von diesem aus Dankbarkeit die Bestätigung im Oberbefehl und vergrösserten Privatbesitz erhielt ¹⁾. Heinrich II. befolgte in seinen Verhältnissen zu den Slaven ein von dem der sächsischen Kaiser gänzlich verschiedenes Verfahren. Statt der bisherigen Strenge übte er Milde, statt der Unterwerfung versuchte er Begütigung und Versöhnung; weil er, um das Schwerdt mit Erfolg zu führen, weder seiner Kraft, noch seinem Glück und seiner Macht genug vertraute, bediente er sich gegen die Lutizen derselben Waffen, mit welchen einst die byzantinischen Kaiser die Wuth der Barbaren in den Donaulanden zu neutralisiren strebten, nämlich grosser Versprechungen und reicher Geschenke ²⁾. Bei solcher Gesinnung König Heinrich's II., um jeden Preis Ruhe haben zu wollen, blieb während seiner Regierung die Selbstständigkeit der Lutizen, welche nicht als Unterthanen, sondern als Bundesgenossen des deutschen Reichs behandelt wurden, nicht allein wirklich unangetastet, sondern sie wurde auch weit weniger damals für die Zukunft von den Deutschen bedroht, als vielmehr von den Polen, dessen Herrscher Boleslaw I., als er seine Arme nach Schlesien, der Lausitz und dem Sorbenlande ausgestreckt, auch über die nördliche Oder auf die Gegend der Lutizen seine Eroberungsentwürfe richtete ³⁾. Während der Ruhe, welche durch die ergriffenen mildernden Maass-

1) *Ditmar. Merseburgens. lib. V. principio.* „Interim Lotharius profectus est occulte ad Bavenberg — gratiam Ducis (Henrici) quaerens, ac spe retinendi et augendi beneficii.“

2) *Annalist. Sax. ad ann. 1003.* „Nuncios quoque Redariorum et Luiticiorum misericorditer suscepit, hactenusque rebelles munerum dulcedine, promissionumque jucunditate sedavit, et de inimicis familiarissimos effecit.“ — Vgl. *Ditmar. Merseburgens. lib. V. ed. Leibnitz. p. 372.* —

3) *Reitemeier a. a. O. I, 116.* —

regeln des deutschen Königs an der Elblinie eingetreten war, konnte Lothar von Walbek eine Reise in das westliche Deutschland unternehmen. Hier aber plötzlich erkrankt, starb er bald darauf zu Cöln am Rhein, wo er am 25. Januar 1003 begraben wurde ¹⁾. Wie wenig damals noch an eine Erblichkeit der Befehlshaberschaft in der Nordmark zu denken war, ersieht man am besten daraus, dass ungeachtet der Verdienste Lothar's seine Wittwe nur durch Spendung grosser Summen vom Kaiser die Ernennung ihres einzigen Sohnes Wernher zum Nachfolger des Vaters erreichte ²⁾.

Markgraf Wernher von Walbek, ein kühner, ritterlicher Jüngling, widmete seiner Stellung gleich anfangs einen grossartigen Eifer; hauptsächlich durch seine Bemühungen gelang es Heinrich dem Heiligen im Jahre 1005, zu Werben die slavischen Angelegenheiten gründlich zu ordnen, und Arneburg im alten Glanze wieder herzustellen. Bei seinen grossen Eigenschaften hätte bald den Slaven in ihm ein anderer Gero erwachsen können, wenn ihm nicht ein verjährter Groll der Familie des früher abgesetzten Markgrafen Theodorich die Ungnade des Kaisers und demnächst den Untergang zugezogen hätte. Gereizt durch die Verläumdungen und grosse Unbilden ³⁾ des Grafen Dedo, eines

1) Gebhardi (Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 117.) hat als Todesjahr fälschlich 1002. — Vgl. Gebhardi *Marchion. aquilonal.* p. 25.

2) *Ditmar. Merseburgens. l. c. p. 396.* „*Lotharii vidua, nomine Godila, filio suimet Wirinhario beneficium patris et Marcam cum ducentorum pretio talentorum acquisivit.*“ — Vgl. Riedel *die Mark Brandenburg etc.* I, 3. 4. —

3) Wollmirstädt nämlich (*urbs, nostra lingua Wolmirstidi, slavonice autem Ustvice* [U-stoc, — Ustawies? Confluentia, Ostia?] *eo quod Ara* [die Ohre] *et Albis* [der alte, jetzt ausgetrocknete Arm des Stroms] *fluvii hic conveniunt, vocata.* *Ditmar. Merseburgens. ad ann. 1009.*), welches der Familie Wernher's von Walbek im elften Jahrhundert eigenthümlich angehörte, war kurz vorher durch den Grafen Dedo in Brand gesteckt worden. — Vgl. Riedel *die Mark Brandenburg etc.* I, 4.

Schwiegersohnes jenes Theodorichs und Ahnherren der Grafen von Wettin, hatte Wernher denselben zwischen Tangermünde und Wollmirstädt ¹⁾ überfallen und im ritterlichen Kampfe erschlagen. Damit war Wernher's Sturz entschieden. Von dem erzürnten Kaiser, der anderen, als kriegerischen, Tugenden huldigte und hold war, erlangte die Familie Dedo's es leicht, dass auf den Trümmern des Hauses Walbek ihre Grösse erwuchs. Zu Weihnachten 1010 wurde Wernher seiner Befehlshaberschaft entsetzt und seiner Lehen für verlustig erklärt; die Lehen des Erschlagenen empfing dessen Sohn, die Würde eines Markgrafen in der Nordmark aber Graf Bernhard, der Schwager Dedo's und Sohn des abgesetzten Theodorichs ²⁾.

Nach einer solchen Entscheidung konnte der Ausgang Wernher's nicht mehr zweifelhaft seyn. Unthätiger Ruhe nicht gewohnt, kehrt er der Heimath den Rücken, wo Andere herrschen, die er hasst; in der Ferne treibt ihn sein Groll, sich mit den Feinden des deutschen Namens zu verschwören gegen das Vaterland und seinen Kaiser ³⁾. Der Verlust auch der väterlichen Erbgüter ist davon die Folge ⁴⁾. Unstätt irrt der Verbannte dann in der Fremde, bis der Gedanke an des Vaters Treue, an das frühere Verdienst und das spätere namenlose Elend des Unglücklichen selbst in König Heinrich erwacht. Die kaiserliche Huld

1) Der Ueberfall geschah auf der Höhe der Feldmark des Dorfes Mose. Riedel. a. a. O. I, 165. —

2) *Ditmar. Merseburgens. lib. VI. p. 388.* — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 27.* — Ueber die verwandtschaftlichen Verhältnisse s. die hinten angefügte genealogische Tabelle Nro. I.

3) Eine Folge des Einverständnisses Wernher's mit Boleslaw I. von Polen war unstreitig die 1012 geschehene Eroberung der Festung Lebus, die erst kürzlich hergestellt war, durch den letzteren. Seit dieser Zeit blieb Lebus bis in das dreizehnte Jahrhundert in polnischer Gewalt. Reitemeier. a. a. O. I, 116. 117.

4) *Annalista Saxo ad ann. 1013.* — *Ditmar. Merseburgens. lib. VI. p. 397.* —

verzeiht, giebt den Verbannten dem Vaterlande, giebt ihm selbst Geld und Güter zurück. Was aber hilft Gold dem Gemüthe, das nur nach Ehre dürstet, — was des Vaters friedliches Erbgut einem Sinne, der nirgends wohl und frei sich fühlt, als auf dem Felde der Schlacht! Des Kaisers Gnade — wie hätte dieser ewige Vorwurf in einem solchen Gemüthe das Gedächtniss erlittener Schmach, den alten Groll und das Bewusstseyn eigener Schuld zu tilgen vermocht? Die Bahn des Ruhmes war dem armer Herzen verschlossen, — es rang nach Versöhnung und Frieden auf der Bahn der Liebe. Aber auch dieser Trost war ihm nicht beschieden. Bei einem fast überkühnen Abentheuer, dem Raube einer angebeteten Dame, stirbt er im Kampfe mit den Erbfeinden seines Hauses am Martinitage des Jahres 1014 eines grässlichen Todes, aber nicht anders, wie er gelebt, kühn, wild und ritterlich ¹⁾. Wehmüthig blickt der treue väterliche Oheim Ditmar, Merseburgs edler Bischof, auf die geknickte Blüthe seines Stammes, und ohne Groll bestattet er selbst stillen Ernstes in der Gruft der Ahnen den Letzten der Markgrafen von Walbek. —

Das Haus des Markgrafen Bernhard, durch welches im Jahre 1010 die Walbeker verdrängt worden waren, erfreute sich nicht länger, als ein halbes Jahrhundert, der Früchte seines Sieges; zum sicheren und ruhigen Besitze seiner Aemter und Güter gelangte es überdies nicht eher, als bis Wernher grauenvoll untergegangen war. Unter den drei Markgrafen, welche dieses Geschlecht im Vater, Sohne und Enkel dem Nordosten gab, befestigte sich zwar allmählig die factische Erblichkeit der Kriegsbefehlshaberschaft gegen die Slaven; diese aber blieben während der ganzen Zeit fast durchaus unangetastet in ihrer Freiheit im Osten der Elbe. Ungestört waren die Markgrafen nur in ihrer Thätigkeit als Verwalter des Grafenamtes in mehreren Gauen

1) *Annalist. Saxo. ad ann. 1014.* — *Ditmar. Merseburgens. lib. VII. ad cund. ann.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 27.* —

westlich vom Strome ¹⁾); hier auch fanden sie nur regelmässigen Gehorsam in ihrer Eigenschaft als Heerführer; jenseits der Elbe unterlagen alle Verhältnisse dem Schicksale des Krieges. Glücklicherweise hielten sie sich schon, wenn sie in den Festungen mit ihren Besatzungen sich zu behaupten, die Christen in der Nähe zu beschützen, von den ihnen überwiesenen Wenden den Zins einzutreiben und Empörungen zu verhindern vermochten. Obwohl die luthesischen Bischöfe ihrem Schutze anvertraut waren, sahen sich diese um ihrer Sicherheit willen doch fast immer gezwungen, ausserhalb ihrer Sprengel zu leben. Beschränkt auf die geringen Einkünfte von einigen sächsischen Gütern, welche ihnen die kaiserliche Huld überlassen hatte, und von den milden Spenden deutscher Christen, erwarteten sie gewöhnlich bessere Zeiten am Hofe ihres Metropolitan's zu Magdeburg. Mehr als je blühte im elften Jahrhundert das Heidenthum trotz der Markgrafen und Bischöfe, die es vertilgen sollten, und ungekränkt, wie ihren Glauben, bewahrten damals die Wenden auch die Sitte und Verfassung der Väter ²⁾).

Unter dem ersten dieser drei Markgrafen, der, zur Unterscheidung von seinem gleichnamigen Sohne, Bernhard der Aeltere heisst, hielten sich die Slaven, gewonnen durch die milden Maassregeln des Kaisers Heinrich's II., ruhig. Der im Jahre 1012 abgeschlossene Frieden bestätigte das gute Vernehmen zwischen beiden Theilen. Streitigkeiten, in welche Bernhard der Aeltere mit dem Erzbischofe Gero von Magdeburg verwickelt wurde, erhielten ebenfalls bald (1018) durch eine zwischen beiden bewirkte Versöhnung ihre Erledigung. Nach dem letztgenannten Jahre geschieht, da Ditmar von Merseburg mit

1) Die Markgrafen dieses Hauses werden in Urkunden von 1022, 1036 und 1044 als Vorsteher des Grafenamtes in den Gauen Belsam, Osterwolde und Nordthuringow genannt. Riedel die Mark Brandenburg im Jahre 1250. I, 5. —

2) Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 117. 118.

demselben seine Annalen abbricht, dieses Markgrafen weiter keine Erwähnung.

Markgraf Bernhard der Jüngere, welcher als seines Vaters Nachfolger das Amt eines Markgrafen sicher bis zum Jahre 1044, vielleicht auch noch etwas länger, verwaltet, wird gleichwohl von den Geschichtschreibern des Mittelalters wenig genannt ¹⁾. Anfangs erlitt auch er nur geringe Anfechtungen von den Slaven. Nach dem Tode Kaiser Heinrich's II. aber bewirkten die gleichzeitigen grossen politischen Umwälzungen im Norden des Wendenlandes auch bis tief in den Süden Lutizien's hinab bedeutende Unruhen, so dass König Conrad II. sich genöthigt sah, nach dem Beispiele seines Vorgängers 1032 und 1034 zu Werben Reichstage der Slaven zu halten ²⁾, um von denselben die alten Verträge erneuern und beschwören zu lassen ³⁾. Eine unvorsichtige Maassregel des Kaisers weckte und steigerte jedoch, statt den Frieden zu befestigen, in dem letzten Jahre die alte Erbitterung ⁴⁾. Den Ausbrüchen derselben zuvorzukommen, wurde Werben zwar sofort neu und stark befestigt, die Besatzung verstärkt, zugleich den Befehlshabern Behutsamkeit angerathen. Dessen ungeachtet wurde schon im Winter des Jahres 1035 Werben

1) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 14.* —

2) Im Jahre 1031 hatte der Obodritenfürst Gottschalk aus Rache gegen den Sachsenherzog Bernhard das Land im Westen der Elbe verwüstet. S. unten. — 1033 brachen abermals die Lutizen, ungewiss, aus welcher Veranlassung, die Verträge. *Chronograph. Sax. ad ann. 1033.* „*Hoc anno ad castellum Wirpeni Luidgerus comes cum aliis quadraginta duobus occisus est, multaeque clades ibi per aliquot annos factae sunt, in homicidiis, in incendiis et depredationibus.*“ — *Annales Hildeshem. ad eund. ann.* „*Eodem anno ad castellum Wirpinae Luidgerus comes et Thiedolf et Wolferadus cum aliis XL occisi sunt.*“

3) *Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 118.* — *Reitemeier. a. a. O. I, 119.* —

4) Er liess als Gottesurtheil einen Zweikampf zwischen einem Deutschen und einem Wenden anordnen, in welchem der letztere siegte. *Wippon. in vita Conradi Salici. p. 439.*

im blutigen Sturme von den Wenden genommen ¹⁾. Im Jahre 1036 brachte der Kaiser dann die Empörer nicht allein durch einen Rachezug in ihr Gebiet gänzlich zur Unterwerfung, sondern erhöhte auch zur Strafe bedeutend den ihnen auferlegten Zins ²⁾. Auch nach dem Tode dieses Kaisers, der kurz darauf (1037) erfolgte, erschien Bernhard der Jüngere noch unter Heinrich III. mehrere Jahre (bis 1044) am Leben und im Amte ³⁾; aber 1046 war schon Wilhelm, der Sohn Bernhard's, mit der markgräflichen Würde in der Nordmark bekleidet ⁴⁾.

Während dieser Markgraf Wilhelm, der letzte seines Hauses, den Oberbefehl im Nordosten Deutschland's führte, traten zur Zeit Kaiser Heinrich's III. in dieser Gegend Verhältnisse von so entscheidender Wichtigkeit ein, dass es schien, als wolle sich aus den Trümmern deutscher und polnischer Macht, welche letztere seit dem Tode Boleslaw's I. durchaus in den Hintergrund getreten war, nach gewaltigen Gährungen eine grosse selbstständige slavische Herrschaft hervorbilden. Damals nämlich, gegen die Mitte des elften Jahrhunderts (1047), war durch ein fürstliches Geschlecht der Obodriten eine Vereinigung fast aller nordwestlichen Slavenstämme zu einem grossen wendischen

1) *Hermann. Corner. in Helmoldo suppleto et restituto (Leibnitz. scriptt. rer. Brunswicens. II, 748). „Undecimo anno Conradi, qui est domini MXXXV, Werpen oppidum in confinibus Saxoniae situm secundum Helmoldum pagani, qui Wilzi dicuntur, genere Slavi, expugnaverunt, multis christianis in eo peremtis.“ — Vgl. Annal. Hildeshem. ad ann. 1035. — Adam. Bremens. II, 48. —*

2) *Hermann. Contract. ad ann. 1036. „Leutizi Sclavi imperatori vectigales facti.“ — Wippon. in vita Conradi Salici. p. 440. „Imperator regionem (Leutizorum) ingrediens immensis devastationibus et incendiis sic humiliavit eos, ut census ab antiquis Imperatoribus propositum et jam auctum Conrado Imp. postea persolverent.“ — Vgl. Pauli Einleitung in die Gesch. der preuss. Staaten. p. 39.*

3) *In diplom. apud. Schannat. in Wormatiensibus. p. 54. — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 14. —*

4) *Annalist. Sax. ad ann. 1046. — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 15.*

Reiche bewirkt ¹⁾), welchem gewiss dauernderes Bestehen zu Theil geworden wäre, wenn der Begründer desselben länger an der Befestigung seiner Macht hätte arbeiten können. Von den Stämmen der Obodriten ist bekannt, dass sie früher die heftigsten Feinde der Lutizen waren, und deshalb wegen ihrer Verbündung mit den Franken schon vor längerer Zeit germanische Sitte und christliche Bildung bei ihnen Eingang gefunden hatten. Die ihnen, als den Freunden der Franken, von diesen übergebene Herrschaft über die Wilzen war später, als man derselben nicht mehr bedurfte und die Vereinigung so grosser Kräfte den Karolingern selbst gefährlich schien, bald wieder zersprengt worden, und seitdem lebten sie wieder, wie in der vorkarolingischen Zeit, nach alter slavischer Sitte unter mehreren, von einander unabhängigen, erwählten Heerführern (Woiwoden) aus edlem Geschlechte. Obwohl durch die Ereignisse ein mittelbares Abhängigkeitsverhältniss der Obodriten von den sächsischen Herzogen in der Art herbeigeführt war, dass von den Woiwoden an die letzteren ein jährlicher Zins, zum Zeichen der Anerkennung deutscher Oberhoheit, entrichtet wurde, so fand doch keine unmittelbare Unterwerfung des Volks unter die Befehle deutscher Reichsbeamten, der Herzoge und Markgrafen, statt. Durch die kluge, berechnete Milde des Kaisers Heinrich's II. war zwar am Ende seiner Regierung (1023) ein äusserlich gutes Vernehmen, wie der Wilzen, so auch der Obodriten mit den Deutschen hergestellt und neu begründet. Allein die Maassregeln Heinrich's des Heiligen entbehrten alles positiven Characters; das höchste Ziel seiner Bestrebungen für den Osten bestand lediglich in Verhinderung von Empörungen und Einfällen in das sächsische Gebiet. Für die Germanisirung und für die Verbreitung des Christenthums in diesen Gegenden, wodurch allein der starre und unbändige Sinn der Heiden zerknickt und das

1) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 121.

Gemüth des Volks dauernd dem deutschen Reiche zugewandt werden konnte, war durch alles dieses sehr wenig gewonnen. Es war bei solcher Lage der Dinge für die Begründung der deutschen Macht im Ostseelande um so weniger etwas zu hoffen, als die obersten deutschen geistlichen und weltlichen Beamten jener Gegend, der Erzbischof von Hamburg, der Bischof von Oldenburg und der Herzog von Sachsen, in ihren Beziehungen zu den Wenden keinesweges im Einklange, vielmehr nach den verschiedenartigsten Ansichten handelten. Und diesem Zwiespalt gegenüber traten nun damals gerade aus den Stämmen der nördlichen Slaven Männer auf den Kampfplatz, in denen sich Geist, Bildung und Kraft in seltenem Vereine fanden.

Neben anderen Woiwoden herrschte am Ende des zehnten Jahrhunderts über die Obodriten der schon erwähnte Fürst Mistewoy, welcher an der Spitze eines wendischen Heerhaufens im Jahre 982 im Gefolge Otto's II. tapfer in Italien für die Sache der römisch-deutschen Kaiser gekämpft, sich germanischer Bildung genähert und selbst dem Christenthum nicht abgeneigt bewiesen hatte ¹⁾. Die bei seiner Rückkehr aus Italien (983) aber von den Sachsen ihm widerfahrene persönliche Beleidigung wandelte ihn plötzlich aus einem ergebenen und begeisterten Anhänger in einen entschiedenen Gegner der Deutschen um ²⁾. Obwohl im Herzen weder der christlichen Lehre, noch der deutschen Bildung abhold geworden, benutzte er, um seinem Rachegefühl genug zu thun, den Hass seiner Landsleute gegen die die alte Volksfreiheit unterdrückenden deutschen Krieger und gegen die den Zehnten fordernde Geistlichkeit, um auf einmal der ganzen Herrschaft der Sachsen im Osten der Elbe ein Ende zu bereiten. Auf seinen Ruf schworen bei dem Bilde Radegast's die Fürsten aller nördlichen Wenden Hass und Vertilgung allen Sachsen und Priestern, und,

1) *Helmold. chronic. Slavor. I, 16.*

2) *Gebhardi Gesch. aller wendisch-slaw. Staaten. I, 137.*

von einem Geiste getrieben, erhoben sich plötzlich alle Slaven an der ganzen Elblinie, schleiften die Burgen, verbrannten die Kirchen, und, was von den Besatzungen und Geistlichen nicht das linke Ufer des Strom's erreichte, fand einen schmachvollen Tod. Dieser Sturm, durch welchen die Hochstifter Oldenburg, Havelberg und Brandenburg gänzlicher Verwüstung Preis gegeben wurden, war deshalb von grossem Erfolge für die Sache der Slaven, weil damals gerade Herzog Heinrich von Bayern dem minderjährigen Sohne Otto's II., Otto dem Dritten, die Kaiserkrone zu entreissen trachtete. Als darauf, einem gütlichen Uebereinkommen zwischen den Vormündern Otto's III. und dem Herzoge von Bayern gemäss, der letztere auf die Krone verzichtet hatte, freuete man sich von Seiten der vormundschaftlichen Regierung zu sehr der gewonnenen Ruhe, als dass man dieselbe durch eine kräftige Unterdrückung der empörten Slaven sofort wieder auf längere Zeit hätte auf's Spiel setzen mögen, um so mehr, da während des Bürgerkrieges die Wenden für das Interesse des Bayernherzogs gekämpft hatten. Auch die Obodriten, die jetzt nicht mehr zerspaltene Macht der Deutschen fürchtend, waren einem ferneren Kriegszustande abgeneigt, und so kam bald darauf ein Vergleich zwischen den feindlichen Partheien zu Stande, nach welchem die Hoheit des Herzogs von Sachsen hergestellt, der Bischof von Oldenburg in seine Wirksamkeit wieder eingesetzt wurde ¹⁾. Damit war zwar äusserlich die Abhängigkeit der Slaven vom deutschen Reiche neu befestigt, der Ausbreitung des Christenthums und dem Untergange der heidnischen Götterwelt Vorschub geschehen; aber wer sich der wiederholten furchtbaren Empörungen im letzten Jahrzehend des zehnten und im Anfange des elften Jahrhunderts erinnert, wird nicht glauben, dass sich damit Geist und Gemüth der slavischen Bevölkerung der Herrschaft des Kreuzes und der Germanen zugewandt

1) Gebhardi a. a. O. I, 138.

hatten. Vielmehr regte sich der, nur mit Mühe von den Woiwoden niedergehaltene, Hass gegen fremde Bildung und fremden Glauben in den Slaven dergestalt von Tage zu Tage mehr, dass Mistewoy, durch die Weigerung, zum Dienste der heidnischen Götter zurückzukehren, als Christ bald in eine so falsche, zuletzt durchaus feindselige Stellung zu seinem Volke gerieth, dass er, um sich zu retten, anfangs (1018) sich in seine Festung Schwerin einzuschliessen, später aber in das Land der Sachsen zu fliehen gezwungen war, wo er verbannt bald darauf starb ¹⁾. Durch diese Flucht Mistewoy's, durch diesen offenen Bruch zwischen den christlichen und altgläubigen Slaven war in den letzteren jede Rücksicht verschwunden; der Bischof von Oldenburg musste abermals schimpflich fliehen, die kaum hergestellten Kirchen in Obodritien, Wagrien und im Polaberlande wurden zerstört, die christlichen Priester unter den furchtbarsten Martern ermordet oder den wieder eingeführten heidnischen Göttern geopfert. Auch dieses Mal sah der damalige Kaiser, Heinrich der Heilige, sich ausser Stande, die dem Reiche widerfahrene Schmach zu rächen; denn durch einen unglücklichen Feldzug gegen Polen war er geschwächt, mit dem Herzoge Bernhard von Sachsen persönlich zerfallen. Erst nach der Aussöhnung mit dem letzteren (1020) konnte an ein nachdrückliches Verfahren gegen die Elbslaven gedacht werden; als diese aber wieder Einheit im Reiche sahen, zögerten sie nicht lange, sich wieder zu unterwerfen. Auf's neue wurden die alten Götter aufgegeben, die christlichen Heiligthümer wieder hergestellt und geöffnet, der Bischof von Oldenburg begann abermals seine Thätigkeit in seinem Sprengel, — ihm, wie dem Herzoge, ward auch jetzt die Entrichtung der früher gelobten Steuern versprochen. Die Bedingungen dieses Vergleiches wurden im Jahre 1023 zu Werben von den Wenden bestätigt und beschworen. Um diesen Zustand der

1) *Helmold. chron. Slavor. I, 16. 18.* — *Ditmar. Merseburgens. in Leibnitz. scriptt. rer. Brunswicens. I, 420.*

Dinge zu befestigen und neue Ausbrüche der Volkswuth zu verhüten, wurde dann der Sohn des einst vertriebenen Mistewoy, Namens Udo, gleich seinem Vater dem Christenthum und den Fremden zugethan, zum obersten Obodriten-Knes ¹⁾, zum ersten, vom deutschen Reiche jedoch abhängigen, Obodritenherzoge ernannt, — sein Sohn Gottschalk aber, um denselben auf deutsche und christliche Weise zu erziehen und sich der Treue des Vaters zu versichern, als Geissel nach Sachsen mitgenommen ²⁾. Unter Udo's Obhut baueten der Erzbischof von Hamburg und der Bischof von Oldenburg ihre Kathedralen wieder auf; aber die ihnen von den Slaven ertheilten Versprechungen und angelobten Verpflichtungen wurden nicht erfüllt. Ueberdies zeigte sich Herzog Bernhard von Sachsen auf die Aufforderung des Bischofs von Oldenburg keinesweges bereit, für diesen die kirchlichen Steuern einzutreiben; er hielt es, schon zufrieden, wenn nur richtig der dem Reiche gebührende Zins bezahlt und ihm selbst durch Geschenke Ergebenheit bezeugt wurde, für unklug und nicht seines Amtes, die Slaven in Glaubens- und Kir-

1) Gebhardi a. a. O. I, 140. — Die beiden slavischen, dem Heidenthum zugethanen obodritischen Fürsten, die neben Udo geherrscht haben sollen, und deren *Adam. Bremens. II*, 48. und *Helmold. I*, 19. erwähnen (*Anatrog* und *Gneus*), haben unstreitig niemals existirt, und sind wahrscheinlich aus dem Worte *Apribigneus* (vielmehr wohl *Aptridi-gneus*?) corruptirt, mit welchem slavischen Beinamen *Saxo Grammaticus* (*hist. Dan. ed. Francofurt. lib. X. p. 177.*) den erwähnten Udo näher bezeichnet. Dieser wurde nämlich von Heinrich dem Heiligen zum zins- und heer-pflichtigen obersten Knes (corruptirt *gneus, gneus*) der Abotriten oder Obodriten ernannt. Knes aber war der bei den Obodriten vorzugsweise gewöhnliche Name für den kriegerischen Adel, und hat sich auch später noch sehr lange bei den Fürsten von Mecklenburg, die bekanntlich obodritischer Abstammung sind, zu Bezeichnung ihrer Würde erhalten. Ihr Ehrenname war nämlich früher: *weliky Knes*, *Grossknes*, *magnus eques* (*Obodritorum*). —

2) Er wurde im Benedictinerkloster zu Lüneburg erzogen. *Adam. Bremens. II*, 48. — Gebhardi *Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I*, 139. —

chensachen zu beunruhigen, und um der letzteren willen eine vielleicht sehr gefährliche Gluth anzuzünden. Dessen ungeachtet vernachlässigte Herzog Bernhard keinesweges die nöthigen Vorsichtsmaassregeln; vielmehr schloss er mit den Dänen ein Schutz- und Trutz-Bündniss gegen die Obodriten ab, um diesen eine gefährliche Macht in die Seite und in den Rücken zu stellen. Der Bischof von Oldenburg aber, der unter den erwähnten Umständen in seinem eigenen Sprengel hätte darben müssen, verliess denselben und begab sich nach Hildesheim.

Einige Jahre nach diesen Ereignissen war eine traurige Begebenheit in diesen Gegenden die Veranlassung grosser politischer Umgestaltungen. Der Obodritenfürst Udo nämlich wurde, ungewiss aus welcher Ursache, 1031 von einem Sachsen ermordet. Mochte er nun als Opfer einer persönlichen Rache, oder auf Betrieb des sächsischen Herzogs ermordet worden seyn, weil er die in ihn gesetzten Erwartungen getäuscht, — sein Sohn Gottschalk, der jedenfalls die Schuld auf den Herzog schob, entfloh aus Sachsen ¹⁾, versammelte in seiner Heimath eine grosse Schaar missvergnügter Slaven, und wagte mit solcher Kühnheit Verheerungszüge über die Elbe ²⁾, dass er (1035) in die Gefangenschaft seines Feindes gerieth ³⁾. Herzog Bernhard, in welchem durch die Bewunderung der Tapferkeit des Gefangenen die persönliche Gereiztheit unterdrückt wurde, verlieth grossmüthig dem Jünglinge die Freiheit ⁴⁾.

1) *Adam. Bremens. hist. ecclesiast. II, 48. — — „comperta morte parentis (Godescalcus) ita furore commotus est, ut rejectis cum fide literis, arma corripere, amneque transmissio Winulis se Dei inimicis conjungeret, quorum fretus auxilio christianos impugnans, multa millia Saxonum in patris vindictam prostravit.“*

2) *Pauli Einleitung in die Gesch. der preuss. Staaten. p. 38.*

3) *Adam. Bremens. loc. citat. „Hunc (Godescalcum) tandem quasi latronum principem Bernhardus dux (1035) capiens in custodia tenuit.“*

4) *Adam. Bremens. loc. citat. „Bernhardus (Godescalcum) virum arbitrans fortissimum juncto secum foedere, dimisit eum (1036).“*

Unterdessen war an Udo's Stelle ein anderer christlicher slavischer Fürst, Ratibor, zum Obodritenherzoge ernannt; Gottschalk verliess deshalb die Heimath, um nicht da der Zweite seyn zu müssen, wo er sich für den Ersten hielt ¹⁾. Er begab sich in die Dienste des Königs Kanut, und focht unter dessen Fahnen mit grosser Auszeichnung in Britannien, Schweden und Norwegen, — später für den dänischen Gegenkönig Svend Estritson. Viele Jahre hatte er in fernen Landen und im wilden Kriegsgetümmel fremdes Hof- und Staatsleben und die Kunst des Feldherrn kennen gelernt, als die Ermordung Ratibor's und der Seinen durch die Dänen und die darauf in Obodriten ausbrechenden Unruhen ihn vermochten, in das Land seiner Väter zurückzukehren und hier an der Verwirklichung kühner Entwürfe zu arbeiten. Wie kurz vorher der Polenkönig Boleslaw I., so strebte jetzt Gottschalk, als er nach seiner Rückkehr 1047 die Unterthanen seines Vaters sich unterworfen hatte ²⁾, den Deutschen die Früchte aller ihrer Siege im Nordosten zu entreissen, ja ihnen selbst ernstliche Gefahr zu bereiten durch Vereinigung aller nordwestlichen Wenden und Begründung eines grossen slavischen Ostseereichs ³⁾. Er wusste sehr wohl, dass die ersten Schritte zur Erreichung des Zieles nicht von einem, den Nachbarn feindlichen Standpunkte aus geschehen durften; deshalb benutzte er die Hülfe des Sachsenherzogs und des Dänenkönigs Svend, mit dessen Tochter er sich vermählt hatte, den Widerstand der Obodriten zu überwinden. Zugleich aber fehlte ihm nicht die Einsicht, zu erkennen, dass nur durch den Sieg des Christenthums über die alten Götter die Slaven fähig würden, unter einem grossen Führer gegen die germanische Welt in die Schranken zu treten. Ohne Treue, aber fest und

1) Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 140. —

2) *Saxon. Grammatic. ed. Francofurt. lib. X. p. 177. 184. —*
Adam. Bremens. III, 21. —

3) Gebhardi a. a. O. I, 141. —

kühn, schritt er seinem Ziele zu. Ersucht von den südlichen Lutizen, den Redariern und Tholenzen, die nördlich belegenen, dem Volksheiligthum zu Rethra untreu gewordenen Gauen der Kyssiner und Circipanier wieder zu unterwerfen, wirkte er zwar, gemeinschaftlich mit Dänen und Sachsen, für die ersteren; aber gleich nach der Bezwingung der Abgefallenen verhehlte er nicht mehr sein Streben nach der Tyrannis. Sieger wie Besiegte zwang er zur Huldigung, so dass in kurzem seine Herrschaft von der Elbe bis zur Peene und Oder, von der Eider und der Küste der Ostsee sich tief hinab in die südlichen Gegenden des Lutzenlandes ausdehnte ¹⁾. Wenn auch mächtig und gefürchtet weit umher bei seinem Volke, verharrte er doch äusserlich in Abhängigkeit vom deutschen Reiche; er leistete dem Kaiser den Vasalleneid und versprach dem Herzoge von Sachsen Erfüllung der Heerespflicht. Dieses äusseren Halt-punctes, den er bei längerem Leben wohl später wieder von sich gestossen haben würde, bedurfte er damals noch um so mehr, da er sich alles Anhalts im Innern seiner Nation selbst beraubt hatte; die alte Volksfreiheit war von ihm unterdrückt, dem Glauben der Vorfahren bereitete er sichtlich den Untergang, — wie konnte er durch solches Thun und Wollen bei einem grossen Theile des lebenden Geschlechts sich etwas anders, als Hass, erwerben ²⁾?! — Um sein Volk zur Höhe deutscher Bildung emporzuheben und seinen Zwecken zuzubilden, erbaute er überall christliche Kirchen an der Stelle heidnischer Heiligthümer ³⁾; zu Lübeck, dem Sitze seiner Herrschaft, zu Oldenburg

1) *Adam. Bremens. III, 24.* — Vgl. Gebhardi a. a. O. I, 142. —

2) Pauli Einleitung in die Gesch. der preuss. Staaten. p. 39.

3) *Adam. Bremens. II, 48.* „In Sclavonia ulteriori nemo umquam potentior (Godescalco) surrexit, et tam fervidus christianae religionis propagator. Etenim si vita ei longior concederetur, omnes paganos ad christianitatem cogere disposuit, qui prius sub avo ejus Mistewoy ad paganitatem sunt relapsi.“ —

in Wagrien, zu Ratzeburg und Mecklenburg (in der Nähe von Wismar) legte er Klöster an, er übersetzte selbst in den Kirchen dem Volke die Reden der christlichen, des Slavischen unkundigen Priester in die Landesmundart ¹⁾ und bekehrte über ein Drittheil seiner Unterthanen mit Gewalt zum Christenthum. Zugleich erklärte er sich zum Beschützer des erzbischöflichen Stuhls zu Hamburg, dessen Vorsteher damals ein Patriarchat im nördlichen Deutschland zu gründen beabsichtigte ²⁾. Allein dieser Entwurf zerfiel, sowohl weil der im Hader mit dem kaiserlichen Hofe lebende Erzbischof in seiner Amtsthätigkeit unterbrochen ward, als auch wegen der bald darauf erfolgenden Ermordung Gottschalks. Während dieser, eifrig mit der Umbildung seines Volks beschäftigt, von Tage zu Tage mehr Boden eroberte, war die Erbitterung derer, die den Götzen und der Freiheit anhängen, nur zurückgedrängt, nicht getödtet. Zur Vernichtung der Plane Gottschalk's bildete sich unter

1) *Helmold. chron. Slavor. I, 22.* „*Princeps Godescalcus tanto religionis exarsit studio, ut ordinis sui oblitus frequenter in ecclesia sermonem adhortationis ad populum fecerit, ea, quae mystice ab Episcopis et Presbyteris dicebantur, slavonicis verbis cupiens reddere planiora.*“ Das Wort *mystice* bezieht sich ganz offenbar, wie deutlich aus dem Zusammenhange hervorgeht, nur auf das Unverständliche, welches das Latein, wie jede fremde Sprache, für die Slaven haben musste. Die Nutzanwendung, welche Stenzel (*Gesch. Deutschland's unter den fränk. Kaisern. I, 130.*) aus dieser Stelle zieht, ist daher eben so wenig an ihrem Orte, wie seine Auffassung der Worte falsch ist. — Dem Clerus in Mähren hatte Papst Johann VIII., um dem Uebelstande abzuhelpen, welchen Gottschalk unter seinen Landsleuten zu heben suchte, in einem Briefe an den Herzog Swatopluk schon 880 gestattet, den Gottesdienst in slavischer Sprache zu halten. — Vgl. Jos. Dobrowsky *Gesch. der böhm. Sprache und älteren Literatur. Prag. 1818. 8. 2te Aufl. p. 5.*

2) Dieses Patriarchat sollte sich über eine Reihe schon bestehender und noch anzulegender Hochstifter ausdehnen, namentlich auch über die drei Bisthümer, welche man durch Zerspaltung des bisherigen Bisthums Oldenburg 1057 zu errichten strebte, nämlich: Oldenburg, künftig bloss für Wagrien, Ratzeburg für Polabien und Mecklenburg für Obodritien. — Vgl. *Adam. Bremens. III, 23.* — Stenzel *Gesch. Deutschland's unter den fränk. Kaisern. I, 132.* —

der Parthei der Altgläubigen, an deren Spitze Plusso, der eigene Schwager des kühnen Revolutionshelden, stand, eine weithin verzweigte Verschwörung; es war dies die letzte grosse nationale Bewegung, welche die Slaven für die Rettung ihres untergehenden Heidenthums im nordwestlichen Ostseelande unternahmen.

Die Ermordung Gottschalks zu Lenzen (7. Jun. 1066.) gab das Zeichen zum Ausbruche der Empörung ¹⁾. Sofort erhoben sich alle von ihrem Oberherrn befreiten wendischen Stämme; von den Gränzen Schleswig's bis zu den Hevelern ward das ganze Land in eine Wüste verwandelt; um die Kirche zu Lenzen in ein Heiligthum der heidnischen Götter wieder umzuwandeln, wurde ein christlicher Priester auf dem Altar geschlachtet, überall das Christenthum unter Gräueln ausgerottet ²⁾, und erst dann liess die schrankenlose Wuth in etwas nach, als im Spätherbste desselben Jahrs zu den Füßen Radegast's ein blutiges Sühnopfer niedergelegt war, — das Haupt des Bischofs Johann von Mecklenburg. Die Wittve Gottschalks, eine dänische Königstochter, und ihre Hoffrauen empfangen öffentlich zu Mecklenburg den Staubbesen; die Söhne des Ermordeten, Buthue und Heinrich, entflohen, jener nach Sachsen, dieser in das Heimathsland seiner Mutter. Anfangs wollte eine wendische Parthei den älteren Sohn Buthue zum Könige erwählen, weil er einer slavischen Mutter entsprossen war; aber die Altgläubigen befürchteten mit Recht, dass in ihm der Geist des Vaters und die

1) *Adam. Bremens. IV, 11—13. — Helmold. chron. Slavor. I, 22. „Sclavi rebellare parantes primo omnium Godescalcum interfecerunt, et quidem vir omni aevo memorabilis propter fidem Deo et principibus exhibitam, a barbaris occisus est; — passus est autem alter ille Machabaeus in urbe Leontio, quae alio nomine Lenzin dicitur, VII Id. Jun. cum presbytero, qui super altare immolatus est“ etc. —*

2) *Stenzel Gesch. Deutschland's unter den fränk. Kaisern. I, 243. 244. —*

Erinnerung an dessen Ermordung nicht erloschen seyn würde ¹⁾, und erkoren deshalb den Sprössling eines rügischen Fürstengeschlechts, Kruko ²⁾, einen heftigen Eiferer für die Satzungen der Väter, auf altslavische Weise zu ihrem Woiwoden. Herzog Rudolph von Sachsen hielt es dessen ungeachtet, damit Christenthum und deutsche Herrschaft nicht ganz im Osten untergehe, für angemessen, den ihm ganz ergebenen Buthue mit gewaffneter Hand in Wagrien und Polabien wieder einzusetzen ³⁾. Allein nach Rudolph's Tode (1072) nahm auch hier wieder die neu begründete Herrschaft durch eine, auf Kruko's Veranlassung angezettelte, Empörung ein Ende. Buthue ward vertrieben, bei einem nochmaligen Versuche, das Land wieder zu gewinnen, erschlagen, und seitdem Kruko auch in ganz Nordalbingien anerkannt. Herzog Magnus von Sachsen, der letzte des billungischen Hauses, war zu sehr in den Bürgerkrieg, welcher damals zwischen Kaiser und Reich ausgebrochen, verwickelt, als dass er die deutsche Hoheit im Wendenlande aufrecht zu erhalten vermocht hätte; alle seine Unternehmungen gegen den Osten, um feste Punkte

1) *Helmold. chron. Slavor. I, 25.* — — „dicentes: Non hic dominabitur nobis, sed Cruco, filius Crini. Quid enim proderit nobis occiso Godescalco libertatem attentasse, si iste haeres principatus extiterit? Jam enim plus iste nos affliget, quam pater, appositusque populo Saxonum, novis provinciam involvit doloribus.“ —

2) Er wird auch Crito, Critto, Cruto und Truto genannt. Pauli Einleitung etc. p. 39. 40. —

3) *Helmold. chronic. Slavor. I, 25. 26.* „Dictus Buthue castrum Critonis (Plone, Ploen) fortissimum plane vacuum inventum cum sexcentis robustissimis in possessionem cepit. — — De mane crastina die dictus Crito et Slavorum innumerabilis multitudo Plone castrum reobsedit, nec evadendi spes fuit, sed omnes oportuit in castro fame perire, et quum diutius sustinere famem non possent, dederunt se ad manus Critonis, inimici Christi, qui omnes istos in ore gladii consumpsit.“ — *Chronic. Holsatiae. cap. 2. in Leibnitz. accession. p. 20.* — Vgl. Gebhardi Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. I, 144. — Stenzel Gesch. Deutschland's unter den fränk. Kaisern. I, 725. —

zu gewinnen und zu brandschatzen, waren deshalb, bis auf den Feldzug des Jahres 1093, unbedeutend und ohne allen bleibenden Erfolg ¹⁾).

Während auf die erzählte Weise gegen die Mitte des elften Jahrhunderts im Norden des Wendenlandes Gottschalk eine Tyrannis zu begründen suchte, hatten sich die südlichen lutizischen Stämme, namentlich die Heveller, wie es scheint, gänzlich unabhängig zu machen gewusst; den Bemühungen des Markgrafen Wilhelm, welcher seit dem Jahre 1046 den Kriegsbefehl in der Nordmark führte und eifrig mit der Wiederbefestigung der deutschen Macht im Osten der Elbe beschäftigt war, setzten sie den entschiedensten Widerstand entgegen ²⁾. Die Ertödtung der Freiheit und der Götzen durch einen Fremden schien noch verhasster, als von Seiten eines Slaven; deshalb fiel Markgraf Wilhelm, ein Opfer ähnlicher Bestrebungen, schon zehn Jahre früher, als Gottschalk. Es war im Jahre 1056, als eine grosse Empörung der Lutizen gegen die Christen in der Nähe der Festung Prizlawa ausbrach ³⁾. Hier, wo die Havel sich in die Elbe mündete, wurde, in der Mitte zwischen beiden Strömen, Markgraf Wilhelm mit vielen seiner Getreuen hinterlistig von den Heiden überfallen und erschlagen ⁴⁾, sein mit Wunden bedeckter und von den Slaven zerfleischter Leichnam von den Seinen nicht wiedergefunden; der grösste Theil des deutschen Heeres erlag dem Schwerdte der Feinde, — was entkam, ertrank meistens im Strome. Die Trauerbotschaft von dieser Empörung der Slaven und von dem schmachvollen Untergange des Markgrafen Wilhelm und des sächsischen Heeres verbitterte

1) *Annalist. Sax. ad ann. 1093.* — Gebhardi a. a. O. I, 145.

2) *Annalist. Sax. ad ann. 1056.* — Gebhardi a. a. O. I, 143.

3) *Annalist. Sax. et Lambert. Schafnaburgens. ad ann. 1056.* — Vgl. Gebhardi *Marchion. aquilonal. p. 15.* —

4) Er hinterliess keine Nachkommenschaft. *Chronic. Lüneburgens. ad ann. 1056.* — Gebhardi *Marchion. aquilonal. p. 16.* —

die letzten Tage des sterbenden Kaisers Heinrich's III.; nur mit diesem Unglücke im Geiste beschäftigt, empfahl er noch einem nahen Verwandten seines Hauses, dem zum Befehlshaber in der Nordmark ernannten Grafen Lothar Udo von Stade, die Züchtigung der Empörer und verschied wenige Tage darauf voll Kummer und Schmerz ¹⁾).

So war sowohl der Versuch der sächsischen Kaiser, wie der der Beherrscher Polens; sich des Ostseelandes zu bemächtigen, gescheitert; Deutsche wie Polen zurückweisend, hatten die Wenden zwischen Elbe und Oder sich verbunden, selbst nach dem Preise zu ringen. Aber die göttlichen Mächte, welche sie zu ihrer Beschirmung aufriefen, lagen bereits in den Todeswehen und waren deshalb nicht im Stande, den Kampf um Seyn und Nichtseyn zu bestehen, der ihnen bald von dem Löwen und dem Bären des Westen's angekündigt werden sollte. In die Uebergangsperiode zu diesem Kampfe fällt das Walten der Markgrafen aus dem Hause Stade.

1) *Annales Hildeshem. ad ann. 1056.* „*Henricus Imperator doloribus cordetenus compunctus infirmari coepit, et — — hanc vitam praesentem Deo finivit.*“ — Vgl. *Hermann. Contract., Lambert. Schafnaburgens., Chronic. Pantaleonis ad eund. annum.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 16.* —

F ü n f t e r A b s c h n i t t .

Die Markgrafen aus dem Hause Stade.

Das Verhältniss des deutschen Reichs zu den Slaven erscheint, seit die Kraft Otto's des Grossen und die Milde Heinrich's des Heiligen fehlte, von Tage zu Tage loser; die um die Mitte des elften Jahrhunderts von diesen Gränzvölkern stürmisch wieder errungene Selbstständigkeit wurde während der ganzen Regierung Kaiser Heinrich's IV. und in der ersten Hälfte des zwölften Jahrhunderts von den Deutschen nicht zertrümmert, weil die unaufhörlichen Verwirrungen und Bürgerkriege die Sorge der Kaiser gänzlich von den Marken abzogen. Nicht genug aber, dass die Slaven sich damals ungestraft der Hoheit des Reichs entzogen hatten, — sie wurden nicht selten sogar von den in Deutschland sich bekämpfenden Partheien um Beistand ersucht, und brachen dann verwüstend über die Elbe vor ¹⁾. Da die stadischen Markgrafen dem Kampfe zwischen dem Kaiser und den Fürsten keinesweges fremd waren, so erklärt sich leicht, weshalb von ihrer Seite keine grosse Anstrengungen zur Herstellung des Uebergewichts der Deutschen über die Wenden unternommen wurden. Als dieses Geschlecht den Kriegsbefehl in der Nordmark führte, blieben vielmehr die Slaven ungestört im Besitze der bischöflichen

1) Stenzel Gesch. Deutschland's unter den fränk. Kaisern. I, 725.

chen Sitze und der sächsischen Festungen im Osten der Elbe; Alles, was das Haus Stade erstrebte, war, vertheidigungsweise westlich vom Strome das Bestehende zu sichern und zu bewahren ¹⁾).

Das Haus der Grafen von Stade, welches durch nahe Verwandtschaft dem salischen Kaisergeschlechte verbunden war ²⁾ und mit wenigen Unterbrechungen bis auf die Zeiten Albrecht's des Bären an der Elbe den Heeresbefehl führte, hat der Nordmark eine Reihe von Markgrafen gegeben. Diese waren zwar der Theorie nach noch absetzbare Reichsbeamten, sie waren noch keinesweges Territorialherren; aber die politischen Stürme und die verwandtschaftlichen Beziehungen dieses Geschlechts zum Kaiserhause bewirkten es, dass schon damals das Erblichkeitsprincip als factisch begründet angesehen werden kann; nicht minder auch bildete das Streben der stadischen Familie, sich in dem Kreise ihrer Amtsthätigkeit eine Hausmacht, ein erbliches Grundgebiet zu verschaffen, den Uebergang zu der Territorialherrschaft der Markgrafen der ballenstädtischen Familie ³⁾.

Obwohl von dem sterbenden Kaiser Heinrich III. sein Verwandter, der Graf von Stade, zum Befehlshaber in der Nordmark ernannt worden war, so versuchte es dessen ungeachtet ein Stiefbruder des letzten, bei Prizlawa gefallenen, Markgrafen Wilhelm, Namens Otto, angebliche Erbansprüche auf die erledigte Würde geltend zu machen. Er war von einer slavischen Mutter geboren und hatte sich seit seiner Kindheit in Böhmen aufgehalten; auf die Kunde

1) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 50.*

2) *Lambert. Schafnaburgens. ad ann. 1056. „Wilhelmo Marchioni successit Udo comes (de Stade), vir valde industrius et regi consanguinitate proximus.“* Ueber das verwandtschaftliche Verhältniss vgl. den Stammbaum der Grafen von Stade bei *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 49.* und die hinten angefügte genealogische Tafel.

3) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 36. 52. 53.*

von dem Tode des Bruders eilte er sogleich herbei, und soll, auf die ungünstige Stimmung der sächsischen Fürsten gegen den verstorbenen Kaiser und dessen minderjährigen Sohn sich stützend, selbst daran gedacht haben, die deutsche Königskrone an sich zu reißen. Diesen Entwurf auszuführen fehlte es ihm weder an Kühnheit, noch an Thätigkeit; aber als er mit einem Heereshaufen nach Merseburg, wo sich der junge Thronerbe befand, zog, um rasch das Wagstück zu vollführen, hatte sich so eben die kaiserliche Parthei zur Vereitelung seiner Absichten um zwei braunschweigische Fürsten gesammelt; von diesen angegriffen, ward er mit den Seinen in die Flucht geschlagen und selbst getödtet ¹⁾. Damit zerfiel diese aufrührerische Bewegung, und das Haus Stade war im Besitze des empfangenen Amtes gesichert.

Schon ehe die Grafen von Stade das letztere angriffen, waren sie im Sachsenlande angesehen und mächtig durch zahlreiche Familienbesitzungen, unter denen die Grafschaft Stade die bedeutendste war; zwar streckte der habgierige Erzbischof Adalbert von Hamburg nach derselben seine Arme aus, aber in harten Kämpfen mit diesem Geistlichen wussten sie sich ihr Erbe zu behaupten ²⁾. Ausserdem gehörte dieser Familie noch im sogenannten Osterlande, zwischen Elster und Pleisse, das Burgwardium (die spätere Grafschaft) Groitsch; dieses vertauschte der zweite stadische Markgraf an den jungen Wiprecht, den späteren Markgrafen der Lausitz, und erhielt dafür dessen Besitzthum, die für den Befehlshaber in der Nordmark äusserst wichtige *terra Balsamorum*, das Balsamerland ³⁾, welches

1) *Annalista Saxo* ad ann. 1057. „Juxta villam, quae dicitur Nienthorp, secus fluvium Salam.“ — Vgl. *Lambert. Schafnaburgens. ad eund. ann.* — *Gebhardi loc. cit. p. 18.*

2) *Adam. Bremens. III. p. 45.* — *Lindenbrog. in diplom. nr. 27. p. 142.* — *Gebhardi loc. cit. p. 51.*

3) *Schwartz in commentat. de dignitatib. possessionibusque Wiperti Groicensis, in Mencken scriptt. III, 960.*

somit als der Stamm einer Territorialherrschaft der stadischen Markgrafen angesehen werden kann, da seit dieser Zeit ausser dem Besitze der ihnen als Kriegsbefehlshabern unterworfenen Festungen des Balsamerlandes (Tangermünde, Arneburg u. s. w.) auch die umliegende offene Landschaft in ihre Gewalt gelangte ¹⁾).

Der erste stadische Markgraf, Lothar Udo I., wird gewöhnlich von den Geschichtschreibern übergangen, weil er schon 1057 starb und deshalb von seiner Thätigkeit in der Nordmark nichts Erwähnenswerthes angezeichnet ist ²⁾. Auch von seinem Sohne, Udo I., welcher sein Amt von 1057 — 1082 verwaltete, wird, in Bezug auf die östlichen Verhältnisse, fast nichts berichtet, als dass er den Balsamgau erworben habe. Nachdem er oft auf der Seite der empörerischen Sachsen gegen Kaiser Heinrich IV. gekämpft hatte ³⁾, starb er am 4. Mai 1082 mit Hinterlassung von vier Söhnen, von denen die zwei älteren hinter einander die markgräfliche Würde bekleideten, und einer Tochter ⁴⁾. Der älteste der Söhne, Heinrich I. (Markgraf von 1082 — 1087), versöhnte sich nach langem Hader zwischen seinem und dem kaiserlichen Hause mit Heinrich IV. ⁵⁾, welcher auch später sich mit der nachgelassenen Wittwe desselben, Euprakia oder Praxedis, einer russischen Fürstentochter, vermählte, die nachher als Kaiserin Adelheid durch ihr unglückliches Schicksal so bekannt geworden ist ⁶⁾. Heinrich I.

1) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 53.*

2) Der *Annalista Saxo* erwähnt dieses ersten stadischen Markgrafen nicht, wohl aber *Lambert. Schafnaburgens. ad ann. 1057.* „Uto Marchio (i. e. Lotharius Udo) obiit, cui filius ejus Uto junior successit. — Vgl. *Adam. Bremens. lib. II. p. 31.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 49.* —

3) *Lambert. Schafnaburgens., Annalist. Sax. und Brunon. de bello Saxon. ad ann. 1075.*

4) *Chronograph. Sax. ad ann. 1082.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 54.* —

5) *Dodechin. ad ann. 1087.* — *Gebhardi loc. cit. p. 53.*

6) *Annalist. Sax. ad ann. 1082.* „Eupracia (nostra lingua

hinterliess keine Nachkommenschaft ¹⁾), weshalb sein ihm zunächst folgender Bruder Lothar Udo II. das markgräfliche Amt übernahm. Die Zeit seiner Verwaltung (1087 — 1106) ist durch seine blutigen Kämpfe gegen den sächsischen hohen Clerus bezeichnet, den sein ganzes Geschlecht mit unversöhnlichem Hasse verfolgte, und gegen die die Geistlichkeit unterstützenden sächsischen Fürsten. Er war zugleich der erste stadische Markgraf, welcher der durch die ungestümen Angriffe der wild und übermüthig gewordenen Lutizen herbeigeführten harten Bedrängniss des Sachsenlandes durch schwere Züchtigungen der Slaven auf ihrem eigenen Gebiete abhalf ²⁾). Nachdem er im Jahre 1100 mit einem grossen sächsischen Heere die Elbe überschritten und vier Monate lang die Festung Brandenburg belagert, unterlag dieselbe endlich wieder der Gewalt deutscher Waffen ³⁾). Die letzten Jahre seines Lebens (er starb zu Rossenvelde 2. Jun. 1106) ⁴⁾ wurden gänzlich von den unruhigen Bewegungen Sachsens in Anspruch genommen. Aus seiner Ehe mit Ir-

Adelheid vocabatur), filia regis Russiae, quam postea duxit Henricus Imperator. — Vgl. *Dodechin. ad ann. 1093.* —

1) *Annalist. Sax. ad ann. 1087.* — *Gebhardi loc. cit. p. 59.*

2) Wie sehr damals die Sachsen durch die Angriffe der Wenden gelitten, erhellt aus *Lambert. Schafnaburgens. (Struv. scriptt. p. 357.)*. Nachdem jene den König Heinrich IV. gebeten, er möge ihnen erlassen, ihn in dem Feldzuge gegen Polen zu begleiten, stellen sie vor: „se (*Saxones*) *adversum acerrimos hostes, Luticios, die ac nocte in procinctu atque in acie stare, et si paululum manus remittant, illico finibus suis insultantes adversarios, et omnia caede atque incendio depopulantes aspicere. Ad horum vim arcendam vix satis copiarum esse.*“ — Vgl. Pauli Einleitung in die Gesch. der preuss. Staaten. p. 40. —

3) *Annalist. Sax., Annal. Hildeshem., Chronic. Würzburgens. (apud Baluz. in Miscellan.) ad ann. 1100.* — Dagegen setzen *Dodechin.* und der *Chronograph. Sax.* welche in dieser ganzen Zeit um ein Jahr abweichen, das Ereigniss in das Jahr 1101. — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 60.* —

4) So der *Annalist. Sax.* und *Albert. Stadens. ad ann. laudat.*; der *Chronograph. Sax.* aber hat wieder 1107. — Vgl. *Gebhardi loc. cit. p. 61.* —

mengard, der schönen Schwester Hilperich's von Plötzke, entsprossen zwei Töchter und ein Sohn, Heinrich II., welcher, anfangs zwar unter Vormundschaft eines Oheims, Erbe der markgräflichen Würde ward ¹⁾. Dadurch, dass für ihn, den Minderjährigen, nach kaiserlicher Bestimmung von dem Bruder seines Vaters das Amt verwaltet wird, ist zuerst das Princip der Erblichkeit in der Nordmark von Seiten des Reiches offen anerkannt. Die Vormundschaft seines Oheims Rudolph währte acht Jahre (von 1106 — 14), und würde auch vielleicht in dem letztgenannten Jahre noch kein Ende genommen haben, wenn nicht der Vormund, welcher auf der Seite des Herzogs Lothar von Sachsen Heinrich dem Fünften gegenüberstand, durch Gewaltthätigkeiten und offene Empörung in die Ungnade des erzürnten Kaisers gefallen wäre ²⁾. Eine Folge dieses Bruchs war die Entsetzung Lothar's und Rudolph's und die Ernennung des Grafen Otto des Reichen von Balenstädt zum Herzoge von Sachsen, und des Grafen Hilperich von Plötzke zum, wahrscheinlich jedoch ebenfalls nur provisorischen, Befehlshaber in der Nordmark. Der vormundschaftliche Markgraf Rudolph regte sodann, um sich in seiner Würde zu behaupten, die Lutizen (1113) zu Einfällen in das Sachsenland auf, welches denn auch von ihnen bei dieser Gelegenheit furchtbar verheert wurde. Diese Aufregung der Slaven beschleunigte indessen nur den Sturz Rudolph's, indem der Kaiser seine ganze Kraft nach dieser Seite wandte. Weil der bisher minderjährige Heinrich II. unterdessen das Mannesalter erreicht hatte, übergab Kaiser Heinrich V. im Jahre 1114, um denselben für

1) *Annalist. Sax. ad ann. 1106.* „Rudolpho fratri illius commissa est Marchia per octo annos, ut nutriret filium ejus Henricum II.“ — Vgl. *Chronograph. Sax. ad ann. 1107.*

2) *Chronograph. Sax. ad ann. 1114.* „Rudolphus comes remisit Henrico filio fratris sui Marchiam expletis octo annis.“ — *Annalist. Sax. ad eund. ann.* „Rudolpho Marchione de Marchia ejecto, Henricus, filius fratris ejus, Udonis Marchionis, eam recepit.“ — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 62.* —

seine Parthei zu gewinnen, ihm, und nicht dem Grafen Hilperich von Plötzke, die Nordmark, in deren Besitze sich derselbe dann bis an seinen Tod (1128) behauptete ¹). Der entsetzte Vormund kämpfte indessen bald nach seiner Verdrängung am 11. Febr. 1115 als erbitterter Feind am Welfsholze gegen den Kaiser; zwar kam 1120 eine äusserliche Versöhnung zwischen beiden zu Stande, aber ohne dass der Groll innerlich überwunden gewesen wäre, starb Rudolph nach mancherlei Schicksalen am Ende des Jahres 1124 ²). Der junge Markgraf Heinrich II., welcher durch die Verhältnisse gezwungen worden war, die Parthei seines Hauses, die sächsische, zu verlassen und sich der kaiserlichen anzuschliessen, erschien indessen weder als sehr eifriger Anhänger des fränkischen Kaisergeschlechts, noch auch von Bedeutung in seiner Amtsthätigkeit gegen die Slaven. Das im Jahre 1100 von den Sachsen eroberte Brandenburg scheint schon kurz darauf wieder in die Hände der Slaven gefallen zu seyn ³); unter Heinrich II. geschahen keine Versuche, es denselben wieder zu entreissen; erst durch Albrecht den Bären kam es wieder unter die Bothmässigkeit der Deutschen. Mit einer Schwester des Bären, Namens Adelheid, war Heinrich II. vermält; weil er aber von derselben keine Nachkommenschaft hinterliess, so ernannte Kaiser Lothar II. nach kurzem Zwischenraume mit Uebergehung des Hauses Stade, welches mit Lothar zerfallen war, seitdem er selbst die Krone erlangt hatte, den ihm befreundeten Grafen Conrad von Plötzke, den Sohn Hilperich's, zum Nachfolger desselben in der Nord-

1) Dieses ist, wie *Gebhardi* (*Marchion. aquilonal. p. 63.*) nachgewiesen hat, das wahrscheinliche Todesjahr. *Albert. Stadens.* hat 1123., — in den *Annal. Bosoviens.* (*apud Eccard. p. 1008.*) ist 1129 angegeben. —

2) *XII Id. Decembr. 1124.* — Vgl. *Gebhardi loc. cit. p. 66.* —

3) Dass 1127 ein gewisser *Meinfrides, comes Slavorum*, Herr von Brandenburg war, geht aus dem *Annalist. Sax. ad hunc ann.* hervor. — Vgl. *Gebhardi loc. cit. p. 62. 63.* —

mark¹⁾). Zwar versuchte der Sohn des Vormundes Rudolph, Udo, nach einer Besitzung von Frankenleben oder von Freckleben genannt, als Erbe Heinrich's sich mit den Waffen dessen Würde zu erwerben. Allein er scheint nie von Kaiser Lothar in derselben anerkannt gewesen zu seyn, und räumte sehr bald, erschlagen (15. März 1130) in einem Gefechte mit dem damaligen Grafen Albrecht von Ballenstädt²⁾, seinem Nebenbuhler Conrad das Feld. Aber auch dieser, welcher niemals den ruhigen Genuss seiner Würde erlangte, führte nur kurze Zeit den markgräflichen Namen. Verlobt mit einer Tochter des Polenkönigs, wollte Conrad mit dem Myrthenkranze der Braut ein frisches Lorbeerreis vereinen, das jenseits der Alpen auf blutigen Feldern grünte. Mit seinem Kaiser gegen die empörerischen Lombarden ziehend, focht er ritterlich stets an dessen Seite und hatte durch Schönheit, Jugend und Tapferkeit sich den Namen Sassenblome, Blume der Sachsen, erworben. Sie ward vom Sturme zerknickt, als eben die Blüthe sich entfaltet hatte; Conrad fiel, von einem feindlichen Speerwürfe getroffen, kurz nach dem Weihnachtsfeste 1133 in

1) *Gebhardi* (*Marchion. aquilonal. p. 63.*) und Andere nehmen an, Udo von Freckleben sey vom Kaiser vor Conrad von Plötzke wirklich zum Markgrafen in der Nordmark ernannt gewesen; allein da der erstere in den Chroniken immer nur, selbst bei seinem Tode, als *comes* aufgeführt wird, auch in einer Urkunde des Kaisers Lothar schon Conrad von Plötzke bei Udo's Leben als Markgraf vorkommt (*Udo* † *Id. Mart. 1130*; — die Urkunde ist datirt *Goslariae Non. Febr. 1130.*), so ist die Vermuthung Wohlbrück's sehr wahrscheinlich, dass Udo sich nur die markgräfliche Würde angemasst habe, niemals aber in derselben von Kaiser Lothar anerkannt worden sey. — Vgl. Riedel die Mark Brandenburg im Jahre 1250. I, 7. —

2) Der Sieg über Udo, welcher selbst viele Slaven in seinem Heere hatte, ward von dem Grafen Albrecht von Ballenstädt erfochten bei Lückstädt, früher Luzk, einem Dorfe nicht weit von Gladigau, in der Nähe von Osterburg. — Entzelt Chronik der alten Mark. p. 87. — *Gebhardi* (*Marchion. aquilonal. p. 67.*) weicht in topographischer Rücksicht irrthümlich ab. — Vgl. Riedel die Mark Brandenburg etc. I, 90. —

der Nähe von Monza ¹⁾; seine Gebeine wurden in das Vaterland zurückgebracht und ruhen in der Kirche des heiligen Georg zu Hekelingen, dem im Anhaltischen gelegenen Stammsitze seiner Ahnen.

Nach dem Tode Conrad's von Plötzke wurden abermals die noch lebenden Mitglieder der stadischen Familie übergangen und das Markgrafenamt in der Nordmark dem Grafen Albrecht von Ballenstädt, Sohne des früher zum Herzoge von Sachsen ernannten Grafen Otto des Reichen, überwiesen; die feierliche Belehnung geschah zu Halberstadt im Jahre 1134. Aber erst nach schweren Kämpfen gelangte er zum ruhigen Besitze. Früher in den Streitigkeiten zwischen der weltlichen und der geistlichen Gewalt die Parthei des die letztere vertretenden Herzogs Lothar von Sachsen gegen Kaiser Heinrich V. ergreifend, verjagte Albrecht den in den oberen Elbgegenden gebietenden Wiprecht von Groitsch, einen treuen Anhänger des Kaisers, und wurde von Lothar 1123 zum Markgrafen der Lausitz eingesetzt ²⁾. Als aber nach dem Tode Heinrich's V. Lothar von Sachsen als Kaiser sein Herzogthum nicht dem Freunde Albrecht von Ballenstädt, sondern dem eigenen Schwiegersohne, Heinrich dem Stolzen von Bayern, zuwandte ³⁾, hielt jener sein gutes Recht verletzt, und stellte sich im Jahre 1129 in offener Empörung dem Kaiser gegenüber. In dem jetzt sich entwickelnden Kampfe war Albrecht fortwährend so unglücklich, dass das Haus Groitsch, welches sich seit einiger Zeit schon wieder dem Kaiser genähert

1) *Annalist. Sax. ad ann. 1133.* „Anno dominic. incarnation. 1133 Rex Lotharius Natale Domini in Longobardia apud villam Modoecia (Monza) dictam celebravit, et Conradus de Ploceke post festivos dies in obsequio regis pergens sagitta transfigitur, sicque egregius juvenis heu immatura morte obiit.“ — *Anonym. Heklingens. p. 174.* — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 82 sqq.* — *Riedel a. a. O. I, 8.*

2) *Gebhardi loc. cit. p. 102.* —

3) Vgl. *Rehm Handbuch der Gesch. des Mittelalt. III, 309.* —

und mit ihm ausgesöhnt hatte, es von demselben im Jahre 1131 erlangte, dass über jenen das Entsetzungsurtheil ausgesprochen, die vertriebene Familie aber in der Lausitz hergestellt wurde ¹⁾. Nach dieser Zeit scheint Albrecht einige Jahre hindurch den Titel Markgraf nicht mehr geführt, sich vielmehr bloss Graf von Ballenstädt genannt zu haben. Indessen war Kaiser Lothar, theils weil er den Muth, die Tapferkeit und die Macht Albrecht's für die Zukunft fürchtete, theils weil ihm der Anblick der Demüthigung des ehemaligen treuen Freundes quälend seyn mochte, ernstlich bedacht, die Verluste desselben zu vergüten. Die Gelegenheit fand sich bald durch den Tod Conrad's von Plötzke und durch die demgemäss erfolgte Erledigung der Nordmark ²⁾. Bald nachdem Albrecht den Kriegsbefehl an der Elbe übernommen hatte, brachen die Lützen wieder zerstörend gegen Sachsen vor; aber in den Jahren 1136 und 1137 erkannten sie ihn auf ihrem eigenen Gebiete als ihren Meister. Damals jedoch rief der Tod des Kaisers Lothar den Helden von der gänzlichen Unterwerfung der Slaven auf einen anderen Kampfplatz ab. Auf das linke Elbufer zurückgekehrt, hintertrieb Albrecht die Erwählung Heinrich's des Stolzen zum deutschen Könige, bewirkte statt dessen die Erhebung des Herzogs Conrad von Schwaben auf den Thron, und empfing zum Lohn von diesem die Belehnung mit Sachsen. Seit dieser Zeit (1138) nennt sich Albrecht von Ballenstädt Herzog von Sachsen ³⁾, in dessen Besitz er sich noch in demselben Jahre setzte. Aber Heinrich der Stolze entsagte nicht so leicht

1) *Annalist. Sax., Chronic. Pegaviens. et Annal. Boso-viens. ad ann. 1131.*

2) „*Conrado occiso, conferebatur Marchia septentrionalis anno 1134 in Albertum comitem nostrum, Lothario ex Italia reverso, ut jactura Lusatiae reficeretur et vulnere extorta Saxonia inusta obduceretur cicatrix.*“ — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 104.* —

3) Urkunden von 1139 und 1140, in welchen er diesen Titel führte, s. in *Gebhardi Marchion. aquil. p. 105.* —

seinem Erbe, als ihm dasselbe abgesprochen war. Er beschwor einen furchtbaren Sturm gegen Albrecht von Seiten der mit dem hohen Clerus verbündeten Parthei der sächsischen Fürsten; in ganz Sachsen wüthete der Bürgerkrieg, der endlich gegen das Jahr 1140 für die Heere Conrad's III. und Albrecht's einen sehr unglücklichen Ausgang nahm. In diesem Jahre nämlich wurde Anhalt, die Stammburg Albrecht's, zerstört, er selbst aus Norddeutschland vertrieben, und nicht allein das Herzogthum Sachsen von der welfischen Parthei wieder in Besitz genommen, sondern von dieser sogar die markgräfliche Würde in der Nordmark dem Grafen Rudolph von Stade, dem zweiten Sohne des früheren vormundschaftlichen Regenten Rudolph, überwiesen. Nur zwei Jahre, bis 1142, behauptete sich Rudolph in dem Amte, an welches sich die liebsten Erinnerungen seiner Familie knüpften; er kehrte in dem letztgenannten Jahre in seine Familienbesitzungen an der nördlichen Elbe zurück, und fand im Frühlinge des Jahres 1145 durch die Ditmarsen, zu denen er geeilt war, um eine Empörung zu dämpfen, den Tod ¹⁾. Mit Albrecht von Ballenstädt aber wurde von Seiten der sächsischen Parthei schon 1141, also vor Rudolph's Rücktritte, eine Einigung versucht, welche sich aber zerschlug. Aber im folgenden Jahre (1142) ward auf dem Reichstage zu Frankfurt a. M. zwischen den streitenden Theilen ein Versöhnungsvertrag geschlossen ²⁾, welchem gemäss Albrecht unter der Bedingung, zu Gunsten des welfischen Hauses dem Herzogthum Sachsen zu entsagen, in der Nordmark und in den anhal-

1) *Albert. Stadens.* und der *Chronograph. Sax.* setzen als Todesjahr: 1144. Da aber Rudolph an dem Todestage seines Bruders Udo (13. März) gestorben seyn soll, er aber in einem Documente bei *Lindembrog* noch 24. Jul. 1144 als lebend aufgeführt wird, so nimmt *Gebhardi* (*Marchion. aquilonal. p. 69.*) mit grosser Wahrscheinlichkeit an, er sey erst 13. März 1145 von den Ditmarsen erschlagen worden. —

2) *Albert. Stadens. ad ann. 1142.* „*Hoc anno Albertus marchio revocatus in gratiam principum, et recepit omnia sua, sc. comitatum (Anhaltinum) et Marcam*“ (*septentrionalem*).

tinischen Stammlanden hergestellt wurde ¹⁾. Mit dieser Herstellung Albrecht's des Bären beginnt nun für den Osten eine neue Ordnung der Dinge, und für das Haus Ballenstädt ein Zeitraum unverwelklichen Ruhmes. Dem Preise des Kampfes, der Herrschaft über das Sachsenland, musste zwar für den Augenblick der Bär entsagen; aber es sollte die Zeit nicht mehr fern seyn, welche das ergreifende Bild von dem Falle des Löwen darbot. Grösser im Unglück, als in den Tagen glänzender Macht, lässt dieser die Feinde jeden Fuss breit gewonnenen Landes mit schweren Opfern bezahlen; je enger der Kreis, den er mit den Seinen behauptet, um so mehr verstärkt und erhöht sich in der Brust des Helden die Spannkraft, bis er endlich, überall blutige Spuren hinterlassend, wo sein Fuss gewandelt, dem Lande der Väter Lebewohl sagt und die wehmüthige Bewunderung der Mitwelt mit sich nimmt ²⁾. Alle Hände greifen hastig nach dem Raube; auch des Bären Geschlecht bleibt nicht zurück. Während dasselbe an der mittleren Elbe das Stammgebiet besonnen bewahrt, weiter nördlich diesseits und jenseits des Stroms unter Otto, dem ältesten Sohne Albrecht's, eine neue Welt erschafft, empfängt Bernhard von Anhalt, der Jüngste von allen, Namen und Würde des gefallenen Welfen, und legt dess zum Zeichen einen grünenden Rautenkranz, andeutend die verjüngte herzogliche Krone Sachsens, über den uralten Wappenschild der Ballenstädter ³⁾.

1) *Albert. Stadens. ad ann. laudat. „In comitiis Francofurt. conventio in has leges sancita, ut Adalbertus Saxonia decedere juberetur, ducatusque integer Leoni traderetur.“* —

2) Böttiger Heinrich der Löwe. p. 382. 385.

3) Ueber die fünf schwarzen Balken im goldenen Felde. Böttiger Gesch. von Sachsen. I. 303.

S e c h s t e r A b s c h n i t t .

Die Markgrafen von Brandenburg aus ballenstädtischem Geschlechte.

Seit der Mitte des zwölften Jahrhunderts entwickelte sich im Slavenlande an der mittleren Elbe endlich nach vielen erfolglosen Anstrengungen der Deutschen ein geordneter Zustand. Im Rücken und zur Seite der tapferen wendischen Völkerschaften, die mit so unbeugsamer Hartnäckigkeit ihre Freiheit und ihren Glauben vertheidigt hatten, — in Polen, in Pommern und im Sorbenlande, hatte das Christenthum schon seit längerer Zeit die Keime höherer Bildung gepflegt. Hier allein, im Mittelpuncte jener Gegenden, wurden noch die Regungen des Heidenthums mit Erfolg gekrönt, so lange im benachbarten Sachsenlande andere Fragen zu entscheiden waren, als die über das Schicksal der Slaven. Zwar schien das letztere nicht mehr zweifelhaft zu seyn, als zum ersten Male die Zwistigkeiten zwischen Albrecht dem Bären und dem welfischen Hause beigelegt, und damit die Kräfte des ganzen nördlichen Deutschlands zugleich vereinigt und entfesselt waren zur Ueberwältigung der Elblinie. Aber der Tod des Kaisers Lothar zerstörte bald jene Einigkeit und trieb die kaum gefesselten feindlichen Mächte des sächsischen Südens und Nordens in wilder Wuth gegen einander. Erst der Sturz Heinrich's des Löwen brachte die gänzliche Entscheidung für das Land zwischen Elbe und Oder.

Vergleicht man die früheren Unternehmungen der Deutschen zur Unterwerfung der Slaven mit denen des zwölften Jahrhunderts, so kann man nicht in Abrede stellen, dass jene von einem ähnlichen, wenn nicht gar grösseren Kraftaufwande begleitet waren, als diese. Dennoch war der Erfolg durchaus verschieden, obwohl der Widerstand des untergehenden Slaventhums nicht minder hartnäckig und verzweiflungsvoll erschien, als der Andrang der vordringenden übermüthigen Wenden wild und ungestüm gewesen war. Der Gang der geschichtlichen Verhältnisse hatte einen neuen Geist erzeugt, und dieser war es, der die Deutschen unaufhaltsam zum Siege führte, dem slavischen Heidenthum den Untergang bereitete. Weil früher das Christenthum von den Sachsen nur zu weltlichen Zwecken gegen die Wenden benutzt war, weil diese in dem Kreuze mit Recht nur das Zeichen erblickt hatten, durch welches ihre weltliche Knechtschaft besiegelt wurde, so blieb der Arm der Deutschen machtlos und durch den Widerstand der Gegner gelähmt, bis sie abliessen, heilige Mittel zur Erreichung eines bloss endlichen Zweckes anzuwenden. Auch jetzt zwar wurde das Kreuz auf der Spitze des Schwerdtes den Heiden dargeboten, auch jetzt Zins und Zehnten gefordert; — aber die Zeiten waren nicht mehr, in denen Zerstörung des Landes und Beknechtung der Leute, Erhebung von Zehnten und Tribut als der höchste Endzweck des Krieges galt. Das gezückte Schwerdt der Sachsen verletzte zwar jetzt, wie früher, aber nicht mehr, um zu zerstören, sondern um eine neue Schöpfung zu begründen; durch die Massen einer schon geistig abgestorbenen, in sich modernden Welt bahnte es der frohen Botschaft den Weg, damit der Menschheit des Ostens aus dem schmerzlichen Gefühle der Nichtigkeit ihrer Idole das Heil erblühe durch die Erlösung von dem Wahne und durch die milde Herrschaft der Wahrheit und der Liebe. Durch die zuchtvolle Gewalt, die ihre sittliche Berechtigung durch die in den geschichtlichen Verhältnissen herrschenden Mächte erhielt, denen sie diente, ward durch die Deutschen im

zwölften Jahrhundert die Freiheit der wendischen Naturstaaten ertödtet, damit über dem Grabe der Willkühr die Ordnung herrsche und das Gesetz.

Mit diesem neu erwachenden Geiste, diesen neuen Bestrebungen steht die gänzliche Veränderung des Wesens der markgräflichen Würde in genauem Zusammenhange. Die Erblichkeit derselben war zwar schon während der Herrschaft des Hauses Stade begründet; aber die ganze Gewalt war und blieb eine kriegerische, ihre materielle Grundlage beruhete nur auf den Gränzfesten, die Besatzungen allein boten die Arme dar, über welche sie verfügen durfte. Durch die Zersplitterung des Herzogthums Sachsen war das Abhängigkeitsverhältniss, in welchem früher die Nordmark zu demselben gestanden hatte, gelöst; um das Haus Ballenstädt für entgangene Vorthelle und erlittene Verluste zu entschädigen, erhielt dasselbe die markgräfliche Gewalt in weit grösserer Ausdehnung und bedeutenderer Selbstständigkeit, als die früheren Häuser; zugleich mit dem Heeresbefehle aber erhielt es mehrere Grafschaften in der Elbgegend, um durch die Gerichtseinkünfte aus denselben die Besoldung der Truppen und andere Bedürfnisse bestreiten zu können ¹⁾. Diese, den Ballenstädtern zugleich mit der höchsten Gerichtsbarkeit überwiesenen Landstriche bildeten nun die Grundlage eines selbstständigen Gebiets, welches bald durch das Wohlwollen des slavisch-christlichen Herrscherhauses in Brannibor, durch die Schenkungen des Kaisers und durch das gute Schwerdt der Markgrafen über die Elbe hinaus erweitert ward. Hier, im Osten des Strom's, fiel die oberste Gerichtsbarkeit über die unterworfenen Lande gleich bei der Erwerbung derselben den Markgrafen anheim; im Westen breitete sich dieselbe auf verschiedene Weise stets mehr aus, so dass auch hier schon am Ende des Jahrhunderts ein nicht unbeträchtliches Gebiet dem neuen Herrscherhause verknüpft war. Durch diese

1) Riedel die Mark Brandenburg im Jahre 1250. II, 62.

Erlangung richterlicher Gewalt wurde nun vorzüglich die markgräfliche Würde ihrem Wesen nach verändert. Die feldherrliche Macht ging immer mehr in eine landesherrliche über; „die Ansprüche blosser Herrschaft verwandelten sich in das Bestreben landesväterlicher Regierung: der Fürst begab sich unter sein Volk, Schmerz und Freude mit ihm zu theilen ¹⁾.“

Wie die Markgrafen, der feldherrlichen Seite ihrer Macht nach, nur gestrebt hatten, Land zu erobern, so ging ihr Bemühen, seit die landesherrliche Seite sich ausbildete, mehr darauf hin, das Eroberte oder friedlich Erworbene zu sichern. Diese Sicherung geschah eines Theils durch die Anlegung von Festungen und Festungslinien, welche immer weiter gegen den Osten vorgeschoben wurden ²⁾, theils durch Verpflanzung sächsischer und niederländischer Ansiedler in die erworbenen Lande. Durch diese Colonisten wollte man nicht minder auf deutsche Weise den Boden bebauen, wie die bebaueten Striche beschützen lassen, indem dieselben zugleich als Besatzungsmannschaft der benachbarten Festungen dienen mussten ³⁾. Weil indessen dieser Anstalten ungeachtet noch viele Wenden in dem Lande zwischen Elbe und Oder zurückgeblieben waren, die nicht nur auf das hartnäckigste der christlichen Bildung widerstrebten, sondern auch, verbündet mit den benachbarten Slaven, die christlichen Bewohner bekriegten, so wurden Mitglieder zweier Ritterorden aus dem Morgenlande berufen und mit Besitzungen beschenkt, theils um die Leitung der Anstalten zu übernehmen, welche zur Vertheidigung und Ausbreitung des Evangeliums unter den Heiden angeordnet waren, theils um durch Beaufsichtigung der Hospitäler die Leiden der Kriege zu mildern. Es scheint,

1) K. Friedr. Ferd. Sietze Grundbegriff preuss. Staats- und Rechtsgeschichte. Berlin. 1829. 8. p. 182. 183. —

2) Stühr Kriegsverfassung zur Zeit des grossen Kurfürsten. I, 246.

3) *Gebhardi Marchion. aquilonal.* p. 111. —

dass anfangs die Johanniter mit der Gränzwehr gegen den Norden, gegen Mecklenburg und Pommern ¹⁾, die Templer mit der gegen den Osten, gegen Polen, beauftragt gewesen seyen ²⁾; nach dem Untergange der letzteren aber dehnten sich die ersteren auch im Osten, in der Nordmark, aus.

In der Natur der Verhältnisse, in der eigenthümlichen Stellung der Markgrafen war es begründet, dass die ganze Verfassung des neu sich bildenden Staates eine durchaus kriegerische seyn, dass deshalb in der Hand des Landesherrn eine bedeutende Macht vereinigt seyn musste. Darum konnten auch weder die Landesbischöfe, noch die Mitglieder des Johanniterordens, wie anderwärts, zu politischer Selbstständigkeit gelangen; — vielmehr wurden sie bei allen Versuchen, sich zu emanzipiren, wieder in die alten Abhängigkeitsschranken hinabgedrückt. Wie die Macht der Markgrafen schon durch ihre Stellung begründet war, so wurde dieselbe hauptsächlich auf ihren Betrieb seit dem Ende des zwölften Jahrhunderts bedeutend erhöht durch die Vermehrung des Nationalwohlstandes, die aus der besseren Bebauung des Bodens und dem aufblühenden Handel der Städte hervorging. Durch die Begründung des Städtewesens namentlich erschufen sich die Markgrafen eine un-

1) Die erste Johannitercolonie gründete Albrecht der Bär bei seiner Rückkehr aus dem gelobten Lande zu Werben, weil dieser Ort am meisten den Einfällen der Slaven ausgesetzt war. Er wies im Jahre 1160 dieser Colonie aus seiner Erbschaft Güter und Einkünfte an. Beckmann histor. Beschreibung der Mark Brandenburg. II, 6. — Lenz Stiftshistorie von Havelberg. p. 104. — Gercken cod. dipl. Brandenburg. V, 72. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 275. —

2) Die Templer, welche ebenfalls viele Hospitäler in den Marken angelegt und das Christenthum im Osten ausgebreitet haben, wurden fast um dieselbe Zeit von Albrecht dem Bären in die brandenburgischen Lande verpflanzt. Wie den Johannitern Werben, so wies er jenen Müncheberg zum Wohnsitze an, wozu später auch noch viele andere Städte und Ländereien in und ausser der Mark kamen. Möhsen a. a. O. p. 277 — 279. 281.

versiegliche Quelle des Reichthums; aber der Stolz und die Zuversicht, welche durch den Wohlstand und das Wohlbefinden des dritten Standes erzeugt wurden, der demokratische Geist, welcher sich in den freien Municipalitäten der Marken entwickelte, — sie bewahrten, immer flüssig, die Macht der Fürsten vor der Erstarrung, sie erstrebten und bildeten in Wahrheit gegen dieselbe, wie gegen die des Landesadels, ein sehr wohlthätiges Gegengewicht.

Das Geschlecht, welchem vom Schicksale die Rolle zugetheilt war, in der ehemaligen Heimath der Sueven, in welcher seit vielen Jahrhunderten heidnische Slaven schalteten, einer christlich-germanischen Schöpfung Boden zu verschaffen, wird billig nach Ballenstädt, seiner Stammburg am Harz, benannt. Otto der Reiche, Albrecht's des Bären Vater, verwandelte jenes Schloss seiner Vorfahren in ein Benedictinerkloster und verlegte den Wohnsitz seiner Familie auf die nicht weit entfernte Burg Anhalt. Seit alten Zeiten waren die Ballenstädter nicht nur Besitzer vieler und grosser Erbgüter im Sachsenlande, sondern auch Vorsteher einer Grafschaft, welche den Schwabengau und einen Theil des Nordthüringau's umfasste, und erst später nach ihrer Dingstätte Ascharia oder Aschersleben den Namen erhielt. Durch diesen Umstand ist es geschehen, dass die Fürsten dieses Hauses von den späteren Genealogen durch Verderbung des Wortes askanische oder Grafen von Askania genannt worden sind. In jeder Beziehung scheint es richtiger, bei der ersten Benennung zu verharren, da Albrecht der Bär, ehe er die markgräfliche Würde erhielt, und alle seine Vorfahren sich Grafen von Ballenstädt nannten, Grafen wegen ihres Amtes, von Ballenstädt nach ihrem Besitzthum. Die anhaltischen Fürsten beginnen erst mit Bernhard, dem jüngsten Sohne des Markgrafen Albrecht des Ersten ¹⁾.

1) Wohlbrück Geschichte des ehemaligen Bisthums Lebus. Berlin. 1829 fgg. 8. I, 125. 126.

Dieser Albrecht, im Gegensatze zu Heinrich dem Löwen der Bär genannt, der erste ballenstädtische Markgraf, war, wie gezeigt worden ist, im Jahre 1142 zur Versöhnung mit dem welfischen Hause gelangt; ihr musste er seine Ansprüche auf die Lausitz und das Herzogthum Sachsen zum Opfer bringen; — aber an den geringen Ersatz für so grosse Verluste knüpften sich Aussichten und Hoffnungen, die reichlich das Verlorene aufwogen. Das Schicksal wies gen Morgen, es zeigte in der Ferne weite Schlachtfelder; aber auf denselben wuchs ein Scepter, dem Kühnsten beschieden; — es lag in Albrecht's Hand, sein Haupt mit der Krone zu schmücken, die ihres Trägers harnte. Kühn griff er und nach ihm sein Geschlecht in die Triebräder des Geschick's, und es entstand ein neues Reich der Wenden an der Ostsee.

Es ist vielfach, auch noch in neueren Zeiten, darüber gestritten worden, ob Albrecht der Bär in den Besitz seiner ersten Erwerbungen am rechten Elbufer auf friedlichem Wege, oder auf dem der Eroberung gelangt sey ¹⁾. Die ganze Frage ist, in sofern aus der Art der Erwerbung eine grössere oder mindere Berechtigung gefolgert werden soll, von sehr geringer Bedeutung. Wie König Friedrich II. später auf Schlesien, so errang sich in der Vorzeit Albrecht der Bär auf das östliche Slavenland ein weit höheres Recht, als er durch die Art oder das Factum der Erwerbung gewinnen konnte, durch die Sorge, welche er dem erworbenen Lande angedeihen liess, durch die Behandlung desselben, nicht als einer Provinz, gut ge-

1) V. H. Schmidt hat unter den Neueren in seiner Schrift: *Albrecht der Bär, Eroberer oder Erbe der Mark Brandenburg?* Berlin. 1823. 8. vergeblich gegen *Loebell (commentat. de origine Marchiae Brandenburg. Wratislav. 1820. 8.)* die frühere Ansicht der Erwerbung durch Eroberung zu rechtfertigen gesucht. Sehr klar sind die Verhältnisse dargestellt in A. Riedel's Abhandlung: *Ueber die Verbindung der Zauche und des Havellandes u. s. w. in v. Ledebur's Archiv. I, 193 — 223.* — Vgl. Riedel die Mark Brandenburg im Jahre 1250. I, 306 fgg.

nug, um Lasten zu tragen ¹⁾, sondern als einer Schöpfung, welche emporzubringen an ihn die Mahnung des Schicksal's ergangen war und die einer grossen Bestimmung entgegenzuführen er für den Zweck und Beruf seines Lebens hielt. Aengstlich sucht der nüchterne Verstand, der durch seine kalten Berechnungen gern alte und morsche Trümmer halten, grosse, lebensvolle Erscheinungen aber vernichten möchte, in den gewaltigen Entwicklungen der Geschichte nach dem Rechtstitel, auf welchen allerdings der armselige materielle Erwerb des Einzelnen in einem wohlgeordneten Gemeinwesen zurückgeführt werden muss; den Rechtstitel in der Geschichte hat immer das Schwerdt des Geistes gegen die Masse, das Lebende gegen das Sterbende; die höchste Berechtigung aber gebührt nur der Gesinnung, welche mit Opfern das pflegt und erhält, was der Geist auf den Ruinen einer untergehenden oder untergegangenen Welt erschaffen hat.

Abgesehen von der geringen Bedeutung der Frage, ob die ersten Erwerbungen der Ballenstädter im Osten der Elbe durch Eroberung oder auf friedlichem Wege geschehen seyen, scheint die letztere Ansicht die bei weitem richtigere und begründetere zu seyn. Zwischen dem christlichen Woiwoden der Heveller, Pribislaw, welcher seit seiner Bekehrung den Namen Heinrich führte, und von Brandenburg aus über das Havelland und die Zauche herrschte ²⁾, und dem Grafen Albrecht von Ballenstädt,

1) Sietze preuss. Staats- und Rechtsgesch. p. 183.

2) „Fuit quidam Henricus rex, Pribislaus slavonice nominatus, urbis Brandenburgensis et terrarum adjacentium, sicut Brandenburg. testatur chronista, ex successione paterna obtinens principatum“ etc. *Chronic. Pulcaw. apud Dobner. Monum. histor. Bohem. III, 167.* — — — „natum (sc. Alberti) primogenitum Ottonem de sacro fonte levavit. Totam Zucham videlicet meridionalem obule donans eidem.“ *Fragment. chronic. Brandenburg. apud Mader. Antiqq. Brunswicens. p. 274.* — „Pribislaw hat ihm seinen Sohn aus der Taufe gehoben, und ihm einen Ort Landes, die hohe Zauche genannt, — zum Pathengeschenk gegeben.“

dessen Besitzungen in der Nachbarschaft am linken Elbufer lagen, hatte schon seit früher Zeit ein freundliches Verhältniss bestanden. Eine Folge desselben war, dass Pribislaw, wahrscheinlich im Jahre 1127, bei der Taufe des im vorhergehenden Jahre geborenen ältesten Sohnes Albrecht's des Bären, diesem Neugeborenen, dem nachmaligen Markgrafen Otto I., das durch die Elbe, Havel und südlich durch das überelbische Herzogthum des Erzbischofs von Magdeburg begränzte Land, die sogenannte Zauche, als Pathengeschenk verehrte ²⁾. Mehrere Jahre später, als nach dem Tode Conrad's von Plötzke (1134) Albrecht von Ballenstädt zum Markgrafen in der Nordmark ernannt war, unternahm der letztere gegen 1136 mit grosser Heeresmacht mehrere glückliche Feldzüge über die Elbe in das Land Havelberg oder die heutige Priegnitz. Die Veranlassung gaben die glücklichen Versuche zweier, von Havelberg aus gebietender, durch Kaiser Lothar unterworfenen slavischer Woiwoden, der Söhne eines Fürsten Wittekind, ihre Abhängigkeit vom deutschen Reiche zu vernichten. Kaum war Albrecht siegreich vorgedrungen, als im Jahre 1137 durch den Tod des Kaisers Lothar der blutige Kampf um das Herzogthum Sachsen sich zwischen dem welfischen Hause und jenem entspann. Mehrere Jahre hindurch lebte der aus dem Vaterlande vertriebene Bär in der Verbannung, bis er nach verschiedenen vergeblichen Versöhnungsversuchen durch einen 1142 abgeschlossenen Vertrag, in welchem er auf das Herzogthum Sachsen verzichtete, in der Nordmark hergestellt ward. Diese schnelle Aussöhnung Albrecht's des Bären nach so hartnäckigen und wiederholten Weigerungen scheint ihren Grund in den damaligen Verhältnissen des Slavenlandes zu haben. Albrecht näm-

Brotuffius Genealogia und Chronika des Durchl. Hauses der Fürsten zu Anhalt. Ausg. von 1602. p. 61. 67. — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 107 sq.*

1) *Gebhardi loc. cit. p. 108.* — Riedel in v. Ledebur's Archiv. I, 194. 217. —

lich, der schon früher am rechten Elbufer für seine Familie die Zauche erworben, nördlich in der Priegnitz festen Fuss gefasst hatte, schien dadurch eine unzweideutige Anweisung auf das in der Mitte liegende, sogenannte Havelland erhalten zu haben ¹⁾; da nun Pribislaw von Brandenburg nicht weniger wünschte, die Keime christlicher Bildung, welche er seinem Volke eingepflanzt hatte, vor der Vernichtung auch nach seinem Tode gesichert zu sehen, so wurde, wie erzählt wird, noch bei Lebzeiten des slavischen Fürsten von demselben die Veranstaltung getroffen, dass die Herrschaft über das Havelland nach seinem Ableben mit Uebergang seiner heidnischen Verwandtschaft an das markgräfllich ballenstädtische Haus überginge ²⁾. Damals nun scheint Albrecht die Nachricht von dem nahenden Ende Pribislaw's erhalten zu haben; in Erwägung der Hoffnungen, die seinem Geschlechte durch den Besitz des Havellandes erblüheten, welches überdies, da dasselbe nördlich, westlich und südlich von seinen älteren Besitzungen eingeschlossen wurde, leicht von ihm behauptet werden konnte, entsagte er nach Empfang jener Kunde plötzlich den ungewissen Aussichten auf Sachsen und kehrte zur rechten Stunde in die Nordmark zurück ³⁾. Denn sofort nach dem Tode des ihm befreundeten Slavenfürsten, der wahrscheinlich noch in dem Jahre seiner Rückkehr (1142) erfolgte, ward Albrecht der Bär, durch Begünstigung der Wittwe des Verschiedenen, Namens Petrusa, ohne bedeutende Hindernisse in den Besitz des Havellandes gesetzt ⁴⁾,

1) Riedel die Mark Brandenburg. I, 306. —

2) „*Rex Henricus — — idola (paganorum) destruxit, et idololatriam, et ritum gentis suae detestans, quum filium non haberet, Adelbertum Marchionem, dictum Ursum, heredem sui constituit principatus.*“ *Fragm. chron. Brandenburg. apud Mader. p. 274.* — „*Heinric van Brandenburg starff oc, do sin Erve ward Marcgreve Albrecht.*“ *Chronic. Lüneburgens. apud Eccard. p. 1382.* —

3) Riedel die Mark Brandenburg. I, 310. —

4) Entzelt Altmärk. Chronik. Sagittar's Ausg. p. 97. — Riedel in v. Ledebur's Archiv. I, 211. Note 28. —

in welchem er sich auch fortwährend bis auf eine etwa vierzehn Jahre später erfolgende Reaction der Slaven, durch welche die Festung Brandenburg auf kurze Zeit von ihnen wieder erobert wurde, behauptete.

Seit der wahrscheinlich im Jahre 1142 erfolgten ersten Erwerbung Brandenburgs verwandelte Albrecht der Bär seinen bisherigen Namen: Markgraf von Salzwedel, den er nach seinem gewöhnlichen Wohnsitze ¹⁾, oder Markgraf von Sachsen, den er wegen des Landes führte, welches von ihm beschützt werden sollte, in den eines Markgrafen von Brandenburg; wenigstens kommt er als solcher deutlich in den Jahren 1144, 1147, 1152 und noch einige Male vor dem Jahre 1157 vor ²⁾. In dieser neuen Eigenschaft unternahm er von 1147 — 1149 gemeinschaftlich mit Heinrich dem Löwen mehrere Feldzüge gegen das nordwestliche Slavenland ³⁾. Während Heinrich die Obodriten unterwarf, drang Albrecht bis in das Gebiet der Lutizen des heutigen Vorpommerns vor, und, obwohl vom Glücke nicht begünstigt, scheint er dennoch in dieser Zeit begonnen zu haben, die Reihe von Festungen in der Priegnitz anzulegen, welche eine vorzügliche Vertheidigungs- und Angriffs-Linie der Ballenstädter im Slavenlande bildeten. Sowohl aus Besorgniss vor diesem Rückhalte Albrecht's, als auch um ähnlichen Verwüstungen, wie er in den genannten Jahren erfahren hatte, zu entgehen, versprach der in Pommern herrschende luti-zische Fürst Ratibor, weder vom Christenthum wieder abzufallen, noch künftige Empörungen der Obodriten zu unterstützen; und seitdem fiel Pommern nicht wieder öffentlich dem Heidenthum zu ⁴⁾.

Mehrere Jahre war Albrecht der Bär im ruhigen Besitze der Zauche und des Havellandes, und mit der Befehl-

1) *Helmold. chronic. Slavor. I, 62.* —

2) *Riedel die Mark Brandenburg. I, 310.* —

3) *Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 292. 294.* —

4) *Reitemeier a. a. O.*

stigung und Ausbreitung seiner Herrschaft in der Priegnitz beschäftigt gewesen, als er, gegen das Jahr 1156, das Land verliess, um den aus Italien heimkehrenden Kaiser Friedrich Barbarossa zu begrüßen und sich bei demselben zu entschuldigen, dass er an dessen Kampfe keinen Antheil genommen habe ¹⁾. Während dieser seiner Abwesenheit führte Jaczo, der Schwestersohn Pribislaw's, einen wohl schon lange vorbereiteten Plan aus; heftig erbittert, dass die Erbschaft des Oheims in den Händen von Fremden war, dachte dieser lutizische, in Köpenick Hof haltende Fürst nur daran, das Land bis zur Elbe wieder den slavischen Göttern zu unterwerfen ²⁾. Durch Bestechung der Wächter bemächtigte er sich der Feste Brandenburg, und wurde dann bald an der Spitze der heidnisch-slavischen Parthei Meister des Havellandes (1156). Aber nach einer nachdrücklichen Belagerung durch den bald zurückkehrenden Markgrafen Albrecht wurde jene Hauptfestung schon im Jahre 1157 den Wenden entrissen, und das Havelland von den Deutschen wieder gewonnen ³⁾. Seit dieser Wiedereroberung Brandenburg's ist dasselbe nicht wieder verloren gegangen, seit derselben ist christliche Bildung und deutsche Herrschaft im Osten der Elbe unerschüttert und ungefährdet geblieben bis auf diesen Tag ⁴⁾.

Heiss und blutig war der Kampf gewesen, welchen der Bär bestanden, um sich am rechten Elbufer zu behaup-

1) Pauli Einleitung in die Gesch. der preuss. Staaten. p. 54.

2) „*Quod audiens Jacze, dux Poloniae, avunculus dicti regis (Henrici) valido exercitu congregato castrum Brandenburg, cujus jam possessionem Albertus tenuit, (also schon vor dieser Eroberung der Slaven,) et, expulsis inde ydolatriis, viris commiserat bellicosis Slavis pariter et Saxonibus custodiendum, custodibus mercede corruptis obtinuit.*“ — *Pulcaw. chron. apud Dobner. Monum. hist. Bohem. III, 167.* —

3) „*Albertus vero Ursus — — nobilium auxilio fretus hujus modi castrum vallans in tribus locis recuperavit.*“ *Pulcaw. loc. cit. — Chronograph. Sax. et Annal. Bosoviens. ad ann. 1157.* — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 110.*

4) *Helmold. chron. Slavor. I, 88.*

ten; aber durch diese letzte grosse Anstrengung war auch unendlich viel gewonnen an Boden und Macht, an Zuversicht und Hoffnungen. Mit der Zerschmetterung Triglav's, des dreiköpfigen Götzen von Brandenburg ¹⁾, hatte das sterbende Heidenthum sein Haupt, hatte es den Willen und die Kraft verloren, sich gegen das Verhängniss aufzulehnen; das Zeichen des Kreuzes auf demselben Tempel, in welchem einst grausam der Dreihäuptige geherrscht, verkündete endlich für alle Zeiten den Sieg des dreieinigen Gottes der Liebe.

Darum, weil er gewürdigt worden war, als Werkzeug für die Sache des Ewigen so glorreich zu dienen, pilgerte Albrecht der Bär mit seiner Gemahlin Sophia ²⁾ im folgenden Jahre (1158) zum heiligen Grabe, um demüthig dem Herrn zu danken für so unverdiente Gnade und um Segen zu flehen für die Vollendung des grossen Werkes. Im Jahre 1159 kehrte er über Italien in die Heimath zurück, und von nun an ist, bis auf einige freundliche und feindliche Berührungen mit Heinrich dem Löwen, der Abend seines Lebens nur der Sorge gewidmet, die neue Schöpfung zu beschützen, zu erhalten und durch die Künste des Friedens innerlich zu kräftigen. Zu diesem Zwecke forderte er jetzt von den zurückgebliebenen Heiden unbedingte Unterwerfung und Annahme des Christenthums; Alle, die sich weigerten, den Glauben der Väter zu verlassen, wurden mit dem Schwerdte von Haus und Hof verjagt; jenseits der Oder erst fanden die meisten ein trauriges Asyl. Um indessen den Boden bebauen und verbessern, die Burgen, deren Linie sich immer mehr gen Morgen ausdehnte, mit Besatzungen besetzen zu können, wurden theils aus Sachsen,

1) „*Idolon, quod in Brandenburch fuit, cum tribus capitibus, quod Triglav slavice dicebatur, et pro Deo colebatur*“ etc. *Fragm. chron. Brandenburgens. apud Mader. p. 274.*

2) Es ist keinesweges dargethan, dass dieselbe, wie gewöhnlich angegeben wird, dem edlen Geschlechte derer von Ryneck angehört habe. — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 118. 119.* —

theils aus den Gegenden, die damals durch Wohlstand, Bevölkerung, Gewerbsamkeit und alle Künste des Friedens blüheten, aus den Rheinlanden, aus Holland, Seeland und Flandern, unter sehr günstigen Bedingungen Colonisten in die verödeten Landstriche gerufen, in denen von nun an ein reges, fröhliches Leben erwachte ¹⁾. Die Ansiedlungen der Ritterorden, meistens an den Gränzen, welche zu gleicher Zeit begannen, scheinen in keiner anderen Absicht unternommen zu seyn, als um einen Generalstab für das Heer zu bilden, durch welches das Gebiet beschirmt und ausgedehnt werden sollte.

Der Umfang des letzteren erstreckte sich zwar bei'm Tode Albrecht's I., ausser über die Priegnitz, nicht über Potsdam und Spandau hinaus, und von da gen Mitternacht die Havel aufwärts bis zur Mündung der Massow in dieselbe ²⁾. Der Krieg, welchen Albrecht der Bär im Jahre 1164 als Verbündeter Heinrich's des Löwen gegen die Obodriten unternahm, bewirkte keine Gränzerweiterung der Mark. Seit dieser Zeit fand auch kein freundschaftliches Verhältniss mehr mit dem Löwen statt; vielmehr mehrte der wachsende Kriege ruhm desselben auch in Albrecht I. dergestalt persönlichen Hass, dass er sich schon 1166 der Verschwörung der sächsischen Fürsten gegen den mächtigen Herzog anschloss. Zwei Jahre lang, bis zum Jahre 1168, stand Albrecht der Bär mit seinen Verbündeten gegen Heinrich den Löwen im Felde; aber während der letzten Lebensjahre des alten Helden wurde die ruhmvolle und glückliche Ruhe in seiner Schöpfung nicht mehr durch das Geräusch der Waffen unterbrochen. Er erlebte es noch, dass (1168) die Macht des Seeräuberstaats auf Rügen durch Heinrich den Löwen und den Dänenkönig Waldemar gebrochen wurde, und so verschied er, nachdem er seine letzten Jahre nur der stillen Betrachtung und den Werken christ-

1) *Gebhardi loc. cit. p. 111.* —

2) *Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 116.* — *Nicolai Beschreibung von Berlin. I. Einleitung. p. 14.* —

licher Frömmigkeit gewidmet ¹⁾), im Frieden mit sich selbst und der Welt, mit freudigen Ahnungen über die Zukunft seines Geschlechts, am 19. November 1170. Er ruhet in der Erde seiner Heimath zu Ballenstädt.

Aus der zahlreichen Nachkommenschaft, welche Albrecht der Bär hinterliess, kommen, obwohl alle seine Kinder in glücklichen Verhältnissen lebten, vorzugsweise der älteste und der jüngste Sohn in Betracht. Von den Töchtern war die älteste an einen nahen Verwandten des Königs von Böhmen, die jüngere an den Markgrafen Otto von Meissen vermält ²⁾; zwei Söhne wurden mit Grafschaften ausgestattet, zwei widmeten sich dem geistlichen Stande, welcher den einen, Siegfried, nach mancherlei Schicksalen, auf den erzbischöflichen Stuhl von Bremen brachte ³⁾. Der Aelteste, Otto, ward der Nachfolger des Vaters als Markgraf von Brandenburg; der Jüngste, Bernhard, empfing die anhaltischen Hausbesitzungen und nach dem Sturze des Löwen das Herzogsamt von Sachsen.

Die vierzehnjährige Regierung Otto's I. (von 1170 — 1184), der sich als Besitzer der Zauche und als Nachfolger seines Vaters seit dem Jahre 1147 Markgraf von Brandenburg genannt hatte ⁴⁾, war hauptsächlich wichtig durch

1) Ueber Albrecht's des Bären Thätigkeit für die Kirche vgl. Beckmann histor. Beschreibung der Mark Brandenburg. I. 154. 176. 435. — *de Ludewig Reliqq. Mspt. II*, 362. — Heinecc. *Antiqq. Goslariens.* p. 154. —

2) *Gebhardi Marchion. aquilonal.* p. 118. 119. — Eine Tochter, Namens Adelheid, hatte den Schleier genommen, und war in der Klosterkirche zu Lammsprunge, in der Nähe von Gandersheim, begraben. — Vgl. Koken's Abhandl. über eine bisher unbekannte Tochter Albrecht's I., Markgrafen von Brandenburg; in v. Ledebur's Archiv VIII. 46 fgg. S. zwei dahin gehörige Urkunden. p. 51. 52. —

3) *Albert. Stadens. ad ann.* 1168.

4) Beckmann Anhalt. Gesch. III, 435. — *de Ludewig Reliqq. Mspt. VII*, 513. — Otto I. war vermuthlich 1126 geboren, wurde nach vollendetem 21sten Lebensjahre („da er zu seinen Tagen gekommen war,“ vgl. Sachsenspiegel, Ausg. von Homeyer. Buch. I, Art. 44. §. 1.) als Markgraf aufgeführt und vermälte sich im Jahre 1149. — *Chrono-*

die Zerstückelung des Herzogthums Sachsen, welche von so bedeutenden Folgen für die ballenstädtische Familie und für die Entwicklung der politischen Verhältnisse an der Ostsee gewesen ist. Das ballenstädtische Haus war durch Besitzthum und Anhang in Sachsen mächtig, im Slavenlande trat es den Welfen mit glücklicher Nebenbuhlerschaft gegenüber, durch gleiche politische Feinde war es an die hohenstaufischen Kaiser gewiesen. Wessen anders, als der Glieder jener Familie, konnten sich die Letzteren als ihrer Werkzeuge bedienen, um die übergrosse Macht des Volksherzogthums im nördlichen Deutschland zu brechen und tiefgewurzelten persönlichen Groll zu befriedigen? Der Lohn für die, welche ritterlich in einem solchen Kampfe die Entscheidung und den Sieg herbeiführten, konnte nicht gering seyn; zwei uralte Herzogsstühle wurden durch den Fall des Löwen zertrümmert, zwei neue Herzogskronen zierten fortan des Bären Geschlecht.

Schon im Jahre 1182 waren, nebst anderen Fürsten, Markgraf Otto I. von Brandenburg und dessen jüngster Bruder Bernhard, während Heinrich der Löwe mit seinen Getreuen immer weiter nach Norden gedrängt wurde, zu Beschützern der von den Letzteren bedroheten benachbarten Gegend durch Friedrich Barbarossa ernannt worden ¹⁾. Nach dem letzten vergeblichen Versuche des Herzogs Heinrich, seine Lande wieder zu erobern, erlosch in der That die alte herzogliche Gewalt Sachsens; sie wurde unter viele Fürsten, die bisher in einem Abhängigkeitsverhältnisse zu dem Welfenhouse gestanden hatten, zersplittert ²⁾. Bernhard von Anhalt ward zwar Erbe des alten ruhmvollen Namens,

graph. Sax. ad ann. laudat. — Vgl. Riedel in v. Ledebur's Archiv. I, 217. — Die Auffassung des Verhältnisses der gemeinschaftlichen Regierung Albrecht's I. und Otto's I. bei *Gebhardi Marchion. aquilonal.* p. 119 ist gänzlich falsch.

1) *Arnold. Lubeccens.* II. 24. —

2) *Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten.* I, 323.

aber auch fast nur des Namens; seine Macht wurde tief landeinwärts in die Gebirge gedrängt, nur wenige von den vielen Vasallen des Löwen wurden mit ihrem Huldigungseide an ihn gewiesen ¹⁾, und nur ein unbedeutender Theil der sächsischen Besitzungen im Wendenlande, das sogenannte Herzogthum Lauenburg, ward ihm übertragen, um wenigstens die quälende Erinnerung, welche der Name Sachsen erwecken musste, durch einen Blick auf das Meer und auf jene Küsten zu mildern, die von dem Löwen zu einer grossartigen Bestimmung ausersehen waren. Die in Brandenburg herrschende Nachkommenschaft Albrecht's des Bären empfing im Grunde weit mehr, als Herzog Bernhard; die Unterordnung, in welcher die Markgrafen bisher wegen mehrerer von ihnen am linken Elbufer besessenen Grafschaften unter dem Herzoge von Sachsen gestanden, hörte von jetzt an eben sowohl auf, wie die Pflicht der Heeresfolge, welche sie bisher demselben hatten leisten müssen. Die Markgrafen von Brandenburg wurden in Wahrheit durch den Sturz des welfischen Hauses Herzoge des heiligen römischen Reichs deutscher Nation. Zum Zeichen dieser Erhebung versah Markgraf Otto I., als um Pfingsten des Jahres 1184 Kaiser Friedrich I. auf der Höhe seiner Macht, wie einst Otto der Grosse, die Vasallenschaft des ganzen Reichs zu Mainz im höchsten Glanze um sich versammelte, um seinen Sohn, den König Heinrich, zum Ritter schlagen zu lassen, das Erzkämmereramt, welches von dieser Zeit an bei den Beherrschern der Mark Brandenburg bis zum Erlöschen des römisch-deutschen Kaiserthums erblich verblieben ist.

Weit wichtiger indessen, als die Erwerbung herzoglicher Würde und Rechte, war es für die brandenburgischen Ballenstädter, dass aus ihrer Nachbarschaft im Osten der Elbe durch das Unglück des welfischen Hauses eine so be-

1) *Arnold. Lubeccens. III, 1.* —

deutende Macht entfernt wurde, die bisher allen Vergrößerungsentwürfen Hindernisse entgegengestellt hatte, dass ihnen der Weg an die Ostsee und die Aussicht auf die Beherrschung derselben geöffnet war ¹⁾. Ohne Kampf sollte jedoch diese nicht gewonnen werden; denn jetzt, als weder der Westen, noch der Osten Besorgnisse erregte, drängte der Norden in der jugendlich aufblühenden Macht der Dänenkönige gegen den Süden vor. Mecklenburg und Pommern fielen bald bis an die Weichsel in die Gewalt der Dänen, und von Esthland aus breiteten sie sich über Liefland und Kurland nach Preussen hin aus; unter solchen Verhältnissen würden die Aussichten und Hoffnungen der brandenburgischen Markgrafen für lange Zeit vernichtet worden seyn, wenn nicht, wahrscheinlich bald nach jener dänischen Eroberung der westlichen Ostseeküsten, um dieselbe damit für ungültig zu erklären, die Oberlehnsherrlichkeit vom Kaiser Friedrich I. dem markgräflichen Hause Ballenstädt übertragen worden wäre ²⁾. Auf diese Uebertragung stützten sich die Ansprüche Brandenburgs, durch deren Unterstützung später von Kaiser Friedrich II. die Herrschaft der Dänen im nordöstlichen Deutschland gebrochen wurde.

Das von Albrecht dem Bären begonnene Werk der Germanisirung des Landes zwischen Elbe und Oder ward von Otto I. befestigt und erweitert; um anzudeuten, dass hier eine bleibende Heimath gewonnen werden solle, ward unter ihm Brandenburg zur Hauptstadt des ganzen Markgrafthums erklärt. Nicht weit von derselben wurde im Jahre 1180 das so berühmt gewordene Cistercienserkloster zu Lehnin gegründet, das als die Pflanzschule christlicher Bildung in der Schöpfung Albrecht's des Bären zu betrachten ist ³⁾. Ueberhaupt erhielten auch unter dieser Regie-

1) Reitemeier a. a. O. I, 324. —

2) Gundling Leben Kurf. Friedrich's II. p. 11. — Reitemeier. a. a. O. I, 326. 327. —

3) *Garcaei succession. familiarum atque res gest. praesidium Marchiae Brandenburgens. p. 68.* —

rung die Kirche und der Clerus sehr bedeutende Vergünstigungen und Schenkungen, welche in dem letzteren jene Zuversicht und Kühnheit erweckten, dass derselbe schon in Otto's I. Söhnen demselben Geschlechte, durch dessen Schwerdt er allein eine Stätte gewonnen hatte, einen Kampf auf Leben und Tod ankündigen durfte.

Aus der Verbindung Otto's I., welcher im Jahre 1184 starb, mit Judith, des Herzogs Boleslaw III. Krzywusti schöner Tochter, der „Perle der Polen“¹⁾, wurden drei Söhne geboren, von denen zwei, Otto II. und Albrecht II., hinter einander Nachfolger des Vaters wurden; der dritte, Heinrich, Graf von Gardeleben, scheint vor dem Tode des ältesten Bruders gestorben zu seyn.

An diesen drei Brüdern offenbart sich nun schon, so kurze Zeit nach der Herstellung der lutizischen Bisthümer, wenn auch in verschiedener Weise, die Macht, mit welcher das religiöse Bewusstseyn die Gemüther ergriffen hatte, die fast unumschränkte Gewalt, welche die Kirche, auf solche Grundlage gestützt, auszuüben im Stande war. Heinrich von Gardeleben, der Gründer der Nikolaikirche in Stendal, war selbst ganz der religiösen Seite des geistigen Bewusstseyns hingegeben; in frommer Zerknirschung über die Nichtigkeit aller menschlichen Bestrebungen war er nur auf Peinigung und Busse des Leibes bedacht, und würde, um für sich und die Seinen das Heil der Seele zu gewinnen, alle seine in der Altmark belegenen Besitzungen in ein Bisthum, zu dessen Mittelpuncte er Stendal ausersehen hatte, verwandelt haben, wenn er nicht an der Ausführung seines Entschlusses durch die Brüder verhindert worden wäre²⁾. Diese hatten nichts von dem frommen Sinne Heinrich's;

1) Auf dem Grabmale im Dom zu Brandenburg heisst sie *gemma Polonorum. Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 121.* —

2) *Abb. Cinnens. apud Ekhard. scriptt. rer. Jutreboccens. p. 138.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 126.* — Möhsen *Gesch. der Wissensch. p. 118.* —

vielleicht waren niemals Söhne einer Mutter an Gemüthsart so verschieden ¹⁾. Stiller Selbstbetrachtung abgeneigt, stürzten sie sich wild in das irdische Leben, ohne Sorgen um das himmlische; es waltete in ihnen ganz der kühne Muth, das feste Wollen, die klare Besonnenheit, welche das Erbtheil fast aller ballenstädtischen Markgrafen waren von Albrecht, dem ersten, bis auf Waldemar, den letzten; der Kirche gaben sie fast nichts, als was sie mussten, oder um irdischer Zwecke willen, — den Uebermuth der Priester suchten sie gewaltsam zu brechen. Und dennoch, — bei dieser Gesinnung, diesem Willen, dieser Kraft, — wurden sie in dem Kampfe, den sie gegen die ihnen zu mächtig werdende Kirche begannen, von denselben geistigen Gewalten, welche ihre Vorfahren zur Vernichtung des Heidenthums in die Schranken gerufen und begünstigt hatten, so gedemüthigt und gefesselt, dass sie zu ihrer Lösung mit innerem Widerstreben und geheimen Groll weit mehr geben mussten, als der Bruder freiwillig und demuthsvoll hatte opfern wollen, dass sie gezwungen wurden, sich zu Vasallen der feindlichen Macht zu erklären, welche sie bis auf den Tod bekämpft hatten. Der nüchterne Verstand neuerer Geschichtschreiber hat in dem Benehmen dieser Markgrafen entweder schwächliche Frömmerei oder unsägliche Feigheit erblickt ²⁾, von denen Niemand

1) Lenz brandenburg. Urk. I, 6. 12. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 118. —

2) Es war weder Feigheit und Aberglauben, wie Gercken vermischte Abhandl. II, 129 fg. III, 77 fg. und Gebhardi Gesch. aller wend. und slav. Staaten. I, 165., — noch auch Frömmigkeit und der Wunsch, unter dem Schutze des heiligen Mauritius zu stehen, wie Stenzel Gesch. des preuss. Staats. I, 32. annimmt, wodurch die beiden Brüder zu dem folgenreichen Schritte vermocht wurden. Allerdings war es die Frömmigkeit der Zeit, welche in grossartiger Weise hier ihre Gewalt äusserte, — aber die Frömmigkeit war nicht als Antrieb, als hingebender Sinn in den Markgrafen selbst, wie Stenzel meint, sondern sie stand ihnen als in der Masse der Bevölkerung befindlich gleich einer gewaltigen Macht gegenüber, der sie ungeachtet der bedeutendsten Gegenanstrengungen erlagen.

entfernter war, als gerade sie ¹⁾; die Betrachtung des ganzen Kampfes und der späteren Fortsetzung desselben zeigt es zu deutlich, dass Otto und Albrecht nur der geistigen Gewalt erlagen, dass sie sich nur der Nothwendigkeit fügten.

Otto II., welcher nach des Vaters Tode von 1184 — 1205 die markgräfliche Würde bekleidete, hatte schon früher unter den Fahnen seines Oheim's, des Herzogs Bernhard I. von Sachsen, den Krieg bei den Streitigkeiten mit Heinrich dem Löwen kennen gelernt; nach etwa zehnjähriger Regierung rüstete er sich zu einer Fahrt nach Palästina, um die Ungläubigen zu bekämpfen; — aber ein furchtbarer Krieg, den er in den Jahren 1195 und 1196 in den Marken und in Nordalbingien wegen der Herrschaft über die Slaven mit dem Dänenkönige zu führen gezwungen war, fesselte ihn an die Heimath ²⁾. Und in derselben

Nur der trostlose Zustand, in welchen sie durch die Excommunication gerathen waren, nur das Elend, von welchem Brotuff's schöne und tiefsinnige Sage (nicht kindische Aufputzung, wie Riedel die Mark Brandenburg. I, 69. will.): „dass ein Hund lieber starb, als dass er das „Fleisch berührt hätte, welches ihm die Hand des Markgrafen darbot,“ eine Andeutung giebt, erklären das, was nach dem Character Otto's II. und Albrecht's sonst unerklärlich seyn würde. — Wohlbrück hat in seiner trefflichen und gründlichen Abhandlung „von der gegen das Ende des 12ten Jahrh. geschehenen Verwandlung aller eigenthümlichen Güter des markgräflichen Hauses Brandenburg in Lehen des Erzstifts Magdeburg“ (v. Ledebur's Archiv. I, 172 fgg.) auf unwiderlegliche Weise dargethan, dass es nichts war, als die eigene und des Landes unerhörte Noth, was die Männer von Eisen unter den Krummstab beugte. — Alle von Rödenbeck in einer Abhandlung (v. Ledebur's Archiv. IX, 38 fgg.) erhobenen rabulistischen Bedenken sind nicht im Stande, die wohlbegründete Ansicht Wohlbrück's auch nur im mindesten zu erschüttern.

1) Von dem mitleidigen Betragen, der Frömmigkeit und dem Aberglauben, wodurch die Fürsten veranlasst seyn sollten, (Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 278.) „eine so fette Schenkung dem fetten Erzbischofe zu machen,“ weiss keiner der gleichzeitigen Schriftsteller. —

2) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 122.* — Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 339. —

Zeit nun, in welcher Markgraf Otto II. um Ruhm und Herrschaft kämpfte, übergab er mit seinem ritterlichen Bruder Albert, der wegen Otto's Kinderlosigkeit der muthmassliche Regierungsnachfolger war, fast Alles das, was er und sein Bruder besass, durch eine feierliche Schenkungshandlung dem Erzstifte Magdeburg, dessen Vorsteher beide als ihren Todfeind hassten.

Ueber diese im Jahre 1196 durch den Markgrafen Otto und dessen Bruder geschehene merkwürdige Schenkung haben bis auf die neueste Zeit theils wegen Missverstehen der in Betracht kommenden Urkunden, theils wegen Unkenntniss der damaligen Verfassung die unklarsten Vorstellungen und unstatthaftesten Vermuthungen geherrscht. Neuere gründliche Untersuchungen haben es dargethan, dass die Schenkung sich keinesweges auf die Reichslehen, sondern nur auf die Allodialbesitzungen der beiden Brüder bezog ¹⁾, dass dieselbe keinesweges freiwillig zu nennen, vielmehr den beiden Fürsten abgedrungen sey, um von

1) Es ist ein Grundirrtum, welcher durch Gercken's Abhandlung: „von dem Lehnsauftrage der Altenmark Brandenburg an das Erzstift Magdeburg“ (vermischte Abhandl. III, 75 — 130.) hindurchgeht, dass jene Lehnsauftragung die ganze Altmark, dass sie überhaupt nur in irgend einer Weise Reichslehen in sich begriffen habe. Diese Ansicht widerspricht nicht nur jeder richtigen Anschauung von dem Wesen der damaligen Reichslehen an und für sich, sondern auch den bestimmten Worten der Urkunden. Die ballenstädtischen Brüder übergeben *ad reconciliandam (sibi) clementiam redemptoris* alle ihre *praedia in ducatu transalbino seu Marchia etc.* dem heiligen Mauritius *in jus et proprietatem*. Gercken *cod. dipl. Brandenburg.* III, 60. 61. — *de Ludewig. Reliqq. Mspt.* IX, 538. — *Praedia* aber sind nicht Reichslehen, sondern dasselbe, was *haereditas*, Erwe in der diplomatischen Sprache des Mittelalters, womit in Kaiser Karl's IV. Landbuche p. 25. ein Allodialbesitz bezeichnet wird. — Vgl. Riedel *die Mark Brandenburg.* I, 65. — Danach ergiebt sich schon die Haltlosigkeit der Ansicht Gebhardi's (*Gesch. aller wend. Staaten.* I, 165.), dass durch diesen Lehnsauftrag das brandenburgische Kurland ein Reichsafterlehn und das Eigenthum eines Fürsten geworden sey, der es nach den Grundsätzen des deutschen Staatsrechts nicht habe besitzen können. Wie wäre es denkbar, dass Kaiser Heinrich VI.

dem Kirchenbanne befreit zu werden, der auf ihnen ruhte. Den ersten Anlass zum Zwist mit der Kirche gab eine Streitigkeit zwischen dem Markgrafen Otto II. und den Bischöfen von Havelberg und Brandenburg über den Zehnten¹⁾; die Letzteren wandten sich um Beistand an ihren Metropolitan, der auch, als seine Ermahnungen nichts fruchteten, durch Belegung mit den Kirchenstrafen zu Hülfe kam. Anfangs scheinen die Brüder denselben nicht geachtet zu haben; als aber vom Norden her die Waffen der Dänen die grösste Bedrängniss herbeiführten, als in dieser Noth die Treue der eigenen Unterthanen wankte, als die genannten Fürsten sich bald dergestalt verlassen sahen, dass „selbst ein Hund lieber starb, als von ihnen ein Stück Fleisch anzunehmen,“ da wandten sie sich in ihrer trostlosen Lage um Versöhnung an den Erzbischof²⁾. Dieser aber, im Gefühle seiner Macht, gewährte die Aufhebung der Excommunication nur für den schon erwähnten hohen Preis, dass nämlich der Markgraf und sein Bruder dem

diese Veräusserung, wenn sie den Reichsgesetzen zuwider war, so schnell und ohne Rückhalt würde bestätigt haben? — Unter den Neueren ist der ungenannte Verfasser der Schrift: „über die älteste Geschichte und Verfassung der Kurmark Brandenburg.“ Zerbst. 1830. 8. p. 49 fgg. meistens zu den alten Ansichten zurückgekehrt; er meint, durch die Formel der Abtretung ihrer *praedia* wollten die Markgrafen nichts andeuten, als dass in der Altmark ihre herzogliche Gewalt aufhören solle (? ?). Aber die herzogliche Gewalt besaßen sie ja vom Reiche; es stand daher nicht in ihrer Macht, über dieselbe zu verfügen. Die ganze Ansicht des Ungenannten beruht auf einem groben Missverstehen dessen, was unter *ducatu transalbinus* zu verstehen sey. — Vgl. Riedel die Mark Brandenburg. I, 67. Note 2. —

1) Dies wird wahrscheinlich durch eine Urkunde vom Jahre 1234. — Vgl. Gercken Stiftshist. von Brandenburg. p. 443.

2) — — „Aber der Hund hat es (das Fleisch, welches ihm von Otto II. geboten wurde,) angerochen und liegen lassen, ist davon gangen. Von solchen Geschichten erschreck der Markgraf, — — derhalben er sich umb alle Sachen mit dem Bischofe gütlichen vertragen, und ist der Kirchen durch die Absolution wiederum versöhnt und eingeleibet worden.“ Brotuff a. a. O. — Pauli Allg. preuss. Staatsgesch. I, 278. 279. —

Erzbisthum Magdeburg das Obereigenthum ihrer sämtlichen Erbgüter zum Opfer brachten.

Es war am 24. November 1196, als sich die beiden excommunicirten Brüder in die Domkirche zu Magdeburg begaben, und, wie es in der Schenkungsurkunde heisst, „um die Gnade des Erlösers wieder zu erlangen ¹⁾, zur Beförderung des Seelenheils und der irdischen Wohlfahrt und um der kirchlichen Gemeinschaft wieder theilhaftig zu werden,“ am Hochaltar dem heiligen Märtyrer Mauritius und dem unter dem Schutze desselben stehenden Erzstifte das volle Eigenthum aller ihrer Erbgüter, der verliehenen wie der unverliehenen, in dem auf dem rechten Elbufer belegenen, dem Erzbischofe von Magdeburg unterworfenen Herzogthum ²⁾, in ihrer Markgrafschaft, in den Grafschaften Dietrich's von Groitsch und Otto's von Valkenstein, und in allen übrigen zu ihrer Markgrafschaft gehörigen Grafschaften übertrugen. Die übertriebenen Förmlichkeiten, mit denen der Schenkungsact und die Bestätigung desselben vollzogen ward, zeigen es deutlich, dass hier nicht viel von einer freiwilligen Handlung die Rede seyn könne, dass man vielmehr die Versprechenden und Schenkenden auch äusserlich auf jede nur mögliche Weise binden wollte. Zuerst verrichtete die Uebertragung der Markgraf mit erklärter Einwilligung seines Bruders, darauf der Letztere besonders, mit gegenseitig erklärter Einwilligung des Markgrafen. Ein anwesender Cardinal, als päpstlicher Legat, und der Erzbischof Ludolph bestätigten diese Handlung vermöge ihrer geistlichen Gewalt und auf aus-

1) „*Nos Otto — — ad reconciliandam nobis nostri clementiam redemptoris, pro animarum nostrarum et proprie salutis profectu, ut orationum quae ibidem (in ecclesia Magdeburgens.) jugiter fiunt participes redderemur*“ etc. Abtretungsurkunde in *de Ludewig Reliqq. Mspt. IX, 538.* —

2) d. h. dem Lande im Osten der Elbe, in welchem ihm nach der Zerstückelung des alten Herzogthums Sachsen die herzogliche Gewalt zu Theil geworden war. — Vgl Wohlbrück in *v. Ledebur's Archiv. I, 176. 178.*

drückliches Verlangen der beiden Fürsten. Auf eine bei solchen Gelegenheiten höchst ungewöhnliche Weise verpflichteten sich dieselben, jeder besonders und überdies noch, mit Ablegung eines Eides ¹⁾ ihre Schenkung stets als gültig anzuerkennen und dieselbe nach Vorschrift der Rechte auch vor weltlichen Gerichten zu wiederholen. Eine grosse Anzahl von magdeburger Domherren, von Edlen und Freien, und sowohl magdeburgischen wie brandenburgischen Ministerialen waren Zeugen der feierlichen Handlung. Am folgenden Tage (25. November) ward das Versprechen im überelbischen Herzogthume, und am 28. November in der Markgrafschaft bei Gardeleben vor weltlichen Gerichten wiederholt ²⁾. Der ganze Act wurde am 9. Jul. des folgenden Jahres (1197) von Kaiser Heinrich VI. in Sicilien auf Antrag der beiden Fürsten, und am 28. desselben Monats nochmals auf Ersuchen des Erzbischofs bestätigt ³⁾. In dem letzten Bestätigungsbriefe wird erwähnt, dass der Markgraf und sein Bruder von dem Erzbischofe, dem magdeburger Domcapitel und von funfzig magdeburgischen Ministerialen und deren Söhnen, von den ersten auf Treu und Glauben, von allen übrigen aber eidlich, die Versicherung erhalten hätten, dass ihnen nach Verlauf von Jahr und Tag die übereigneten Güter von dem Erzbischof oder dessen Nachfolger zurückgegeben und zu Lehen ertheilt werden ⁴⁾, dass diese Güter, als aufgetragene Lehen, nicht nur auf ihre männlichen, sondern auch weiblichen Nachkommen vererben, und dass ihre Erben, wenn auch minderjährig, doch sogleich zum Besitze jener Güter berechtigt seyn sollten, ausgenommen allein die ersten Nachkommen oder die Kinder

1) Die Eidesformeln finden sich bei *Sagittarius hist. Magdeburg.* in Boysen's histor. Magazin. II, 91. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 73. Note 1. —

2) Wohlbrück in v. Ledebur's Archiv. I, 178. 179.

3) Vgl. *Sam. Walther. Singular. Magdeburg.* III, 40. 42. 46. — *Gebhardi Marchion. aquilonal.* p. 122 — 124.

4) Nach dem *Sachsenspiegel* I, 34. —

des Markgrafen Otto und des Grafen Albrecht, hinsichtlich deren es bei der allgemeinen Vorschrift der Lehnsgesetze verbleiben solle ¹⁾). Damit auch kein einziger Vortheil der Familie der Fürsten aus dem Vertrage erwüchse, starb Albrecht mit Hinterlassung zweier ganz minderjähriger Söhne, so dass jetzt abermals durch die Mutter derselben bedeutende Opfer gebracht werden mussten, damit der Erzbischof sich seines Rechts begeben.

Nach so bedeutenden, der Kirche geleisteten Zugeständnissen ward denn freilich der Bann vom Erzbischofe gelöst, der Kreuzzug vom heiligen Stuhle erlassen ²⁾). Zwar empfingen die fürstlichen Brüder zur festgesetzten Zeit die Belehnung über die, von ihnen aufgetragenen Güter; aber der Groll über ihre Niederlage und über so grosse Verluste war nicht erloschen. Markgraf Otto II. indessen, der nach Heinrich's VI. Tode bei der Kaiserwahl im Jahre 1198 seine Stimme dem Hohenstaufen Philipp von Schwaben gegen den Welfen Otto von Braunschweig gegeben hatte ³⁾), erlebte den Tag der Vergeltung nicht mehr. Er starb kinderlos ⁴⁾ schon am 4. Jul. 1205 ⁵⁾), und hinterliess die Sorgen der Regierung seinem Bruder Albrecht, dem Zweiten seines Namens in der Reihe der ballenstädtischen Markgrafen.

Dieser, seinem gleichnamigen Grossvater durchaus ähnlich, ein kühner Kriegsheld, ist während einer etwa

1) „*Archiepiscopus bona transacto anno et sex hebdomadis a tempore collationis ipsius concedet in feudum*“ etc. Wohlbrück a. a. O. I, 180. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 75. —

2) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 120.

3) Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 125.

4) Pulcawa (chron. p. 204) und einige Andere geben ihm eine Gemalin, die aber in den Geschlechtstafeln der Ballenstädter nirgends diplomatisch nachgewiesen werden kann. Gebhardi loc. cit. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 120.

5) Das richtige Todesjahr giebt nach dem Martyrolog. Havelbergens. Garcaeus p. 72. an. In dem chron. Lüneburgens. apud Eccard. scriptt. p. 1399 findet sich fälschlich das Jahr 1207. —

funfzehnjährigen Herrschaft ausgezeichnet, eines Theils durch sein Bestreben, die Fesseln zu lösen, welche von der Kirche seinem Geschlechte angelegt waren, und also wieder der Herr im eigenen Hause zu werden, andern Theils durch seine kräftigen Bemühungen, an der Ostsee festen Fuss zu gewinnen.

Mit der ersten Seite seiner Thätigkeit hängt unstreitig die nach dem Tode Philipp's von Schwaben von ihm bewirkte Aussöhnung mit dem welfischen Hause ¹⁾, so wie die erweiterte Befestigung der Altmark, namentlich an der dem Erzstift Magdeburg zugewandten Gränze, zusammen ²⁾. Durch jene Versöhnung, die später durch Familienverbindungen noch verstärkt wurde ³⁾, verlor Markgraf Albrecht II. einen bisher unversöhnlichen, durch seine Nähe sehr gefährlichen Gegner, und gewann sogar einen treuen Bundesgenossen gegen den verhassten Erzbischof. Wie er gegen diesen seitdem Unterstützung von den Welfen erhielt, so durfte er auch den Letzteren seine Hülfe in ihren Kämpfen nicht entziehen; unter welfischen Fahnen fochten zum ersten Male in der Schlacht bei Bovines (1214) Brandenburger jenseits des Rheins ⁴⁾. Zu den Bestrebungen, sich gegen die Einfälle der Magdeburger zu sichern, bei ausgebrochener Fehde einen Rückhalt zu gewinnen, gehört sowohl die Wiedererwerbung der im Norden der Altmark belegenen Festung Osterburg, welche bisher in den Händen des Grafen Siegfried von Altenhausen gewesen war, wie auch ganz vorzüglich (1207) die Anlegung der Feste Wol-

1) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 127.* — Reitemeier *Gesch. der preuss. Staaten. I, 340.* —

2) Möhsen a. a. O. p. 121. —

3) Mathilde, eine Tochter Albrecht's II., ward an Herzog Otto den Knaben von Braunschweig, den Sohn Kaiser Otto's IV. und Enkel Heinrich's des Löwen, vermält; sie starb 1261 und liegt neben ihrem Gemahle zu Lüneburg begraben. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 133.* —

4) Sietze *Grundbegriff der preuss. Staats- und Rechtsgeschichte. p. 186.* —

mirstädt, am Zusammenflusse der Ohre und der alten Elbe, da, wo der slavische Ort Ustwice (*Confluentia*) gelegen war ¹⁾. Als sich Albrecht II. durch Rüstungen und Befestigungen stark genug fühlte, erhob er sich gegen den Erzbischof ²⁾; wegen dieser Auflehnung gegen die Kirche, wegen der Verbindung mit dem vom heiligen Stuhle verworfenen Welfenkaiser, schleuderte jener auf's neue seinen Bannstrahl. Auch jetzt, wie früher, diese furchtbare Waffe verachtend, brach der Markgraf mit seinen Bundesgenossen in das Erzstift ein, drückte dasselbe durch Brandschatzungen, schlug den Lehnsherrn in der Schlacht bei Renkersleben in die Flucht, und machte zweihundert magdeburgische Vasallen zu Gefangenen. Dessen ungeachtet vermochte Albrecht II. den Lehnverband nicht zu zerreißen; erst im funfzehnten Jahrhundert ward derselbe durch den Kurfürsten Friedrich II. gelöst. Der Grund, warum Markgraf Albrecht nach so glänzendem Siege den Kampf gegen die Kirche fallen, die Lehnfrage unentschieden liess, lag wiederum nicht in einer unzeitigen Schwäche, nicht in gesunkenem Muth; es waren die Verhältnisse des Nordens, die seinen Blick plötzlich gefesselt hielten. Es nahete die Entscheidung über die Ostseeherrschaft; — darum gab Albrecht plötzlich den Versuch auf, sich der Fessel am Fusse zu entledigen, um die Hände frei zu behalten zum grösseren Kampfe.

Wie die Ballenstädter durch ihre Streitigkeiten mit der Kirche und dem Erzbischof von Magdeburg zur Aussöhnung mit den Welfen und zum Verlassen der hohenstaufischen Parthei vermocht waren, so führten die Verhältnisse des Nordens eine Wiederannäherung an die letztere herbei. Als Albrecht von den Hohenstaufen abgefallen war, hatte

1) Ausserdem gründete er die Festung Oderberg *super Oderam contra Slavos* (sc. *Pomeranos*). *Puteaw. chron.* p. 204. — *Abb. Cinnens.* p. 238. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 121. — Pauli Allg. preuss. Staatsgesch. I, 283. —

2) Dieser war mit den pommerschen Fürsten Kasimir und Boleslaw verbündet. Möhsen a. a. O.

Kaiser Friedrich II. die Oberherrlichkeit über das Slavenland im Osten der Elbe der mit ihm verbündeten dänischen Macht ertheilt ¹⁾; aber König Waldemar II. war in der Behauptung jener Oberherrlichkeit in Holstein und Nordalbingien eben so unglücklich gegen Markgraf Albrecht II. ²⁾, wie Otto IV. in Aufrechterhaltung seiner kaiserlichen Krone. Der letztere hatte am sturmvollen Abend seines Lebens den bisherigen Verbündeten Albrecht selbst an den Kaiser Friedrich II. gewiesen; dieser vermochte den Dänenkönig, der durch Uebermuth sich aus einem Unglücke in das andere stürzte, nicht zu halten. Was war natürlicher, als dass zwei grosse Feinde, die sich achten gelernt hatten, Frieden und Freundschaft schlossen, als der Grund des Haders verschwunden war? Markgraf Albrecht II., seiner früheren Eide entbunden, huldigte dem Stauferkaiser; dieser aber bestätigte den Ballenstädtern alle Ansprüche und Rechte auf Pommern, die ihnen von seinen Vorfahren ertheilt worden waren ³⁾. König Waldemar erhielt seine Freiheit nur gegen Verzichtung auf alle Ansprüche an die deutschen Küsten; alle Versuche, das Verlorene wieder zu gewinnen, endeten mit steigendem Verluste. So war, nachdem Sachsen und Polen schon früher von dem Schauplatze getreten waren, auch jetzt der Norden zurückgewichen, — dem Hause Brandenburg aber die Bahn geöffnet. Zwar versuchten die Herzoge von Pommern, nachdem sie

1) Reitemeier. a. a. O. I, 343. 344. —

2) Im Jahre 1214 widerstand Albrecht II. dem Könige Waldemar II. in Holstein und 1215 entriss er demselben sogar Hamburg. *Albert. Stadens. und Chron. Slavor. apud Lindenbrog. scriptt. ad ann. citat. — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 127.* — Das Unglück Waldemar's wurde bekanntlich vom Kaiser gern benutzt, den mächtigen Eindringling in Deutschland seiner Länder und Herrschaft zu berauben. Erst nach der Verzichtung auf diese erhielt er die Befreiung aus mecklenburgischer Gefangenschaft. Reitemeier. I, 344. 345. —

3) Gundling Leben Kurf. Friedrich's II. §. 11. — Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 285. — Reitemeier a. a. O. I, 344. —

die Unabhängigkeit von der dänischen Macht erreicht hatten, sich auch der Oberlehnsherrlichkeit Brandenburgs zu entziehen, — aber, wenn auch hartnäckig und fortgesetzt, war doch endlich ihr Sträuben vergeblich ¹⁾).

Wie im Norden durch kriegerische Züge, so ward im Süden auf friedlichem Wege das Gebiet der Mark Brandenburg unter diesem Markgrafen erweitert. Albrecht II. war nämlich mit Mathilde, einer Tochter des Markgrafen Conrad von Meissen, vermält, und durch diese wurden ihm als Mitgift die Kreise Kamenz und Ruhland in dem Lande Budessin, der späteren Oberlausitz, zugebracht, welche seit dem Jahre 1211 unstreitig längere Zeit mit den brandenburgischen Besitzungen vereinigt geblieben sind ²⁾. Jene Mathilde, welche den Markgrafen Albrecht († gegen 1220) ³⁾ überlebte, hatte demselben ausser einer gleichnamigen, später dem Herzoge Otto dem Knaben von Braunschweig vermälten Tochter, zwei Söhne geboren, während deren Minderjährigkeit sie mit grossem Geschick von Salzwedel aus die vormundschaftliche Regierung führte. Als die Brüder, gegen das Jahr 1226, zur Mündigkeit gelangten, herrschten sie längere Zeit gemeinschaftlich; später aber fand eine Theilung zwischen ihnen statt, und in Folge derselben die Begründung zweier getrennter Linien, der Stendaler und der Salzwedeler ⁴⁾; jene nahm vom

1) Reitemeier a. a. O. I, 347. —

2) Er erhielt beide Kreise *dotis loco*. Gundling Leben des Kurf. Friedrich's II. p. 239. — Das Verhältniss der ballenstädtischen Markgrafen zur Oberlausitz ist übrigens sehr wenig aufgeklärt. Vgl. Riedel die Mark Brandenburg. I, 491 fgg. —

3) Ueber das Todesjahr ist man nicht einig; es wird 1219, 1220 und 1221 angenommen. Am meisten möchte wohl die dem *catalog. manuscript. episcoporum Brandenburg.* entlehnte Annahme von *Garcaeus succession. familiar. p. 73.* zutreffen, welcher den Todestag *IV Kal. Mart. 1220* setzt. Jedenfalls werden die Söhne schon im Jahre 1221 als unter Vormundschaft befindlich erwähnt. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 128.* —

4) *Pulcaw. chron. p. 226. 228.* — Gercken vermischte Abhandl. II, 150. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 82 fgg.

Markgrafen Johann I., dem älteren Bruder, diese von dem jüngeren, dem Markgrafen Otto III., den Ursprung. Es fehlte weder der einen, noch der anderen Linie an zahlreicher Nachkommenschaft; dennoch starben beide in der ersten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts in einem Zeitpunkte aus, als das Land reich, blühend und glücklich war, als seine Gränzen weithin gen Norden, Osten und Süden sich erweitert hatten, als eine strahlende Siegesglorie allen Thaten der Ballenstädter folgte, allen ihren Entwürfen vorleuchtete.

Bei dem Tode Albrecht's II. und der Unmündigkeit seiner Söhne stand rechtlich die Verwaltung der brandenburgischen Lande dem Erzbischof von Magdeburg und dem Grafen von Anhalt zu, — diesem als nächsten Agnaten, jenem kraft der oben erwähnten Verträge ¹⁾. Um indessen des so nachtheiligen magdeburgischen Einflusses entledigt zu seyn, knüpften die Mutter der minderjährigen Markgrafen und Graf Heinrich von Anhalt mit dem Erzbischof Unterhandlungen an, welche am 20. Sept. 1221 durch einen Vertrag beendet wurden, in welchem Albrecht von Magdeburg gegen eine Summe von 1900 Mark Silbers auf alle Ansprüche verzichtete, zu denen er durch die Minderjährigkeit der Fürsten berechtigt war, auch sich verpflichtete, den Kaiser bei dessen nächster Anwesenheit in Deutschland dahin zu vermögen, dass derselbe den Markgrafen

1) Beckmann Anhalt. Historie. I, 527. — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 128. 129. — Möhsen a. a. O. — In der vom Kaiser bestätigten *traditio* war für den jetzt eingetretenen Fall dem Erzbischofe das Angevulle, d. h. der Genuss des Lehns, für welchen die Kinder noch nicht dienen konnten, bis zur erreichten Lehnsmündigkeit derselben vorbehalten. Bis dahin konnte der Lehnsherr das Lehn dem Kinde selbst, oder dessen Vormund, wenn er sein Mann war, oder einem Dritten, als des Kindes Lehnsvormunde leihen. Dies ist das s. g. *feudum guardiae s. custodiae*. — Sächs. Lehnrecht. Art. 26. — Schwäb. Lehnrecht. Art. 23 — 27. — Vgl. Eichhorn deutsche Staats- und Rechtsgesch. 3te Aufl. II. §. 365. p. 580. —

mit allen üblichen Rechten und Ehren die Belehnung über die Reichslehen ertheile ¹⁾).

Während der vormundschaftlichen Regierung scheint die Mark Brandenburg friedlicher Ruhe genossen zu haben, welche jedoch bald ein Ende nahm, als Johann und Otto gegen 1226 selbst die Zügel der Herrschaft zu leiten begannen. Während einer langen und ruhmvollen Regierung herrschten beide Brüder bis zum Abend ihres Lebens gemeinschaftlich; erst kurz vor ihrem Tode fand eine Theilung statt. Diese aber, welche nach Vasallen, Städten und Dörfern geschah, und immer verwickelter wurde, je mehr sie unter der zahlreichen Nachkommenschaft fortgesetzt ward, bezog sich lediglich auf die Einkünfte, die einem jeden Mitgliede der Familie besonders zugewiesen waren; gemeinschaftlich blieben trotz der fortgesetzten Theilungen sämmtlichen Fürsten des Hauses alle Regierungsrechte. Gemeinsam waren Krieg und Frieden, Gesetzgebung und oberste Gerichtsbarkeit, endlich alle Anstalten und Bestrebungen für die Erhaltung, Sicherung und Ausdehnung des Gebiets. Sämmtliche an der Regierung theilnehmende Fürsten wurden deshalb auch nicht durch die Namen ihrer Besitzungen oder Wohnsitze, sondern vielmehr durch die allgemeine Benennung: Markgrafen von Brandenburg bezeichnet. Die Einheit der regierenden Familie wie des Landes stellte in den Verhältnissen zu den auswärtigen Mächten der älteste Sohn in der Eigenschaft eines Erzkämmerers des heiligen römischen Reichs dar ²⁾).

Das kriegerische Leben Johann's I. und Otto's III., die gleich dem Dioskurenpaar durch brüderliche Liebe unzer-

1) Der Agnat und Vormund der Minorennen, Graf Heinrich von Anhalt, verpflichtete sich, auf die Beobachtung dieses Vertrages (*d. d. in Villa Bardeleve XII. Kal. Octbr. 1221.*) zu achten. — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. loc. cit.* —

2) *Gercken fragm. march. II, 54.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 121.* — Samuel Gerlach Fortgesetzter Beitrag zur Gesch. des Markgrafen Otto VI. Berlin. 1782. 4. p. 14 — 16. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 82. — Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 351. —

trennlich in Freude und Leid verbunden waren bis an ihren Tod, bewegte sich vorzüglich in drei Richtungen, gegen den Erzbischof von Magdeburg und dessen Verbündete, gegen die Herzoge von Pommern und endlich gegen die Macht Polens.

Der Groll, welcher in den Ballenstädtern gegen die magdeburgische Metropolitankirche, in deren Vorstehern der Gedanke erwacht war, gleich den Erzbischöfen von Bremen, die sich den Norden zu unterwerfen versucht hatten, ein Patriarchat zu begründen, und zwar im Nordosten, lebte und leben musste, offenbarte sich sehr bald nach erlangter Volljährigkeit bei den Brüdern durch den Versuch, sich der magdeburgischen Oberlehns Herrlichkeit zu entziehen. Im Jahre 1229 zogen sie mit Heeresmacht gegen den Feind, wurden aber von dem wohl vorbereiteten Erzbischofe in der Nähe von Brandenburg dergestalt geschlagen, dass sie sich nur durch eilige Flucht nach Spandau retteten ¹⁾. Diese Niederlage führte zu einem Frieden, dessen einzelne Bedingungen nicht bekannt sind; gewiss aber ist, dass die Markgrafen sich der Gewalt fügten und für den Augenblick die Streitfrage fallen liessen. Der Erzbischof aber bewies eine kluge Milde; indem er seinen Sieg mit Mässigung benutzte, suchte er durch Schonung seine Gegner zu gewinnen. Dass ihm dies einigermaßen gelungen sey, scheint daraus hervorzugehen, dass die Markgrafen in einer Streitigkeit, in welche sie etwa zehn Jahre später mit dem Markgrafen Heinrich dem Erlauchten von Meissen über den Besitz der Städte Köpenick und Mittenwalde gerathen waren, den Erzbischof zum Schiedsrichter erwählten und bis zur erfolgten Entscheidung beide Orte demselben in Sequester übergaben. Erzbischof Willibrand, die Gelegenheit für günstig haltend, unter der

1) „*Super Plavam fluvium, infra Brandenburgum Havelam influentem*“ etc. — *Chron. Magdeburg. apud Meibom. scriptt. II, 330, — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 129. 130.* —

Form des Rechts seine Gegner zu schwächen, entschied nicht allein zu Gunsten Heinrich's von Meissen, sondern übergab demselben auch in unkluger Hast beide Städte, noch ehe sein Spruch den brandenburgischen Markgrafen mitgetheilt war. Durch die Entscheidung sowohl, wie durch das offenbar partheiliche äussere Benehmen des Schiedsrichters fühlten sich Johann und Otto so verletzt, dass sie im Jahre 1240 sich zum Kriege rüsteten, und mit dem Könige von Böhmen und dem Herzoge Otto von Braunschweig Bündnisse abschlossen. Noch ehe sie indessen den Kampf begannen, traten ihnen in zwei getrennten Heeresmassen die Feinde gegenüber. Während Otto III. mit der Hauptmacht in der Mittelmark blieb und hier den Markgrafen von Meissen besiegte und in die Lausitz trieb, ging Johann I. mit einer Abtheilung dem Erzbischofe von Magdeburg, welcher mit dem Bischofe von Halberstadt in die Altmark eingefallen war, entgegen. Bei dem Dorfe Gladi-gau an der Biese, nicht weit von Osterburg, erfochten die brandenburgischen Waffen einen glänzenden Sieg. Der Erzbischof ward schwer verwundet und entkam mit grosser Mühe in die Burg Kalbe, welche Otto II. dem heiligen Mauritius vereignet hatte; der Bischof Ludewig von Halberstadt gerieth mit vielen der Seinigen in Gefangenschaft, eine grosse Menge der Bischöflichen fiel durch das Schwerdt oder wurde in den Fluss gesprengt ¹⁾. Der Friede, welcher auf einen solchen Sieg folgte, musste natürlich für Brandenburg vortheilhafter seyn, als der frühere. Der schiedsrichterliche Spruch wurde nicht vollzogen, vielmehr Köpenick und Mittenwalde für immer mit den Marken vereinigt, — der Bischof von Halberstadt musste Alvensleben zurückgeben, welches derselbe früher für die Lösung Otto's III., der in seine Gefangenschaft gerathen war, erhalten hatte. Die Ausgleichung mit den Bischöfen und mit dem Markgrafen von Meissen geschah in den Jahren

1) *Gebhardi l. c. p. 131.* — Riedel die Mark Brandenburg. I, 89. —

1243 und 1244 ¹⁾), ohne dass jedoch die Auflösung des magdeburgischen Lehnverbandes erreicht worden wäre; auch jetzt musste die Entscheidung über diese Frage verlagert werden, da durch die Verhältnisse an der Ostsee und Weichsel die ganze Thätigkeit der Markgrafen in Anspruch genommen wurde.

Bald nach ihrem Regierungsantritte hatten beide bereits vom Kaiser die Bestätigung ihrer Rechte auf Pommern zu erlangen gesucht, dieselbe aber erst im Jahre 1231 wirklich erlangt ²⁾. Dieser Bestätigung ungeachtet währte es noch über zwanzig Jahre, ehe die Herzoge von Pommern, welche mit den Waffen ihre Selbstständigkeit zu bewahren suchten, dem kaiserlichen Befehle sich fügten. Die Anstrengungen Johann's und Otto's zur Bezwingung der widerspenstigen Vasallen wurden durch den deutschen Orden unterstützt; die Heere beider brachen verwüstend in den Theil der pommerschen Besitzungen ein, welche an das nordöstliche Gebiet Brandenburgs gränzten, und führten im Jahre 1244 einen Frieden zwischen den kämpfenden Partheien herbei, welcher durch mehrere Vermählungen zwischen dem brandenburgischen und pommerschen Hause befestigt, im Jahre 1255 aber bestätigt ward. Markgraf Johann I., welcher Wittwer war, heirathete Hedwig, die Tochter des Herzogs Barnim ³⁾, und erhielt bei dieser Gelegenheit das Uckerland mit der Stadt Prenzlau, auch einige Theile der späteren Neumark abgetreten ⁴⁾; schon früher (zwischen 27. Dec. 1243 und 4. März 1244) waren die Markgrafen in den Besitz der Lande Stargard, Bezeritz und Wustrow, die bisher unter pommerscher Herrschaft gestan-

1) *Gebhardi loc. cit.* —

2) *Reitemeier a. a. O. I, 347.* —

3) Nach den meisten Chronisten 1244, nach Kantzow (*Pomerania*, herausgeb. von Kosegarten. I, 229 fg.) aber 1255.

4) *Joann. Micrael. antiquitat. Pomeran. lib. III. p. 315.* —
Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 132. —

den hatten, gelangt ¹⁾). Ueberdies wurden die Herzoge von Pommern zur Anerkennung der vom Kaiser den Markgrafen ertheilten Rechte vermocht, und so gelangte denn dieser Theil des Ostseelandes, nachdem derselbe unter der Hoheit Polens, Sachsens, des deutschen Reichs und Dänemarks gestanden hatte, unter die brandenburgische Lehns-herrlichkeit, welche milder, als die irgend einer jener Mächte erschien. Die Markgrafen waren schon zufrieden mit der Anerkennung ihrer Rechte; sie vermieden jede Gelegenheit, bei welcher die Fessel drückend, bei welcher sie überhaupt nur als Fessel erscheinen konnte. Sie erliessen den Herzogen die Zinspflicht, unter deren Drucke dieselben bisher gestanden hatten; ja selbst die Heerespflicht kam nur selten in Anwendung. So schwankte von nun an zwischen Lehnsherren und Vasallen lange Zeit ein zweifelhaftes Verhältniss; diese gedachten ihrer früheren Unabhängigkeit und erstrebten immer wieder die Stellung unmittelbarer deutscher Reichsfürsten den ihnen angewiesenen Afterlehnsherren gegenüber, welche letzteren, den Gang der Ereignisse ahnend, ihre Ansprüche anfangs factisch, später auch durch Vertrag, dergestalt selbst beschränkten, dass ihnen endlich nichts blieb, als ein Erbrecht auf Pommern im Falle des Aussterbens der slavischen Dynastie ²⁾). Mehrere Jahrhunderte lang dauerte der Kampf, bis unter den Stürmen des dreissigjährigen Krieges, als Brandenburg das Ziel seiner Wünsche fast erreicht sah, auf's neue der Norden sich mächtig gegen den Süden vorwärts drängte, an der pommerschen Küste festen Fuss fasste und einen grossen Theil derselben bis in die neueste Zeit behauptete, als endlich die brandenburgisch-preussische Macht in den Besitz des ganzen Erbes gelangte.

Die dritte Richtung der Thätigkeit der beiden Markgrafen, die gegen den Osten, führte zu der Erwerbung des,

1) *Gercken cod. dipl. Brandenburg. II, 243. — Dregger. cod. dipl. Pomeran. I, 324. —*

2) *Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 349. —*

an der Oder gelegenen, nach der in demselben liegenden Hauptfestung benannten Landes Lebus. Schon im Anfange des zwölften Jahrhunderts war dasselbe, nachdem es früher unter polnischer Herrschaft gestanden, von König Heinrich V. dem Erzbischof von Magdeburg geschenkt, bald darauf aber wieder in die Gewalt der Polen gerathen. In dieser blieb es, bis um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts der damalige Besitzer, der polnisch-schlesische Herzog Boleslaw, um Unterstützung in den Streitigkeiten mit seiner Familie zu erhalten, seine Rechte an den Erzbischof Willibrand von Magdeburg (1249), welcher mehrfach bestätigte Ansprüche besass, und (1250) an die Markgrafen Johann I. und Otto III. von Brandenburg abtrat. Beide Theile besetzten sofort gemeinschaftlich das neue Besitzthum und ordneten eine gemeinsame Verwaltung an ¹⁾, die erst später dadurch ein Ende nahm, dass der Erzbischof dem brandenburgischen Hause seine Ansprüche abtrat ²⁾.

Ausser dieser Gebietserweiterung der Mark Brandenburg erwarben die beiden fürstlichen Brüder noch gemeinsam die Lande Barnim und Teltow von einem slavischen Dynasten, Namens Barwin ³⁾; von dem deutschen Könige Wilhelm von Holland erlangten sie im Jahre 1252 die Anwartschaft auf mehrere Reichslehen ⁴⁾, im Jahre 1253 die Burg Zerbst ⁵⁾; schon früher hatten sich, durch die Vermählung Otto's III. mit einer böhmischen Königstochter, ihre oberlausitzischen Besitzungen über das ganze Land Budessin ausgedehnt ⁶⁾.

1) *Dlugoss. ad ann. 1250. p. 716. — Chron. Magdeburg. apud Meibom. scriptt. II, 331. — Wohlbrück Gesch. des Bisth. Lebus. I, 33. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 482. —*

2) *Riedel a. a. O. I, 485. —*

3) *Abb. Cinnens. apud Ekhard. scriptt. rer. Jutreboccens. p. 139. — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 131. —*

4) Die Schenkungsurkunde d. d. Braunschweig XV Kal. Mart. 1252 findet sich in *de Ludewig Reliqq. Mspt. II, 248. —*

5) *Gebhardi Marchion. aquilonal. loc. cit.*

6) *Garcæus succession. familiar. p. 85. —*

Nachdem beide Markgrafen eben so im Innern, wie nach aussen hin, für die Vergrösserung der Bevölkerung, des Wohlstandes und der Macht ihrer Lande, für die Erschaffung eines rechtlich geordneten Lebens mit Kraft und brüderlicher Einigkeit eifrig gestrebt hatten, starben sie kurz hinter einander, Johann I. am 4. April 1266 ¹⁾ und Otto III. am 11. Oct. 1267 ²⁾. Beide ruhen in ihren Schöpfungen, jener im Kloster Chorin, dieser in der Klosterkirche zu Straussberg.

Der älteren, wie der jüngeren markgräflichen Linie, der Stendaler, wie der Salzwedeler, widerfuhr ein gleiches Schicksal, wie ihren Begründern; sie erloschen in der ersten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts, kurze Zeit hinter einander.

Johann, der Stifter der Stendaler Linie, hinterliess von zwei Gemalinnen ³⁾ eine Reihe kräftiger Söhne und Töchter. Diese waren in das markgräflich landsbergische ⁴⁾, in das herzoglich pommersche und in das königlich dänische Haus verheirathet ⁵⁾. Von den fünf oder sechs Söhnen waren beim Tode des Vaters erst drei grossjährig: Johann II., der schon im Jahre 1282 kinderlos

1) *Abb. Cinnens. apud Ekhard. scriptt. p. 140. — Garcacus loc. cit. p. 84. —*

2) *Pulcaw. chron. p. 219. — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 159. —* Nicht 1268, wie sich bei Mörschel *Gesch. der Mark Brandenburg. I, 164.* und Gallus *Gesch. der Mark Brandenburg. 2te Aufl. I, 185.* findet. — Möhsen *Gesch. der Wissensch. II, 171. —* Vgl. Riedel *die Mark Brandenburg. I, 452.,* wo jedoch im Texte 1267 statt 1277 stehen muss. — Nach einer von Herrn Assessor v. Raumer (v. Ledebur's Archiv. Jahrgang 1832. VIII, 286.) mitgetheilten Urkunde war Johann I. auch mit Jutta, Tochter des Herzogs Albrecht I. von Sachsen vermält. —

3) Möhsen *Gesch. der Wissensch. p. 171. —*

4) Helena, die älteste Tochter, war im Jahre 1268 an den Markgrafen Dietrich von Landsberg vermält. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 140. —*

5) *Gebhardi loc. cit. p. 140. 153. —*

starb ¹⁾), Otto IV. mit dem Pfeile und Conrad I. Sie theilten die ererbten Besitzungen auf ähnliche Weise unter sich, wie ihr Vater und Oheim, aber alle Erwerbungen oder Veräusserungen geschahen durchaus gemeinschaftlich ²⁾. Otto IV. ist eben sowohl dadurch bekannt, dass er dem Minnegesang huldigte, als durch seine ritterlichen, wenn auch unglücklichen Versuche, das magdeburgische Joch abzuschütteln ³⁾. Er ward in diesem Kampfe nicht nur schwer verwundet, sondern selbst gefangen und nur gegen ein übermässiges Lösegeld freigegeben. Er starb gegen 1308, zwar vermält, aber ohne Erben zu hinterlassen. — Die Thätigkeit des dritten Sohnes, des Markgrafen Conrad I. ⁴⁾, richtete sich hauptsächlich gegen Polen, da ihm, der mit der Tochter des in Posen herrschenden Polenherzogs verheirathet war, nach dem Tode des letzteren von dem Vatersbruder seiner Gemalin die versprochene Mitgift an Land und Leuten nicht gewährt wurde ⁵⁾. Beide Theile errichteten in der Neumark Festungen gegen einander und zerstörten sich die gegenseitig erbaueten, — sie verheerten sich viele Jahre hindurch ihr Gebiet; aber am Ende des dreizehnten Jahrhunderts entschied sich der Kampf dahin, dass die Macht der Markgrafen in der Neumark als begründet angesehen werden konnte. Conrad I. starb im Jahre 1304 zu Schwedt ⁶⁾; sein ältester Sohn, Jo-

1) Nach *Garcaeus succession. familiar. p. 90.* starb er, dem *martyrolog. Havelbergens. zufolge, IV Id. 1282.* — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 172. führt einen Sohn desselben an, der aber diplomatisch nicht nachgewiesen werden kann.

2) *Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 351.* —

3) *Pulcaw. chron. p. 218.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 136. 139.* — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 172. —

4) *Gebhardi loc. cit. p. 140.* —

5) Ihm war *dotis loco* die Castellaney Santok nicht weit von Landsberg a. d. W. versprochen. *Pulcaw. chron. p. 218. 219.* — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 172. —

6) Nach *Garcaeus succession. familiar. p. 90.* — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 141. 143.* — Die zweite Ver-

hann IV. († kinderlos schon 1307) focht kräftig im Heere des Vaters gegen Polen ¹⁾; der jüngere, Waldemar, ist der letzte grosse Markgraf aus ballenstädtischem Geschlechte. Von den beim Tode des Vaters noch minderjährigen Söhnen Johann's I. bestieg Erich den erzbischöflichen Stuhl zu Magdeburg ²⁾; Heinrich, der durch ein Missverständniss gewöhnlich den Beinamen ohne Land trägt ³⁾, empfing das Havelland zu seiner Abfindung. Auch war er mit der pfalzgräflichen Würde Sachsens bekleidet, Besitzer der Herrschaft Sangerhausen und der Markgrafschaft Landsberg ⁴⁾. Durch seine Vermählung mit einer Schwester des Kaisers Ludwig's des Bayern wurden zunächst die Unruhen herbeigeführt, welche nach dem Aussterben des ballenstädtischen Hauses ein Jahrhundert hindurch die brandenburgischen Marken verwirrten. Von seinen beiden Töchtern war die älteste, Agnes ⁵⁾, anfangs mit ihrem Vetter, dem

mählung dieses Markgrafen, deren *Albert. Argentin. p. 105.* erwähnt, ist nicht diplomatisch nachzuweisen.

1) *Dlugoss. ad ann. 1295. p. 879 sq.* —

2) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 137. 139.* —

3) Markgraf Heinrich von Landsberg, wie er heissen sollte, der auch wohl *Sangerhusanus* genannt wird, hat den Beinamen ohne Land lediglich durch das Missverständniss späterer Geschichtschreiber erhalten. Den Schlüssel zu diesem Missverständniss giebt eine Stelle bei *Pulcawa (chron. p. 265.)*. *Woldemarus* — — *vocavit ad se filium Marchionis Henrici, qui Avellant regionem (terram Obulae) habebat.* — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 84. — Aus dem Beinamen *Aveland.* (sc. *Avelandicus seu Havellandicus*) corrumpirten Enzelt, Engel und der *Continuator Albert. Stadens.* darauf: *ane land.* — Vgl. Sam. Gerlach fortgesetzt. Beitrag zur Geschichte des Markgrafen Otto VI. Berlin. 1782. 4. p. 11. —

4) Beckmann anhalt. Historie. I, 529. — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 154. 155.* —

5) Vgl. *Gebhardi a. a. O. p. 158.* — Nach Andern war Agnes die Tochter Hermann's des Langen, des Enkels Markgraf Otto's III. (Pauli Allg. preuss. Staatsgesch. I, 342. 348.) — und die letztere Annahme möchte wohl die richtige seyn, wenn die Urkunde in Lentz brandenburg. Urkund. ächt wäre, in welcher Agnes den Markgrafen Hermann

Markgrafen Waldemar, nach dessen Tode aber mit dem Herzoge Otto dem Dicken von Braunschweig vermählt, dem sie für ihre Lebenszeit als Witthum die Altmark zubrachte; durch Sophia, die jüngere, dem Herzoge Magnus von Braunschweig vermälte, kamen auch die Mark Landsberg und die Herrschaft Sangerhausen auf einige Zeit an das braunschweigische Haus; beide aber wurden im Jahre 1329 von Kaiser Ludwig wieder mit dem Gebiete der Marken vereinigt ¹⁾. Der einzige Sohn des Markgrafen Heinrich ohne Land, oder von Landsberg: Heinrich der Jüngere, oder das Kind ²⁾, ist merkwürdig als der letzte Spross des markgräfllich ballenstädtischen Stammes; nach seines Oheims Waldemar Tode führte er kurze Zeit den Namen eines Erzkämmerers. Die vormundschaftliche Regierung befand sich in den Händen seiner Mutter und des Herzogs Rudolph von Sachsen, denen Kaiser Ludwig dieselbe entzog, indem er am 16. Jul. 1320 den Knaben aus kaiserlicher Machtvollkommenheit für volljährig erklärte; aber schon im September desselben Jahres erlosch mit dem Tode des Kindes sein Geschlecht ³⁾.

Der Begründer der jüngeren oder Salzwedeler markgräflichen Linie, Otto III. oder der Fromme ⁴⁾,

ihren *genitorem dilectum* und *Johannem* ihren *germanum* nennt. — Diese letztere Annahme scheint auch dadurch bestätigt zu werden, dass in einer Urkunde vom Jahre 1314 Waldemar wiederholt den Markgrafen Johann den Erlauchten seinen Schwager nennt. Vgl. Georg Wilh. v. Raumer *Codex diplomaticus Brandenburgicus continuatus*. Berlin. 1831. 4. I, 29. Nro. XLI. —

1) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 158. 159.* —

2) In Urkunden heisst er: das Kind Markgreue Hinrik; er erhielt durch seinen Oheim, Kaiser Ludwig den Bayer, bald nach Waldemar's Tode *veniam aetatis* in einer Urkunde d. d. Frankfurt a. M. 16. Jul. 1320. (in Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. V. p. 27. nr. 173.). —

3) Nach Lentz Anhalt. Gesch. p. 282. starb er schon im Sept. 1320. — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 156. 157.* — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 87. —

4) Er ward *Pius* genannt, weil er sich der Kirchenzucht strenge unterwarf. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 159.*

war ein kräftiger Fürst, nichts desto weniger aber ein treuer Anhänger des kirchlichen Glaubens. Während er mit dem Schwerdte die ehrgeizigen Entwürfe des magdeburger Erzbischofs und dessen weltliche Macht zu zertrümmern eifrig bemüht war, quälte er durch Knieen und Fasten, durch Beten und Wachen, durch blutige Geisselungen den eigenen Leib ¹⁾. In ihm und seinem Bruder lebte noch durchaus das sittliche Bewusstseyn, der gläubige Sinn des Mittelalters; in dem äusserlichen Gegensatze zum erzbischöflichen Stuhle Magdeburgs war der Anstoss zum Lossreissen von dem kirchlichen Elemente, zum wilden Vorwärtsdringen nach irdischer Freiheit und weltlicher Macht durch die Kraft des Verstandes gegeben, worin wir die Nachkommenschaft beider Fürsten befangen sehen. Am vollendetsten erscheint diese irdische, verständige Richtung in dem Markgrafen Waldemar ausgebildet.

Es ist erzählt, wie Markgraf Otto III. in allen Kriegen seines Bruders mit demselben gemeinschaftlich um den Sieg gekämpft habe; aber auch ohne Johann I. erfocht er öfter in fernen Landen ritterlichen Ruhm. Mehrmals (1251, 1255, 1265) stritt er in Preussen für die Sache der Marianer gegen die heidnischen Letten, entweder nur mit den Seinen oder gemeinsam mit dem Könige Ottokar II. von Böhmen; die Städte Königsberg und Neubrandenburg in Preussen bewahren das Gedächtniss dieser Züge. Den König von Polen begleitete er im Jahre 1260 auf dessen Feldzuge gegen Ungarn, in vielen unbedeutenderen Fehden focht er kühn und ritterlich. Nachdem er mit seinem

1) „*Hic homo devotissimus (Otto III.) jejuniis, vigiliis, orationibus, genuflexionibus, flagellationibus omni sexta feria (des Freitags) in memoriam Christi se virgis corrigens et sanguinem de corpore suo fudit.*“ *Abb. Cinnens. in Annal. apud Eckhard scriptt. rer. Jutreboccens. Vitemberg. 1734. p. 140.* — „*Hic homo (Otto III.) fuit valde devotus, vigiliis, orationibus, jejuniis se affligens, et flagellis omni sexta feria unguibus vel acubus ad effusionem sanguinis se pupugit, in memoriam dominicae passionis.*“ *Pulcawae chron. p. 218.* — Vgl. Möhsen *Gesch. der Wissensch. p. 119.*

Bruder in den Jahren 1258 und 1266 die Theilung der Einkünfte der brandenburgischen Marken zu Stande gebracht hatte, starb er 1267. Seine Gemalin, die böhmische Königstochter Beatrix, hatte ihm sechs Kinder geboren, zwei Töchter und vier Söhne, welche letzteren die Namen Johann III. oder der Prager, Otto V. oder der Lange, Albrecht III. und Otto VI. oder der Kleine führen. Der älteste Sohn, Johann der Prager, nach seinem Geburtsort also benannt, starb in Folge eines unglücklichen Vorfalls bei einem Turniere zu Merseburg kurz nach dem Vater ¹⁾; der jüngste, Otto VI. oder Ottiko ²⁾, ist dadurch merkwürdig, dass durch seine Vermählung mit Hedwig, einer Tochter des Kaisers Rudolph von Habsburg, die Streitigkeiten des Letzteren mit den ballenstädtischen Markgrafen beigelegt wurden. Am Abend seines Lebens, wahrscheinlich nach dem Tode Hedwig's ³⁾, soll er in den Orden der Kreuzherren, nach Andern in den der Templer getreten seyn; aber die Regel der Ritter Christi war seinem düsteren Sinne nicht streng genug. Er sah das wilde Treiben der Brüder und war bekümmert um das Heil ihrer Seelen; dieses zu retten durch Gebet, Entbehrung und Kasteiung, leistete er das Mönchsgelübde, und starb im Gewande eines Cisterciensers am 4. Jun. 1303 im Kloster zu Lehnin ⁴⁾. Ueber das Leben der mittleren Söhne

1) Bei der Bestattung des Vaters wird er noch als lebend aufgeführt. Deshalb ist statt des von *Garcaeus* aufgeführten Todesjahres unstreitig (nach *Paul Lange* in *Chron. Citizens. apud Pistor. scriptt. p. 813.* und *Addit. ad Lambert. Schafnaburgens. p. 259.*) XIII Kal. Maj. 1268 zu setzen. Das *Chron. australe* hat sogar das Jahr 1269. — Vgl. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 161.* —

2) Möhsen *Gesch. der Wissensch. p. 84.* —

3) Sie scheint vor dem Jahre 1284 gestorben zu seyn, weil er seit dieser Zeit bei den Kriegszügen der übrigen Markgrafen und in Urkunden nicht mehr aufgeführt wird. Gerlach *Beiträge zur Geschichte Otten's VI.* Berlin. 1781. 4. p. 8. —

4) In diesem Kloster scheint er schon 1291 Mönch geworden zu seyn. *Gercken cod. dipl. Brandenburg. I, 357.* — Gerlach a. a. O. p. 9. — Nach Treuenbriezener Urkunden,

Otto's III. ist mehr zu erwähnen. Otto V. ist bekannt durch seine vormundschaftliche Regierung in Böhmen und durch seine Kriege gegen Polen. Die erstere erregte bei den böhmischen Baronen grosse Unzufriedenheit, und es ist nicht zu leugnen, dass er derselben durch die Härte, Willkühr und Habsucht, welche er bei seiner Verwaltung bewies, reichliche Nahrung gab ¹⁾. Ungeachtet vielfacher Unruhen behauptete sich Otto der Lange dennoch viele Jahre hindurch bei seiner Vormundschaft; endlich wurde das Verlangen der Böhmen, ihren Fürsten zurückzuerhalten, um 1283 immer lauter ²⁾, die Unruhen nahmen zu und wurden stets drohender, der Vormund erkannte die Gefahr; dennoch entliess er nicht eher den Mündel seiner Obhuth, als bis er ein bedeutendes Lösegeld empfangen hatte ³⁾, als bis ihm durch Vertrag von den böhmischen

die 1301 selbst von ihm ausgestellt wurden, war er nicht allein Subdiaconus im Kloster Lehnin, sondern zugleich Cantor am Dom zu Magdeburg und Plebanus in Briezen. Nach den Treuenbriez. Nachrichten starb er erst 1304. Gerlach a. a. O. p. 10. 11. — Nach der *Inscriptio in templo coenobii Lehninensis* aber, welche *Garcaeus succession. familiar. p. 100.* aufbewahrt hat, starb er 4. Jun. 1303 als *monachus et Acoluthus nonus, Marchio etc.*, — statt dessen vielfach fälschlich: *Acoluthus, nonus Marchio* gelesen worden ist. Er war der 9te Acoluth der Klosterkirche seit deren Gründung. Gerlach a. a. O. p. 9. — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 175.* —

1) Alle böhmischen Geschichtschreiber beschuldigen den Vormund Otto V. der Habsucht, der Willkühr, der Grausamkeit, der Hinterlist; Balbinus klagt: er habe in den Chroniken Beweise genug gefunden, die ihm Thränen ausgepresst hätten. Die bedeutendsten Stellen wurden an Deutsche vergeben, die Kirchen von bewaffneten Kriegern geplündert, selbst die Gräber nicht verschont, wenn sie Schätze verbargen; keine Glocke durfte während der Vormundschaft in Prag geläutet werden, weil man eine böhmische Vesper befürchtete. Die patriotische Rabulistik Pauli's (allg. preuss. Staatsgesch. I, 324 fgg.), mit welcher er die Thatfachen hinwegzuleugnen oder zu beschönigen sucht, ist äusserst schwach an Gründen. —

2) *Dlugoss. ad ann. 1283. p. 533.* —

3) 35,000 Mark Silbers. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 162.* —

Ständen alle Rechte derselben auf die Oberlausitz, so wie auf mehrere Festungen und Städte feierlich und auf ewige Zeiten abgetreten waren ¹⁾. In den Verhältnissen zu Polen offenbarte Otto der Lange nicht weniger Härte des Characters; thätig und tapfer, suchte er durch Anlegung von Burgen in der Neumark jenseits der Oder die Macht Brandenburg's gegen Polen sicher zu stellen ²⁾; aber in der Wahl der Mittel, um zum Zwecke zu gelangen, war er niemals bedenklich. Mit Gewalt, mit List und Grausamkeit unterdrückte er jeden Widerstand, — ja, er nahm keinen Anstand, den König Primislaw von Polen, der durch nahe Verwandtschaft seinem Hause verbunden war, gemeinschaftlich mit seinen ballenstädtischen Agnaten auf blutige Weise zu erschlagen ³⁾. Otto der Lange starb am 24. Jul. 1296 ⁴⁾; von seiner Gemalin, Jutta von Henneberg, durch welche die hennebergischen Besitzungen an das brandenburgische Haus kamen, ward ihm eine zahlreiche Nachkommenschaft geboren. Die Töchter wurden, dem Interesse der brandenburgischen Familie gemäss, theils in das herzoglich sächsische Haus, theils in schlesische Fürstenhäuser verheirathet ⁵⁾. Von den Söhnen überlebte den Vater nur Hermann, mit dem Beinamen der Lange ⁶⁾. Durch seine Mutter war er Erbe der hennebergi-

1) Das erwähnte Lösegeld wurde von den Ständen gegeben; überdiess aber liess sich Otto V. noch von dem jungen Könige wegen wohlgeführter Vormundschaft 5000 Mark versprechen und zur Sicherheit der Entrichtung dieser Summe die Städte Zittau, Ronow, Scharfenstein, Bezdiezi, Tetschen, Aussig, Brix und einige andere verschreiben. Pauli allg. preuss. Staatsgesch, I, 324. —

2) Kantzow Pomerania, herausgeb. von Kosegarten. I, 265 fg.

3) Dlugoss. ad ann. 1296.

4) Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 162. —

5) Dlugoss. ad ann. 1278. p. 116. — ad ann. 1290. p. 856. — Vgl. Gebhardi loc. cit. p. 163—165. —

6) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 172. —

schen Lande ¹⁾), durch seine Gemalin Anna, Tochter des Kaisers Albrecht I., trat sein Stamm auf's neue in nahe Verbindung mit Oestreich ²⁾). Dieses Verhältnisses ungeachtet stand er doch bei den Streitigkeiten um die meissnischen Lande auf der Seite Adolph's von Nassau, damit in der Nähe der Marken die Macht Habsburg's nicht Wurzel fasse. Ausser zwei Töchtern hinterliess Hermann der Lange bei seinem Tode (1308) ³⁾ einen Sohn, Johann V. oder den Erlauchten. Von ihm und seiner Mutter wurden die hennebergischen Besitzungen der brandenburgischen Markgrafen dem Grafen Berthold von Henneberg zurückgegeben. Johann der Erlauchte wurde durch den Tod seiner Verwandten Erbe aller Einkünfte und Besitzthümer der jüngeren Linie. Wegen seiner Minderjährigkeit aber war eine vormundschaftliche Regierung angeordnet ⁴⁾), die jedoch Markgraf Waldemar, welcher der einzige Repräsentant der älteren Linie war, da er seine Rechte als Agnat für beeinträchtigt erklärte, gewaltsam aufhob. Während indessen Waldemar für sich und im Namen seines Mündels in allen brandenburgischen Marken herrschte, ward Johann von den früheren Vormündern entführt und nach Spandau gebracht; aber schon kurze Zeit darauf wurde er denselben

1) Deshalb wird er auch wohl *dominus Coburgi* genannt. *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 167.* — Im Jahre 1303 nennt er sich auch Markgraf von der (Ober-) Lausitz. Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 219. — Ihm war aus der Erbschaft des Vaters Görlitz zugefallen, welches er wieder auf seinen Sohn Johann vererbte. Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. Hamburg. 1831. 4. p. 446. 501. — Riedel diplomatische Beiträge zur Geschichte der Mark Brandenburg. Berlin 1833. 8. I, 157.

2) *Hagenus in Petz. scriptt. rer. Austriacar. I, 1129.* —

3) Er starb im Mecklenburgischen bei einer *devastatio Slaviae*. *Continuator Albert. Stadens. ad ann. 1308.* —

4) Sie bestand aus vier Räthen Hermann's des Langen, unter denen auch Friedrich von Alvensleben, und trat kraft der Bestimmung des Vaters zusammen. *Pulcawae chronic. apud Dobner. III, 260 sq.* — Vgl. Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben und dessen Gütern. Berlin. 1819. 8. I, 148. 149. —

durch Gewalt der Waffen von Waldemar entrissen. Indessen starb Johann der Erlauchte im Frühlinge 1317 im sechszehnten, oder nach Einigen im achtzehnten Jahre seines Alters ¹⁾; der Verdacht der Vergiftung, wenn auch ungegründet, zeigt immerhin deutlich, wessen man den Markgrafen Waldemar, den dieses Ereigniss zum alleinigen Herrscher machte, fähig hielt. — Der dritte Sohn Otto's III., Markgraf Albrecht III. ²⁾, dessen Todesjahr (wahrscheinlich gegen 1300) unbekannt ist, war einen grossen Theil seines Lebens mit Fehden gegen den Herzog von Braunschweig und gegen Pommern beschäftigt ³⁾. — Er war zwar vermält; aber aus seiner Ehe mit Mathilde, der Schwester des dänischen Königs Erich Glypping, entsprossen nur zwei Töchter.

Die zahlreiche Nachkommenschaft, welche sowohl die Begründer der Stendaler und Salzwedeler Linie, wie deren Söhne hinterliessen, schien die Fortdauer des ballenstädtischen Stammes glänzend gesichert zu haben ⁴⁾; seit dem Anfange des vierzehnten Jahrhunderts aber schon schmolz jenes noch vor kurzem so zahlreiche Geschlecht auf wenige Häupter zusammen, wodurch für die kühnen Entwürfe der letzten ballenstädtischen Markgrafen allerdings eine sehr heilsame Vereinigung der brandenburgischen Macht herbeigeführt wurde ⁵⁾, zugleich indessen die Besorgniss sich zu regen

1) Er starb in *vigiliis Palmarum* (*Garzaeus succession. familiar. p. 97.*) = 24. März 1317, im 15ten oder 16ten Lebensjahre nach Wohlbrück a. a. O. I, 163. — *Garzaeus* setzt den Tod Johann's in dessen 16tes, *Hagenus* (in *Petz. scriptt. rer. Austriacar. I, 1137.*) in das 18te Jahr. — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 167. 168.* —

2) Ueber seine Freigebigkeit gegen den Clerus vgl. *Riedel die Mark Brandenburg. II, 103.* —

3) *Kantzow Pomerania, herausgeb. von Kosegarten. I, 268.* —

4) Noch gegen das Ende des dreizehnten Jahrhunderts zählte das markgräfliche Haus 19 (männliche und weibliche) Mitglieder. — Vgl. *Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 391.* — *Kantzow Pomerania. I, 310.* —

5) *Reclam Leben des Markgrafen Waldemar. Aus dem Französ. Berlin. 1788. 8, p. 21 fgg.*

begann, dass ein Erlöschen des Stammes und damit die Zertrümmerung jener Entwürfe bevorstände.

Markgraf Waldemar, der jüngere Sohn Conrad's I., schon in früher Jugend seines Vaters treuer Begleiter und Vertrauter, war durch dessen Tod (1304) zum Besitze des Erbtheils desselben gelangt ¹⁾; früher schon durch bedeutende Theilnahme an den Regierungsgeschäften mit der Kunst des Herrschens vertraut geworden, eröffnete das Jahr 1308 seinem kühnen Geiste das Feld einer grossartigeren Thätigkeit, als die gewesen war, welche bisher die hemmenden Verhältnisse zugelassen hatten. Durch den Tod Otto's IV. nämlich fielen ihm sämtliche Besitzungen der älteren Linie zu, er wurde durch dieses Ereigniss Erzkämmerer des Reichs und in dieser Eigenschaft Haupt der Familie; indem aber in demselben Jahre Hermann der Lange starb und sämtliche Besitzthümer der jüngeren Linie auf den minderjährigen Sohn desselben, Johann den Erlauchten, zusammenfielen, riss Waldemar, mit Verwerfung der aus Gliedern der Ritterschaft zusammengesetzten, testamentarisch bestellten vormundschaftlichen Regierung, die Leitung der öffentlichen Angelegenheiten auch in dem Landestheile der Salzwedeler Linie an sich, und dadurch war er factisch schon seit dem Jahre 1308 alleiniger Herr in den Marken; als solchen zeigte er sich seitdem, ohne Schranken irgend einer Art zu achten, so dass keine Aenderung in der Weise seiner Herrschaft eintrat, als durch das plötzliche Verschiden Johann's (1317) das letzte schwache Hinderniss hinweggeräumt war, welches bisher gedroht hatte, in der Zukunft seine Alleinherrschaft zu beeinträchtigen ²⁾.

Waldemar gehört zu den ausgezeichnetsten Männern seiner Zeit; in ihm schienen alle bedeutenden Anlagen,

1) Vgl. über den Markgrafen Waldemar Wohlbrück geschichtl. Nachrichten über das Geschlecht von Alvensleben. I, 148 — 162. —

2) Reclam Markgraf Waldemar. p. 12. — Wohlbrück a. a. O. I, 149. —

alle Tugenden, alle grossen Leidenschaften, welche bisher vereinzelt das Geschlecht der Ballenstädter verherrlicht hatten, vor dem Aussterben des Stammes einen Mittelpunkt gesucht und gefunden zu haben; begabt mit einer seltenen Kraft des Characters und mit dem Blicke des zermalmenden Verstandes tritt er immer ohne Zögern und ohne Zweifel entschlossen in die Mitte des Kampfplatzes; vorsichtig und rastlos im Drange der Verhältnisse, standhaft und unerschütterlich im Unglück, muthig und kühn aber unter allen Umständen, scheint er es nicht zu seyn, der den Ruhm und den Sieg erjagt; je trotziger er vom Schicksale die Entscheidung fordert, desto weniger wagt es, ihn zu verletzen; je gleichgültiger er dem Glücke den Rücken wendet, um desto fester schmiegt es sich an ihn als an seinen liebsten Sohn. Grössere Macht, als er, besass kein Ballenstädter, in keinem traten klarer und bestimmter die grossen Entwürfe seines Hauses hervor, keinen schmückte das Glück mit so vielen Siegeskränzen; was das Schicksal Albrecht dem Bären verheissen hatte, es schien in Waldemar sich erfüllen zu sollen. Aber derselbe Augenblick, in welchem der Gedanke eines deutschen Wendenreichs an der Ostsee fast verwirklicht war, zerstörte plötzlich das Werk von Jahrhunderten; der Ruhmesglanz, welcher mit zaubervoller Pracht den Heros umstrahlte, er hatte Allen als die Morgenröthe einer neuen Zeit gegolten, — und doch war er nichts, als der Schimmer der Verklärung am Sterbeabend des glorreichen Geschlechts.

Die Persönlichkeit des Markgrafen Waldemar und der Ruhm seiner Thaten erscheinen um so würdiger der Bewunderung, je mehr die Kräfte und Hindernisse in Betracht gezogen werden, die er zu besiegen hatte. Der Bannstrahl, von der Kirche auf das markgräfliche Haus geschleudert, kümmert ihn nicht ¹⁾; — selbst die Acht des

1) Im Anfange des vierzehnten Jahrhunderts ruhte der Kirchenbann auf dem ganzen markgräflichen Hause, weil

Kaisers macht ihn nicht zittern ¹⁾; — wenn die Ritter seines Landes sich gegen ihn empören ²⁾, wenn die Städte sich gegen seine Gewaltthaten verbünden ³⁾, wenn zahllose Heerschaaren Scandinavien's, Polen's und des nördlichen Deutschland's gegen ihn heranstürmen, — er bleibt immer derselbe. Ohne Glauben und ohne Demuth antwortet er den geistlichen Drohungen durch Verjagung der Priester, die Krone desselben heiligen römischen Reichs, das seinen Stamm geächtet hatte, strebt er kurz darauf mit namenloser Kühnheit einem Agnaten auf das Haupt zu setzen ⁴⁾, sey es, um sich eines lästigen und unfähigen Lehnsvetters zu entledigen, sey es, um durch diesen den Ruhm der Ballenstädter zu erhöhen und Deutschland zu beherrschen; als aber andere Gedanken und Rücksichten seinen Sinn zu beschäftigen beginnen, da lässt er den Vetter eben so leicht fallen, wie seinen ganzen früheren liebgewonnenen Plan, — um das Haus Oestreich zu drücken, giebt er an Bayern seine Stimme ⁵⁾. Der gemüthlichen

dasselbe den Clerus mit Zwang zur Entrichtung einer Kriegsteuer angehalten hatte. Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 336. —

- 1) Das markgräfliche Haus Brandenburg schützte den König Wenzel von Böhmen im Anfange des vierzehnten Jahrhunderts, obwohl derselbe von Kaiser Albrecht I. in die Acht erklärt war. Pauli a. a. O. I, 337. —
- 2) Wohlbrück Gesch. des Geschlechts von Alvensleben. I, 152. 155. 158. 159. —
- 3) Im Anfange des Maimonats 1308 schlossen zu Berlin die sämtlichen Städte der ottonischen Linie ein Bündniss zu gemeinsamer Unterstützung für den Fall, dass einer von ihnen Gewalt geschehen sollte. Lentz brandenburg. Urkund. p. 177. — Der Grund der Befürchtung lag wohl in den Schritten, welche sich Waldemar gegen den jungen Johann den Erlauchten erlaubt hatte; es war dadurch solcher Schrecken verbreitet, dass der Gefürchtete nicht einmal in dem Bundesbriefe genannt wird. — Wohlbrück Gesch. von Alvensleben. I, 150. —
- 4) Reclam Markgr. Waldemar. p. 20. — Es war nach dem Tode Heinrich's VII. — Pauli Allg. preuss. Staatsgesch. I, 355. —
- 5) Vgl. Pauli a. a. O. 356., wo auch die Nachrichten über den Hungertod des Nicolaus von Buch zusammengestellt sind.

Seite des Lebens gänzlich fremd, achtet er weder die Bande der Blutsfreundschaft, noch die Rechte seiner Vasallen und Städte; um der Einheit des Staats, um der Alleinherrschaft willen vernichtet er die Ansprüche der Verwandten durch List, durch Gewalt, vielleicht selbst durch Gift; das Selbstgefühl der Ritter, die sich auf Vertrag, auf Brief und Siegel berufen, ertödtet er mit kräftiger Faust durch das Schwerdt, — dass sie ihn fürchten, will er, nicht ihre Liebe; gegen die stolze Zuversicht der Städte erhebt er im eigenen Lande die Waffen, er hilft sie demüthigen im Auslande, — später aber schirmt und unterstützt er die Freiheit der Bürger auf Leben und Tod, weil er sie als Schild gegen seine Feinde, ihren Reichthum als Grundlage seiner Macht zu benutzen gedenkt. So schreitet er gottvergessen, gefürchtet und bewundert durch die Welt, — die Schaaren der Feinde, die ihn erdrücken zu müssen scheinen, erbeben, wenn er sich zeigt, — die Freunde, welche seine Klugheit gewählt hat, wagen nicht, von ihm abzufallen, trotz ihres inneren Grolls, — selbst aus den Niederlagen ärndtet er Früchte des Sieges. Und als nun das Schicksal alles dieses zugelassen hat, um, wie es scheint, an einem grossen Beispiele die Unbesieglichkeit des irdischen Verstandes, die Allgewalt menschlicher Willenskraft zu zeigen, — da vernichtet es den Titanen und das Werk seiner Hände ¹⁾!

Das Bestreben Waldemar's, seine Lande zu einem mächtigen Reiche auszudehnen, richtete sich nach zwei Seiten, nach Osten und nach Norden. Gen Morgen, in der Neu-

1) — „vnd hat sich nhu das geschlecht so gar plötzlich eingezogen, das dieser Waldemar allein geplieben, vnd jre land vnd vermögen allein bekhomen hat; vnd damit nicht hat khönen gesettigt sein, sondern sich noch auch an frömbde land vnd gepiete geweldigt hat, des er doch wenig erfrewt geworden, vnd nhu sein eigen erbland den frömdden in die grabatzie geben. O vbermut, vnd abgrunt menschliches gemüts!“ — Thomas Kantzow Pomerania, herausgeb. von Hans Gottfr. Ludw. Kosegarten. Greifswald. 1816. 8. I, 310. —

mark, in Pommerellen, an der Weichsel war er kurz darauf, nachdem er die ganze Macht Brandenburgs in seinen Händen vereinigt hatte, bemüht, sich zu befestigen und zu erobern. Seine Vorfahren hatten bereits am rechten Oderufer für die Herrschaft der ballenstädtischen Markgrafen eine feste Grundlage gewonnen; Waldemar selbst, auf derselben fortbauend, war schon seit längerer Zeit gegen die Weichsel vorgedrungen und in einen heftigen Kampf mit der polnischen Macht verwickelt, der grösstentheils von ihm mit Glück geführt wurde ¹⁾. Jetzt, da seine gewaffneten Hände frei waren, handelte es sich darum, ob die Krone Polen oder das Haus Brandenburg über den Ausfluss der Weichsel und über Pommerellen, das Land am unteren Laufe des Strom's, gebieten sollte. Mit überlegter Hast drang Waldemar im Jahre 1309 den Feinden entgegen, um sie zu verhindern, den Schauplatz des Krieges in sein Gebiet zu versetzen; nachdem er die Polen in die Flucht geschlagen, bemächtigte er sich wie im Fluge ganz Pommerellens, eroberte selbst Danzig, und belagerte das Schloss ²⁾. In dieser Noth suchte und fand der Befehlshaber des letzteren, verzweifelnd an der Unterstützung des Königs Wladislaw Loktiek, bei den erbitterten Gegnern des polnischen Namens, den deutschen Rittern in Preussen, Hülfe. Diese, ebenfalls schon lange beschäftigt, sich an der unteren Weichsel auszubreiten, benutzten gern die günstige Gelegenheit, sandten den Belagerten Truppen zu, und übernahmen zur Hälfte die Besetzung des Schlosses. Dann aber, als König Wladislaw die Hülfsfelder nicht zu zahlen im Stande war ³⁾, trat der Orden mit seinen bisher verheimlichten Planen hervor; die Krone Polen verrathend, war er einzig bemüht, den Markgrafen Waldemar durch gute

1) Stühr Kriegsverfassung unter dem grossen Kurf. I, 306. —

2) Reclam a. a. O. p. 13. — Stühr Kriegsverfassung. I, 307. — Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 346. —

3) Stühr Kriegsverfassung. I, 306. —

Bedingungen zum Aufgeben seiner Eroberungen zu vermögen. Dem Markgrafen mochte das Missliche der ganzen Erwerbung, der glänzende Antrag des Ordens einleuchten, er mochte bedenken, dass er, um diese Gegenden zu behaupten, der Macht der Marianer und Polen's zugleich werde Widerstand zu leisten haben, dass beide durch günstige Lage, bedeutende Kräfte und geschickte Leitung sehr unterstützt wurden. Ueberdies trat wohl ein grösseres Feld schon damals vor seine Seele; es zog seinen Blick von Morgen gen Mitternacht. Diese Bedenken, diese Hoffnungen Waldemar's erklären es unstreitig allein, dass schon in demselben Jahre (1309) die Unterhandlungen mit dem Orden zu einem Vertrage führten ¹⁾, in welchem der Markgraf sich verpflichtete, gegen 10,000 Mark Silbers alle in Pommerellen eroberten Landstriche; namentlich die Städte Danzig, Dirschau und Schwetz nebst deren Gebieten den Rittern zu überlassen. Im folgenden Jahre nahmen die Letzteren mit einem grossen Heere ganz Pommerellen und alles Land bis Stolpe in Besitz; Waldemar aber bemächtigte sich damals westlich von der Leba der Orte Stolpe, Rügenwalde, Schlawe und Polnow, er legte brandenburgische Besatzungen in dieselben, erhob Stolpe zu einer deutschen Stadt und befestigte dasselbe sehr bedeutend ²⁾. Ueber diese Festsetzung im Lande der Kassuben war Wartislaw, der zu Wolgast herrschende pommersche Fürst, äusserst aufgebracht; er suchte mit bewaffneter Hand die Brandenburger zu vertreiben. Und so sehr war Waldemar kurz darauf schon mit ganz andern Entwürfen beschäftigt,

1) Das Original der Abtretungsurkunde findet sich im geheimen Archiv zu Königsberg. — Vgl. v. Ledebur's Archiv. III, 95; abgedruckt ist dieselbe bei *Dlugoss. ad ann. 1311.* — Vgl. Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 346. 347 fg. — Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. II, 273. — Stuhr Kriegsverfassung. I, 307. — Reclam a. a. O. p. 14. — Wohlbrück Alvensleben. I, 153. —

2) Stuhr Kriegsverfassung I, 308. — Gercken fragment. Marchic. II, 31. —

so wenig glaubte er bei Ausführung der letzteren die Fürsten Pommerns entbehren zu können, dass er schon wenige Jahre später in einem mit Wartislaw abgeschlossenen Friedensvertrage Stolpe und die übrigen hinterpommerschen Städte abtrat. Jene Fürsten beherrschten von nun an zwar das Land bis an die Gränze der Neumark, aber wegen der anderweitigen Zugeständnisse Waldemar's traten sie in Lehnverband zu dem brandenburgischen Hause.

In derselben Zeit, als Markgraf Waldemar seinen Ansprüchen auf den Osten entsagte, war von dem Dänenkönige Erich VI. Mendved seine Aufmerksamkeit auf den Reichthum und den Uebermuth der Hansestädte gelenkt worden. Er liess sich nämlich im Jahre 1310 verleiten, gemeinschaftlich mit Erich und einigen anderen Fürsten einen Zug gegen Rostock zu unternehmen, angeblich, um sich wegen einer Beleidigung zu rächen, in der That aber wohl, um sich durch das Geld der Städter zu bereichern. Ungeachtet der sehr eifrig betriebenen Belagerung leisteten indessen die Bürger Rostocks mehrere Jahre hindurch so tapferen Widerstand, dass die Fürsten im Jahre 1314 nur mit Mühe einen Vergleich zu Stande brachten, in welchem nicht von der Uebergabe der Stadt, sondern nur von 14,000 Mark Silbers die Rede war, zu deren Entrichtung sich die Bürgerschaft verstand, um der lästigen Einschliessung überhoben zu werden ¹⁾.

1) Reclam Markgr. Waldemar. p. 14 — 16. Als Veranlassung des Streits mit Rostock wird gewöhnlich die Weigerung der Stadt angegeben, dem Markgrafen zur Feier seiner Hochzeit in ihren Mauern die Thore zu öffnen. *Anonym. Leobiens. chronic. apud Petz. scriptt. rer. Austriacar. I, 900.* — Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 348 — 351. Gewiss aber war König Erich VI. der Urheber des Streits; die Herren von Mecklenburg hatte er bereits zu Vasallen gemacht, im Jahre 1301 zur Zähmung der stolzen Bürger Lübeck's an der Mündung der Trave (nicht Warno, wie bei Sartorius steht,) Danskeburg angelegt; — jetzt sollte ihm das reiche Rostock huldigen, damit er in den Besitz der ganzen Ostseeküste sich setzen könne. Markgraf Waldemar unterstützte aus Räublust den Dänenkönig; aber das Glück und die gesteigerte Kühnheit des letzteren öffneten ihm die

Wenn auch an und für sich ohne grosse Bedeutung, wird diese verunglückte Unternehmung gegen Rostock dadurch sehr wichtig, dass durch dieselbe der Reichthum, so wie überhaupt die materielle und sittliche Macht, welche das kräftig aufkeimende Institut freier Municipalitäten in sich fasste, dem grossen Markgrafen ganz klar wurden, dass eben sowohl die Opulenz, wie der bewundernswürdige Widerstand, den er bei jenen Bürgern und denen des eigenen Landes fand, ihn nicht allein vermochten, von der Unterdrückung der Städte abzulassen, sondern auch, wie bald darauf die Stralsunder Fehde zeigte, sie zu beschützen und zu begünstigen. Wohl erkennend, dass das Lehnswesen und das Ritterthum, dessen Entartung sich am deutlichsten in den überhand nehmenden Räubereien des Adels offenbarte, ihren Untergang durch den in den Städten sich entwickelnden Geist finden würden, mochte in ihm der Gedanke aufsteigen, sein Reich auf das lebensfrische Element bürgerlicher Freiheit zu gründen; indem er durch dieses Element Lebenswärme und Lebenskraft seiner Herrschaft einzuhauchen beabsichtigte, würde er, — das war seine Hoffnung, — leicht durch die gewonnene Gewalt die zwieträftig sich gegenüberstehenden, absterbenden Kräfte neutralisiren. Beherrscher des Nordostens zu werden, gehalten und getragen durch die Macht des dritten Standes, das war unstreitig das Ziel seines reiferen Alters.

Diese letzte Zeit seines Lebens war fast ganz durch kriegerisches Waffengeräusch beunruhigt. Während der Belagerung Rostocks hatte, nicht lange vorher, als der Vergleich abgeschlossen ward, Markgraf Friedrich mit der gebissenen Wange von Meissen Waldemar's Abwesenheit benutzt, um durch Bedrohung der Marken denselben zu zwingen, die Niederlausitz, damals den Brandenburgern

Augen und trieben ihn in eine feindliche Stellung gegen Dänemark. G. Sartorius Gesch. des hanseat. Bundes. Göttingen. 1802. 8. I, 149. 150. —

gehörig, wieder an das meissnische Haus abzutreten. Die Kirche wurde dadurch in diesen Streit hineingezogen, dass auf Friedrich's Betrieb der Erzbischof von Magdeburg Ansprüche auf die Oberlehnsherrlichkeit über die Lausitz erhob¹⁾. Waldemar aber vernichtete durch seine Raschheit in kurzer Zeit den Plan seiner Gegner. Er eilte sofort von der Belagerung Rostocks zur Beschützung seines Landes herbei²⁾, schlug den Feind, nahm den Markgrafen Friedrich selbst gefangen, eroberte in kurzer Zeit die ganze Lausitz wieder und besetzte selbst Meissen und Dresden. Friedrich mit der gebissenen Wange erhielt nicht eher seine Freiheit, als bis er sich zur Entrichtung von 30,000 Mark Silbers verpflichtet, allen Rechten auf die Niederlausitz für sich und seine Erben feierlich entsagt, und überdies zur pfandweisen Abtretung der Burg zu Meissen und der Stadt Freiburg an Heinrich von Landsberg, den Oheim Waldemar's, sich verstanden hatte³⁾. — Der Erzbischof von Magdeburg konnte nach solchem Ausgange des Kampfs nicht mehr an Aufrechthaltung seiner Ansprüche denken; er liess sich im Jahre 1314 zum Aufgeben derselben durch Waldemar bewegen, erlangte aber dafür die Abtretung des Schlüssels zur Altmark von der Seite des Erzstifts. Weil nämlich Waldemar den Streit mit Magdeburg nicht zu erneuern gedachte, vielmehr hier im Westen Ruhe erstrebte, um anderwärts freie Hand zu erhalten, so überliess er Stadt und Festung Wollmirstädt gegen Erlegung einer Summe von 12,000 Mark Silbers dem benachbarten Erzbisthume⁴⁾.

Um dieselbe Zeit, als diese Angelegenheiten ausgeglichen wurden, kämpften die Häuser Oestreich und Bayern um die Krone des deutschen Reichs; Waldemar aber, der

1) Reclam Markgraf Waldemar. p. 17. —

2) Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 352. —

3) Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 147. —

4) Gebhardi loc. cit. —

sich, nachdem er seinen Vetter Heinrich von Landsberg hatte fallen lassen, für Ludwig von Bayern entschied ¹⁾, hielt sich von jenen Zwisten entfernt, weil er damals in einen furchtbaren Krieg verwickelt wurde, der seine ganze politische Macht und alle seine Entwürfe zu vernichten drohete ²⁾. Witzlaw, der pommersche Fürst von Rügen, hatte die Rechte und Freiheiten der mächtigen Hansestadt Stralsund anzutasten gewagt, worauf diese bei Waldemar Hülfe suchte und fand. Auf den Betrieb des Letzteren und durch Vermittlung des Dänenkönigs Erich VI. gelobte zwar Witzlaw im Jahre 1314 in einem zu Brodersdorf abgeschlossenen Vergleiche, die Freiheiten Stralsund's zu achten ³⁾; dessen ungeachtet aber wurden sie von demselben schon kurz darauf gefährdet. Dies war Grund genug, dass Markgraf Waldemar gemeinschaftlich mit dem pommerschen Herzoge Wartislaw, der durch vielfache Zugeständnisse schon seit längerer Zeit gewonnen war, im Jahre 1315 eine bewaffnete Einmischung versuchte; durch einen Einfall in das Gebiet des rügischen Fürsten und durch Brandschatzungen wollte er denselben zwingen, sich aller Verletzungen des Brodersdorfer Vergleichs zu enthalten. Witzlaw rief den König Erich von Dänemark um Unterstützung an, welche dieser in der behaupteten Eigenschaft eines Oberlehnsherrn um so lieber gewährte, da er in dem von Waldemar der durch ihren Handel und ihre Lage gleich ausgezeichneten Stadt Stralsund, so wie dem mit derselben verbündeten Greifswalde gewährten Schutze nur das Streben erblickte, die Herrschaft Brandenburg's durch einen

1) *Continuat. Albert. Stadens. und Dlugoss. ad ann. 1314.* —

2) Möhsen *Gesch. der Wissensch.* II, 221. — Pauli *allg. preuss. Staatsgesch.* I, 364. — Reclam *Markgr. Waldemar.* p. 24 fgg. —

3) Der Vertrag ist datirt: Brodersdorf (in der Herrschaft Rostock) 11. Jun. 1314. — S. Wohlbrück *Alvensleben.* I, 155. —

starken Anker an das baltische Meer zu heften ¹⁾. Zwar wurde auch in diesem Jahre noch einmal eine Vereinbarung versucht; aber die Versuche führten zu keinem Ergebnisse, weil der eine Theil bei seinem Misstrauen, der andere bei seinen Ansprüchen verharrte. Und so zog sich denn ein furchtbares Ungewitter über dem Haupte Waldemars, der fast allein einer Welt von Feinden gegenüber stand, zusammen. Auf der Seite des brandenburgischen Markgrafen kämpften bloss Herzog Wartislaw von Pommern, Graf Adolph von Holstein, der indessen schon kurz darauf ermordet wurde, und einige unbedeutende mecklenburgische Dynasten für die Städte ²⁾; für den Fürsten von Rügen versprachen auf Veranlassung Dänemarks die Kronen Norwegen, Schweden und Polen ³⁾, die Herzoge von Sachsen-Lauenburg, von Braunschweig und von Mecklenburg, mehrere Grafen von Holstein und Schwerin, und viele andere Fürsten und Herren auf den Kampfplatz zu treten, — der Markgraf Friedrich von Meissen und der Erzbischof von Magdeburg benutzten überdies gern diese Gelegenheit, vom Süden her die brandenburgischen Lande zu beunruhigen ⁴⁾; in den Marken selbst erhoben sich zugleich die Vasallen, deren Uebermuth und Raublust

1) Die Gefahr, welche daraus entstand, dass Erich VI. für den Fall des Aussterbens der Fürsten von Rügen die erbliche Vereinigung ihres Landes mit der dänischen Krone, und zwar nicht als Lehen, sondern als Domanialgut, beschloss, auch die Lehnshoheit über das übrige Pommern in Anspruch genommen hatte, war eben so drohend für Waldemar und dessen Entwürfe, wie für die Seestädte jener Gegend; deshalb wurden beide fast mit Nothwendigkeit Verbündete. — G. Sartorius Gesch. des hanseat. Bundes. I, 150. 151. —

2) Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 364 fgg. —

3) Polen trat dem Bündnisse bei, weil Waldemar den deutschen Orden in der Weichselgegend unterstützte. Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 365. —

4) Wohlbrück Gesch. des Geschlechts von Alvensleben. I, 162.

Waldemar kräftig begegnet war, gegen ihren Landesherrn ¹⁾).

Das Jahr 1316 sah jenen seltsamen Kampf für und gegen die Freiheit Stralsund's, der schwerlich zu begreifen seyn dürfte, wenn es nicht gewiss wäre, dass um ein grösseres Ziel gestritten wurde, als um Erhaltung oder Vernichtung der Selbstständigkeit einer Stadt: Dem Benehmen Waldemar's damals, als der Sturm gegen ihn heranbrausete, wird die Bewunderung aller Zeiten nicht fehlen. Ehe von den Gegnern die Feindseligkeiten begonnen wurden, hatte er Stralsund in kräftigen Vertheidigungszustand gesetzt und mit einer auserlesenen brandenburgischen Besatzung versehen; für die Beschützung seiner südlichen und westlichen Gränzen hatte er die trefflichsten Anstalten getroffen, — den König von Polen, auf dessen Unterstützung sicher von Dänemark gerechnet war, liess er an der Weichsel durch die Marianer, in Schlesien durch die Böhmen beschäftigen ²⁾, und als nun zur See die Flotte unter König Erich, zu Lande das Heer der Verbündeten unter dem Herzoge von Sachsen-Lauenburg sich der Stadt Stralsund genähert, dieselbe eingeschlossen hatte, und von den Belagerten ein glücklicher Ausfall unternommen war, da brach plötzlich der Markgraf durch die Priegnitz gegen Mecklenburg vor. Es war seine Absicht, wie im vorigen Jahre, den Schauplatz des Krieges auf das Gebiet der Feinde zu spielen, den Unterhalt seiner Truppen durch den Krieg zu erwerben; aber die Verbündeten, unter Anführung des Herzogs von Mecklenburg und des Grafen von Holstein, trafen schon im Gebiete des Markgrafen bei

1) Wohlbrück Alvensleben. I, 158. 161. — Unter den empörrischen Vasallen sah man die von Alvensleben, Kröcher, Wanzleben, Wederde, Neugatersleben, Gatersleben, Veltheim, Ampeleben, Dalum, Neindorf, Schenk von Flechtingen mit vielen Schlössern. —

2) Reclam Markgr. Waldemar. p. 32. —

Granzow auf das brandenburgische Heer ¹⁾). Mit einer geringen Anzahl focht Waldemar heldenmüthig gegen eine ungeheure Uebermacht; überall, wo die Gefahr am grössten war, erblickte man sein Schwerdt; dennoch wurde er durch das Uebergewicht des Fussvolks der Verbündeten gezwungen, denselben das Schlachtfeld zu überlassen. Er zog sich zurück, — aber obwohl sein Land jetzt der Zerstörung preisgegeben war, obwohl sein ganzes politisches Daseyn auf dem Spiele stand, ging er doch glorreich aus dem Kampfe hervor. Während nämlich Alles auf seinen Untergang hinzudeuten schien, hatte er im dänischen Reiche durch die Mitglieder der Königsfamilie und die Vasallenschaft eine Empörung bewirkt ²⁾). König Erich eilte mit seinem Heere zur Dämpfung der Unruhen in das Vaterland zurück; die übrigen Verbündeten, ihres bedeutendsten Halts beraubt, ermatteten in ihrem Eifer; es fehlten ihnen die Mittel zur Fortsetzung des Krieges, es mangelte hauptsächlich an Gelde zur Bezahlung der Truppen, noch mehr aber an dem Vertrauen, einen Feind zu überwinden, der mit verhältnissmässig geringer Macht einen so riesenmässigen Widerstand geleistet hatte; sie sehnten sich nach Frieden, sie bedurften desselben ³⁾). So sah man das sonderbare Schauspiel, dass bald nach der Niederlage Waldemar's sich allmählig sämtliche Gegner zurückzogen, dass Stralsund befreit wurde und die Marken von allen Angriffen verschont blieben. Unter Vermittlung des Herzogs Rudolph kam schon am 25. November 1316 zu Templin ein Friedensvertrag zu Stande, welcher am 13. December desselben Jahres bestätigt ward ⁴⁾). Waldemar blieb im Besitze seines ganzen Gebiets, Stralsund bei seinen un-

1) Reclam a. a. O. — Pauli a. a. O. I, 366. —

2) Reclam. p. 33. — Pauli. I, 367. —

3) Reclam. p. 34. —

4) Reclam. p. 35. — Pauli. I, 367. —

geschmälerten Rechten ¹⁾). Mit Dänemark verband sich der Markgraf durch ein Bündniss, kraft dessen er den König Erich im Norden, dieser aber hinwiederum ihn unterstützen sollte, wenn er sich genöthigt sehen würde, Krieg an den böhmischen Gränzen zu führen. Markgraf Friedrich von Meissen, dadurch in eine sehr gefährliche Stellung gebracht, verzichtete in einem am 13. März 1317 zu Magdeburg abgeschlossenen Friedensvertrage abermals auf alle Ansprüche an die Niederlausitz; zur Sicherheit behielt Waldemar Besatzungen in einigen meissnischen Städten ²⁾. Der Erzbischof von Magdeburg wurde durch eine unbedeutende Abtretung, Herzog Heinrich von Mecklenburg dadurch zufrieden gestellt, dass ihm auf seine Lebenszeit und gegen mehrere Zugeständnisse von dem Markgrafen das Land Stargard überlassen ward ³⁾.

Mächtiger und ruhmvoller, als je, stand Waldemar nach diesem furchtbaren Kriege da; in den Friedenszeiten, die ihm von nun an beschieden waren, dachte er nur an Benutzung der gewonnenen Siegesfrüchte. Von Tangermünde aus, welches auch später von Kaiser Karl IV. zu einer grossen Bestimmung ausersehen wurde, bewirkte er

1) Zwar musste Stralsund nebst den verbündeten Ostseestädten dem Fürsten von Rügen huldigen und sich eine Schatzung gefallen lassen; allein Alles geschah nur *pro forma*. Denn der Huldigungen achtete man später nicht, und die Geldbussen waren äusserst gering. Sartorius Gesch. des hanseat. Bundes. I, 150 fg. — Was waren etliche hundert Mark Silbers, die Stralsund bezahlen musste, da es kurz vorher ein Drittel des zu 10,000 Mark feinen Silbers stipulirten Lösegeldes für den gefangenen Herzog Erich von Sachsen-Lauenburg empfangen hatte, „da (ferner) die Sundischen sich das vor allem bedingt hatten, nachdem ihnen aus den Schlössern und Vesten, die sie gebrochen, viel widerwillens erzeugt were worden, dass man sie nicht wieder bauen sollte?“ — Von jenem Drittel des Lösegeldes erbaueten die Bürger ihr Rathhaus und mehrere andere Gebäude. — Vgl. Kantzow Pomerania. I, 304 — 308. —

2) Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 369. —

3) Pauli a. a. O. I, 368. —

(1318) die Verschmelzung der in den Marken lebenden Mitglieder des aufgehobenen Templerordens mit den Johannitern ¹⁾; er erlangte in demselben Jahre von Kaiser Ludwig dem Bayer die Anwartschaft seines Hauses auf die anhaltinischen Besitzungen ²⁾, er trat als Vermittler auf sowohl in den Streitigkeiten zwischen den nordischen Mächten ³⁾, wie zwischen dem Erzbischofe von Magdeburg und dessen Vasallen ⁴⁾, er bändigte den Adel seines Landes, und, um ein Gegengewicht gegen denselben zu erhalten und ein Verknüpfungsglied zwischen den Marken und dem Hansebunde zu schaffen, begünstigte er durch Privilegien und vielerlei Anstalten den Handel und den Reichthum der Städte ⁵⁾.

Voll Furcht und Bewunderung blickten die Zeitgenossen auf das kühne und besonnene Treiben des Helden. Alle seine Schritte wiesen darauf hin, die Marken zu einem grossen politischen Mittelpunkte zwischen dem scandinavischen Norden und den Ländern des Südens umzuschaffen. Durch die Festungen der Neumark war das brandenburgische Gebiet gegen Osten hin gesichert, die Erwerbung der Lausitz bahnte den Weg nach den böhmischen Gebirgen, die Bundes- und Lehns-Verhältnisse mit Pommern gaben die Aussicht auf die Erwerbung der Odermündung und eines grossen Theils der Ostseeküste, die Handelsverbindungen verknüpften die brandenburgischen Städte mit der Hanse, durch die Hanse gedachte Waldemar seinen Einfluss auf

1) Pauli a. a. O. I, 372. — Reclam Markgr. Waldemar. p. 43 fg. — Wohlbrück Alvensleben. I, 218 fgg. —

2) Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 371. —

3) Pauli a. a. O. —

4) *Chronic. Magdeburg. apud. Meibom. scriptt. rer. Germ. II, 337.* — Pauli. I, 372. — Wohlbrück Alvensleben. I, 165. 177. —

5) Reclam Markgr. Waldemar. p. 38. — Wohlbrück Gesch. des Geschlechts von Alvensleben. I, 163. —

die Staaten des Nordens zu befestigen. Beschäftigt mit seinen Entwürfen, reiste er im Sommer 1319 zu einer Unterredung mit dem Dänenkönige Erich nach Wismar, und von da nach der Neumark, als er plötzlich zu Bärwalde im Spätsommer desselben Jahres von einem hitzigen Fieber ergriffen wurde und starb ¹⁾. Seine Asche ward im Kloster Chorin beigesetzt. Mit ihm ging eine grosse Schöpfung zu Grabe. Das Gewonnene zu behaupten, das noch von Waldemar Erstrebte zu erringen, wie hätte es die schwache Hand eines Kindes vermocht ²⁾? Nachdem auch Heinrich der Jüngere den Schauplatz verlassen, scheint die Schöpfung der Ballenstädter eine Beute der Nachbarn werden zu sollen ³⁾; es naht für dieselbe ein Jahrhundert entsetzlicher Verwirrung. Die Mark bleibt nicht mehr Mittelpunkt eines politischen System's, zu welchem sie von Waldemar er-

1) „*Anno 1319 mense Sept. pius et pacificus princeps, Wolmarus, Marchio Brandenburgensis, qui potentia et divitiis super omnes suos antecessores Marchiones excreverat, sine heredibus et liberis est defunctus. Post hujus obitum totaluget Saxonia et crescit discordia per loca multa. Jam enim totus Brandenburgus. Marchionatus, veris et naturalibus masculinis principibus est orbatus. Igitur circumsedentes principes, tanti principis liberis orbatu obitum audientes, mox inceperunt viciniore sibi occupare civitates. Chronic. aulae regiae (Cistercienserkloster Königssaal in Böhmen) von Petr. Abb., in Marqu. Freher. rer. Bohem. antiqu. scriptt. insign. Hanov. 1602. fol. p. 32. — Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 148. — Lentz brandenburg. Urkund. p. 212. — Pauli allg. preuss. Staatsgesch. I, 380. — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 87. — Reclam (Markgr. Waldemar. p. 45.) hat fälschlich 1318 als Todesjahr. — Vgl. Wohlbrück Gesch. des Geschlechts von Alvensleben. I, 165. —*

2) König Versuch einer histor. Schilderung der Residenzstadt Berlin etc. Berlin. 1792. 8. I, 19 fg. 23 fgg.

3) „*Als bald marggraff Waldemar tot was, verbunden sich alle vmliegende khönige, fürsten vud hern, so vmb die Marke gesessen, wider die Marke, vnd ein jetzlicher grappete sein teil darvon, der khönig von Polen, Slesier, Sachssen, Brunswigk, Lüneburgk, Pomern, Meckelburgk, vnd was nhur sunst khonte, vnd hat von disser zeit an die Marke lenger den 30 jar sehr schedeliche kriege vnd vnruhe gehapt“ etc. Kantzow Pomerania, herausgeb. von Koscgarten. I, 310. 311. —*

schaffen war; aber indem sie als Zankapfel zwischen den Häusern Bayern und Luxemburg in den Streit derselben hineingezogen wird, hebt die Bildung des Südens an, ihren Einfluss auf die nordöstlichen Gegenden Deutschland's auszuüben. Wenn aber auch Waldemar's Entwurf zerfiel, so war doch das Ostseeland nicht bestimmt, seiner Selbstständigkeit beraubt, dauernd fremden Zwecken zu dienen; ohne zu einer Provinz des Südens sich erniedrigt zu sehen, sollte es der Segnungen des Südens theilhaftig werden. Und das geschah durch das Geschlecht der Burggrafen von Nürnberg.

S i e b e n t e r A b s c h n i t t .

Politische und kirchliche Verhältnisse in den Marken unter der Herrschaft der Ballenstädter.

Uebersieht man mit einem Blicke alles das, was von den ballenstädtischen Markgrafen während ihrer anderthalbhundertjährigen Herrschaft gewirkt ist, so muss man gestehen, dass in diesem Zeitraume Umfang und Bevölkerung der Marken, Verfassung und Verwaltung, bürgerliches und kirchliches Leben sehr wichtige und folgenreiche Veränderungen erfahren haben. Welch' ein Unterschied zwischen dem Gebiete und der Bevölkerung Brandenburg's, zwischen dem politischen Bewusstseyn des Volks und den Entwürfen des Herrscherhauses unter Albrecht dem Bären und unter Waldemar?! —

Unter dem ersten ballenstädtischen Markgrafen dehnte sich der Umfang der brandenburgischen Herrschaft nicht einmal bis an die Oder; dieselbe umfasste im Westen der Elbe den grössten Theil der heutigen Altmark, und am rechten Ufer des Stroms die Zauche, das Havelland, den grössten Theil des Landes Ruppin und einen Theil des Landes Havelberg (der s. g. Vormark oder Priegnitz ¹⁾). Selbst noch am Ende des zwölften Jahrhunderts bildete die Havel gen Osten die Gränze, südlich waren Potsdam und

1) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 253.

Spandau feste Punkte zur Beschützung derselben, und gen Mitternacht, wo das Land durch die Burgen der Priegnitz beschirmt ward, schloss der kleine, sich in die Havel mündende Fluss Malsow das Gebiet ¹⁾).

Unter den Nachfolgern Albrecht's des Bären wurde indessen der Umfang der Mark Brandenburg sowohl durch Kauf, Vermählungen und Erbschaft, wie durch Eroberung bedeutend erweitert ²⁾. Gen Süden hin fiel während des dreizehnten Jahrhunderts zuerst das Land Budessin (Bauzen) dem markgräflichen Hause zu; schon im Jahre 1210 wurden die beiden Herrschaften Kamenz und Ruhland als Mitgift einer meissnischen Princessin, 1231 aber die Städte Bauzen, Görlitz ³⁾, Lauban und Löbau als Unterpfand für den Brautschatz einer böhmischen Princessin erworben. Die Niederlausitz ward im Anfange des vierzehnten Jahrhunderts (1303) durch den Markgrafen Hermann den Langen von dem Landgrafen Diezmann aus dem markgräflich meissnischen Hause erkauf ⁴⁾. Gegen diesen Kauf traten

1) Nicolai Beschreibung von Berlin. I. Einleitung. p. 14. — Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 116. —

2) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 352 fg.

3) Gercken *cod. dipl. Brandenburg. I, 202. 205. IV, 555.* — *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 142. 143.* — Wegen des Besitzes von Görlitz wurden die in der Oberlausitz residirenden brandenburgischen Markgrafen, die in stetem Verkehr mit den schlesisch-polnischen Herzogen waren, von den polnischen Schriftstellern damaliger Zeit als *Marchiones de Brandenburg, alias Scorzelicz* (von Görlitz — *Boguphal. Posnaniens. ovyzoovos apud Sommersberg. scriptt. Siles. II, 73.*), oder *Zgorzeleck* (*Dlugoss. ad ann. 1260. p. 769.*), oder *Zgorzeleoz* (*Dlugoss. ad ann. 1295. p. 879.*) aufgeführt.

4) Pauli Allg. preuss. Staatsgesch. I, 337 fg. — Gewöhnlich wird 1303 angenommen; in einer Urkunde bei Beckmann (Beschreibung der Stadt Frankfurt an der Oder. p. 29.) nennt sich indessen Hermann, der stets als ein reicher Herr aufgeführt wird, schon im Jahre 1300 Markgraf von der (Nieder-) Lausitz. — Gewiss ist daher, dass sie eher, als im Jahre 1312, an die Ballenstädter kam, wie Eichhorn (deutsche Staats- und Rechtsgeschichte. Dritte Aufl. III. §. 399. b. p. 64.) annimmt.

aber der Herzog von Liegnitz wegen seiner Gemalin, einer meissnischen Fürstentochter, Landgraf Friedrich mit der gebissenen Wange, Diezmann's Bruder, und der Erzbischof von Magdeburg, welcher oberlehnsherrliche Rechte auf die Niederlausitz geltend zu machen suchte, auf. Waldemar indessen zwang mit den Waffen alle drei (1317) zur förmlichen Abtretung und verband darauf das Land mit den übrigen südlichen Besitzungen Brandenburg's, welche letzteren seitdem unter dem Namen der Oberlausitz begriffen wurden ¹⁾. Von allen diesen lausitzischen Besitzungen blieb jedoch später nur ein sehr kleiner Theil bei dem brandenburgischen Hause ²⁾. — Kurz vor der Erwerbung der Lausitz wurde von den übrigen meissnischen Besitzungen auch die s. g. Markgrafschaft Landsberg erstanden ³⁾; es war gegen das Jahr 1290, als Markgraf Otto (IV) mit dem Pfeile von Albrecht dem Unartigen von Thüringen dieselbe für das Haus Brandenburg erkaufte; um das Jahr 1304 wurde auch die Pfalz Sachsen nebst mehreren Gebietstheilen der Mark Meissen erworben. Alle diese früher meissnischen Besitzungen blieben aber in der Folge nicht bei dem brandenburgischen Hause ⁴⁾; die Mark Landsberg behielt nach dem Tode des Markgrafen Heinrich von Landsberg einige Zeit die Wittwe desselben, eine Schwester des Kaisers Ludwig's des Bayern, — wurde von diesem darauf für den Fall, dass jene stürbe, im Jahre 1320

1) Reitemeier a. a. O. I, 354. —

2) Nach Waldemar's Tode nahm der schlesische Herzog Heinrich von Jauer unter andern Besitz von Görlitz, weil seine Mutter Beatrix eine Tochter Otto's des Langen und Schwester des Markgrafen Hermann gewesen, welcher vor Waldemar die Oberlausitz besessen hatte. — Vgl. Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung zur Gesch. des Ursprungs der Städte etc. Hamburg. 1832. 4. p. 501. Urk. 123. Note 3.

3) Mit der Markgrafschaft Landsberg kamen zugleich Delitsch, Bitterfeld, Sangerhausen, Schraplau, Lauchstädt, Schkopau und der Petersberg an die ballenstädtischen Markgrafen. — Vgl. Pauli Allg. preuss. Staatsgesch. I, 327 fgg.

4) Reitemeier. a. a. O. —

als erledigtes Reichslehen den Grafen von Anhalt zugesprochen, — kam darauf als Mitgift der Tochter Heinrich's von Landsberg auf kurze Zeit an das Haus Braunschweig; im Jahre 1329 aber ward von Kaiser Ludwig bestimmt, dass nach dem Tode der damaligen Inhaber die Mark Landsberg wieder mit dem brandenburgischen Hause vereinigt werden sollte ¹⁾. Dies geschah zwar, aber nicht auf lange Zeit.

Gegen Osten war, wie erwähnt ist, unter den nächsten Nachfolgern Albrecht's des Bären die Gränze noch sehr beschränkt ²⁾; erst Markgraf Albrecht II. versuchte es mit Glück, an die Oder vorzudringen ³⁾, und dessen Söhne, das tapfere Brüderpaar Johann I. und Otto III., gründeten dann jenseits der Oder eine neue Mark. Die Gegenden, welche sich östlich an die Havel lehnen, die Lande Barnim und Teltow, wurden, auch nach der Erwerbung des Havellandes durch Albrecht den Bären, von dem mit Pribislaw verwandten, zu Köpenick residirenden heidnisch-slavischen Herrscherhause regiert ⁴⁾, zwischen 1225 — 1235 aber beide durch die markgräflichen Brüder von dem bisherigen slavischen Besitzer erkaufte und mit dem brandenburgischen Gebiete verbunden ⁵⁾. In der Nähe der

1) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 158. 159.*

2) Im Allgemeinen bildete die Havel die östliche Gränze der Herrschaft Albrecht's des Bären; nur ein kleiner Theil des westlichen Ufers dieses Flusses (der östliche Theil des heutigen Ruppinschen Kreises) stand damals noch unter slavischer Bothmässigkeit, wurde indessen schon von Otto I. dem von dem Vater erworbenen Gebiete hinzugefügt. Riedel die Mark Brandenburg. I, 392.

3) Er legte im Jahre 1215 Oderberg an, woraus hervorgeht, dass schon damals die ballenstädtischen Markgrafen einen Strich Landes bis an die Oder besessen haben. Riedel die Mark Brandenburg. I, 390. 392.

4) Bandtke historisch-kritische Analekten zur Erläuterung der Gesch. des Ostens von Europa. p. 230 fgg.

5) *Abb. Cinnens. apud Eckhard. scriptt. rer. Jutreboccens. p. 138. — Pulcawae chron. apud Dobner. Monum. III, 211. — Reitemeier. I, 356. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 387 fgg.*

Priegnitz wurden die bisherigen Lehnsinhaber der Stadt Lenzen, die Grafen von Schwerin, im Jahre 1252 zur gänzlichen Abtretung derselben an die Markgrafen von Brandenburg gezwungen ¹⁾; später suchten jene zwar die Abtretung rückgängig zu machen, allein im Jahre 1275 mussten sie auf's neue allen Ansprüchen auf jene Stadt entsagen ²⁾, die jedoch in den späteren unruhevollen Zeiten wieder der mecklenburgischen Herrschaft anheimgefallen ist. — Die bedeutendsten Erwerbungen, welche durch die ballenstädtischen Markgrafen im Westen der Oder auf Kosten der Fürsten Vorpommern's gemacht wurden, waren die des Landes Stargard (unter welchem im weiteren Sinne auch die beiden Ländchen Bezeritz und Wustrow verstanden werden ³⁾), und des Ukerlandes. Auch diese geschahen unter der Regierung Johann's I. und Otto's III. Um den Besitz dieser Gegenden wurden langwierige Kriege zwischen Pommern und Brandenburg geführt. Zwar

1) *Garcaeus. p. 80.* —

2) *Reitemeier. I, 356.* — *Riedel die Mark Brandenburg. I, 301.* —

3) Das Ländchen Wustrow gehört jetzt grösstentheils zu Mecklenburg-Schwerin; es umfasste wahrscheinlich die zwischen Penzlin und dem Tollenersee belegene Landschaft. *Terra Wostrow*, wie das Ländchen gewöhnlich genannt wird, heisst nichts anders, als: die Landschaft auf der Insel (*W-Ostrow*); wer die Landcharte ansieht, wird finden, dass die Gegend inselartig von einer Reihe von Seen umgeben ist. — *v. Dreger cod. dipl. Pomeran. p. 77. 78. 100. 134.* — *Riedel die Mark Brandenburg. I, 435.* — Die Lande Stargard und Bezeritz umfassten den grössten Theil des heutigen Grossherzogthums Mecklenburg-Strelitz. Stargard erstreckte sich gen Süden bis an die Marken, westlich bis an die Tollenze, nördlich nicht über Neubrandenburg und Friedland hinaus; in dieser Gegend schloss sich an dasselbe das Ländchen Bezeritz oder Beseritz (*W-ezeri-tza* = das Land an dem See), von dem sumpfigen Datzesflusse begränzt. *Riedel die Mark Brandenburg. I, 434.* — Während der Herrschaft der brandenburgischen Markgrafen verschmolzen die Namen aller drei Länder in den des Landes Stargard. Die Ursache war, weil auf der gleichnamigen Burg der Voigt das Landgericht verwaltete. *Riedel. a. a. O. I, 438. 439. 446.* —

war schon durch einen auf der Burg zu Kremmen am 20. Jun. 1236 abgeschlossenen Vertrag ¹⁾ der Besitz der Lande Bezeritz, Wustrow und Stargard an die Brandenburger abgetreten; dennoch wurden dieselben noch viele Jahre hindurch, während welcher wegen Erfüllung des Vertrages ein Krieg geführt ward, von den pommerschen Herzogen unumschränkt besessen, bis die wirkliche Abtretung endlich zwischen dem 27. December 1243 und dem 4. März 1244 geschehen zu seyn scheint. — Was das Ukerland betrifft, welches sich im dreizehnten Jahrhundert gegen Norden weit über die Gränzen der späteren Ukermark ausdehnte ²⁾, so ward dieses für die Ansprüche, die dem Markgrafen Johann I. wegen seiner Vermählung mit der pommerschen Fürstentochter Hedwig auf Wolgast zustanden ³⁾, im Jahre 1250 feierlich abgetreten ⁴⁾. — Bei der ersten Theilung, welche die Markgrafen Johann I. und Otto III. (1258) vornahmen, fiel das Land Stargard der

1) Das Original befindet sich im königl. Archiv zu Berlin, — ein Abdruck aber in Buchholz's Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. p. 67. 68. und bei Riedel a. a. O. I, 425 fg.

2) Die von Herzog Barnim an die brandenburgischen Markgrafen abgetretene *provincia* oder *terra Uera* (= Gränzland) ward nach der Abtretungsurkunde von der Welse (Wilsna) bis zu deren Mündung in die Randow, den heutigen Landgraben, von diesem bis zur Vereinigung mit der Löcknitz und von der letzteren bis zum Ukerflusse, auf der entgegengesetzten Seite von der keinesweges, wie Riedel behauptet, jetzt unbekannten Zarowa begränzt. Riedel die Mark Brandenburg. I, 459. —

3) Die von Riedel (die Mark Brandenburg. I, 430 fgg.) aufgestellte Hypothese, dass Markgraf Johann I. in zweiter Ehe mit einer dänischen Princessin, in erster aber mit Hedwig vermählt gewesen sey, woraus denn die Erbansprüche auf Wolgast folgten, würde sehr viel Licht in die genealogische Verwirrung dieser Zeit bringen, wenn sie sich durch Urkunden beweisen liesse.

4) Gercken *cod. dipl. Brandenburg. II, 243.* — v. Dreger *cod. dipl. Pomeran. I, 324.* — Die Abtretung des Ukerlandes geschah gemäss einer im Jahre 1250 vom Herzoge Barnim von Stettin im Schlosse Landin ausgefertigten Urkunde. Vgl. Riedel a. a. O. I, 430.

jüngeren Linie zu; dadurch nun, dass dasselbe im Jahre 1284 einem der Söhne Otto's III., dem Grafen Albrecht III., zugetheilt wurde, trat wieder eine Trennung dieser Erwerbung von der Mark Brandenburg ein. Durch eine Tochter jenes Albrecht's nämlich kam Stargard als Mitgift an das Haus Mecklenburg, welchem dasselbe bis auf diesen Tag verblieben ist ¹⁾; der grösste Theil des Uckerlandes aber ist seitdem der Vereinigung mit dem brandenburgischen Gebiete nicht entzogen.

Im Osten der Oder erwarben ebenfalls im dreizehnten Jahrhundert die ballenstädtischen Markgrafen, und zwar wiederum meistentheils die Brüder Johann I. und Otto III. von dem benachbarten Polen und Pommern ²⁾ diejenigen Theile des brandenburgischen Gebiets, welche früher durch die Benennung: des Landes über der Oder (*terrae trans Oderum*), später durch die der Neumark bezeichnet wurden. Das Land Lebus ³⁾, von welchem hier zunächst die Rede seyn muss, war zwar schon im Anfange des zwölften Jahrhunderts durch Kaiser Heinrich V. in eine Art Abhängigkeit vom deutschen Reiche gebracht ⁴⁾; bald darauf fiel es aber an Polen zurück und kam allmählig durch die Theilung des letzteren an die piastischen Herzoge

1) Lentz brandenburg. Urk. p. 121. — Beckmann Beschreibung der Altmark. II, 22. —

2) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 355 fg.

3) *Districtus Lubusensis, seu Territorium Lubusense* oder *Lubucense* (Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 8. 9. II, 88.), nicht mit der Gegend um das milcienische Lebus, zwischen Dahme und Schlieben belegen, zu verwechseln. Die Gränzen des Landes Lebus finden sich sehr genau in einer deutschen Urkunde vom Jahre 1336 angegeben. Es ist dies der Lehnbrief, welchen, in Folge des Wittenberger Vergleichs vom 28. Jun. 1336, der Markgraf Ludwig I. von Brandenburg über seine magdeburgischen Lehen am 10. August desselben Jahres vom Erzbischofe Otto erhielt. — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 33 — 43. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 482. —

4) Dlugoss. hist. Polon. ed. Lips. I, 377. — Boguphal. in Sommersberg. scriptt. rer. Siles. II, 35. —

Schlesien's, von denen gegen die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts Boleslaw II. der Kahle, Herzog von Liegnitz, Glogau und Crossen, der letzte Besitzer von Lebus war. Boleslaw lebte mit seinem Bruder, dem Herzoge Heinrich von Breslau, in beständigen Kriegen, die er nicht ohne fremde Söldner zu führen vermochte; die Besoldung dieser Truppen stürzte ihn in grosse Geldnoth, welcher er dadurch abzuhelpen suchte, dass er gegen empfangene Unterstützung mehrere Landstriche an der Oder dem Erzbischof von Magdeburg, der alte Ansprüche auf Lebus erhob, und den brandenburgischen Markgrafen abtrat. Auf solche Weise kam Schloss und Land Lebus in den Jahren 1249 und 1250 in den gemeinschaftlichen Besitz des Erzbischofs Willbrand von Magdeburg und der Markgrafen Johann I. und Otto III. ¹⁾. Unter der gemeinsamen Verwaltung jenes geistlichen und dieser weltlichen Herren blühte dann schnell durch deutsche Colonisten die wasserreiche und bruchige Odergegend, deren Bevölkerung und Anbau unter polnischer und schlesischer Herrschaft sehr gering gewesen war, auf das herrlichste auf ²⁾. Seit dieser Zeit ist das Land Lebus fortwährend Bestandtheil der Mark gewesen, und später dadurch in noch grösserer Ausdehnung geworden, dass der Erzbischof von Magdeburg seinen Antheil an Brandenburg abtrat ³⁾. — Das Land Küstrin ⁴⁾, welches nicht eigentlich zum Lande Lebus, wohl aber zu der gleichnamigen Dioecese gehörte, wurde nicht minder gegen die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts mit den Marken

1) *Dlugoss. ad ann. 1250. — Chron. Magdeburg. apud Meibom. scriptt. rer. germanicar. II, 331. —*

2) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 33. 120. 124. —

3) Riedel die Mark Brandenburg. I, 385.

4) Nach einer von dem polnischen Herzoge Boleslaw zu Posen am 11. Febr. 1259 ausgestellten Schenkungsurkunde erstreckte sich das Land Küstrin von den Flüssen Mietzel und Netze bis an die Oder und an Pommern. *Gercken cod. dipl. Brandenburg. I, 45. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 435. 436. —*

vereinigt. Schon 1232 und 1235 war dasselbe von polnischen Herzogen an den Templerorden zur Urbarmachung abgetreten, und wahrscheinlich gleich damals in ein abhängiges Verhältniss zu dem brandenburgischen Hause gekommen ¹⁾; im Jahre 1262 aber wurde dasselbe von dem Meister des Tempelherrenordens in Alemannien und Slavien förmlich, gegen andere Grundbesitzungen, an die Markgrafen Johann und Otto abgetreten ²⁾, und seitdem ist es bei den Marken verblieben. — Der übrige südliche Theil der heutigen Neumark mit den festen Städten Zielenzig und Santok wurde ebenfalls noch gegen das Ende des dreizehnten Jahrhunderts von den Brandenburgern erworben; die Ansprüche der letzteren gründeten sich auf das Versprechen einer Mitgift an Landgebiet, welches dem Markgrafen Conrad I. bei seiner Vermählung mit Constanzia, der Tochter des polnischen Herzog's Primislaw, im Jahre 1260 zwar gegeben, später aber nicht gehalten war ³⁾. Der Kampf zwischen Polen und Brandenburg, durch welchen die Grenzen beider Länder auf das schauderhafteste verwüstet wurden, zog sich durch die ganze letzte Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts, und endete erst im Jahre 1296 mit der förmlichen Abtretung jener Gegenden von Seiten Polens an Brandenburg ⁴⁾.

Der feindlichen Berührungen jenseits der Oder mit den Herzogen von Pommern waren in der Zeit der ballenstäd-

1) Die schon damals bestehende Oberherrschaft der Markgrafen scheint hauptsächlich daraus gefolgert werden zu können, dass schon um 1257 Johann I. die Erbauung von Landsberg an der Wartha anordnete. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 436.

2) Wenn nämlich in der von Wohlbrück a. a. O. I, 436. 437. angeführten Vergleichungsurkunde die Lücke hinter *oppidum*, wie höchst wahrscheinlich ist, mit *Custrin* auszufüllen wäre.

3) *Pulcaw. chron. apud Dobner. Monum. III, 218. 219.* — Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 172. — Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 355 fg.

4) *Gebhardi Marchion. aquilonal. p. 141 sq.*

tischen Markgrafen nicht weniger, als mit den Polen. Das Ergebniss dieser Kämpfe war der allmälige und stückweise erfolgende Erwerb des nordwestlichen Theils der Neumark von Seiten des Hauses Brandenburg. So wurde von den Herzogen von Pommern im Jahre 1237 die Gegend um Schönfliess durch Verträge, Lippelne und die Umgegend 1267 von dem Bischofe von Camin durch Kauf gewonnen; der Dramburger Kreis kam nach dem Aussterben der herzoglichen Familie von Pommerellen kraft der von den Markgrafen geltend gemachten Lehns- und Erb-Ansprüche 1295 durch Gewalt der Waffen an die Ballenstädter ¹⁾. Zwar versuchten die Letzteren, das bei dieser Gelegenheit von Polen erstrebte Vordringen an die Weichselmündung zu verhindern; aber es konnte nur dadurch geschehen, dass man einer deutschen Macht, den Mariakn, übergab, was man dem polnischen Reiche nicht gönnte. Obgleich Markgraf Waldemar Danzig in Besitz, und an der unteren Weichsel bereits festen Fuss gefasst hatte, opferte er doch nicht allein die grossen gewonnenen Vortheile, um anderwärts mit Erfolg lockenderen Kampfpreisen nachringen zu können, gegen einen angemessenen Ersatz den deutschen Ritttern wieder auf, sondern auch Lauenburg und Bütow, Stolpe und Schlawe, diejenigen Punkte Pommerellens, welche ihm auch nach dem Vertrage mit dem Orden geblieben waren, wurden bald darauf den Herzogen von Hinterpommern übergeben ²⁾. So war, wenn auch keinesweges ohne Gewinn, die Herrschaft der Markgrafen in Pommerellen doch nur von kurzer Dauer ³⁾. Um der Zukunft willen opferte man dem pommerischen Fürstenhause in der Gegenwart, und keinesweges ohne Erfolg; denn die Lehnsverbindung, durch welche, wenn auch nur sehr lose, Brandenburg und Pommern ver-

1) Reitemeier a. a. O. I, 356.

2) Stühr brandenburg. Kriegsverfassung. I, 307.

3) Reitemeier. I, 357.

knüpft waren, hat, wenn auch nach mancherlei Unterbrechungen, den preussischen Staat zuletzt in den Besitz des Küstenlandes zwischen Oder und Weichsel gebracht.

Ausser allen diesen ausgedehnten Besitzungen umfasste beim Tode Waldemar's das Gebiet der Marken im Westen der Elbe noch die Grafschaft Lüchow und Dannenberg, im Osten derselben mehrere Striche des heutigen Mecklenburgs ¹⁾; mit einer Dynastenfamilie des letzteren Landes waren Lehnverhältnisse angeknüpft ²⁾, die Grafen von Wernigerode waren brandenburgische Vasallen, das Stift Quedlinburg stand unter brandenburgischer Schirmvoigtei. Die meisten geistlichen Stiftungen in den Marken waren durch die Ballenstädter begründet, die Johanniter erfreuten sich sehr ausgedehnter Besitzungen, hinsichtlich deren sie jedoch stets in Abhängigkeit von dem markgräflichen Hause blieben; die aufkeimende Blüthe der Städte endlich eröffnete dem ballenstädtischen Geschlechte gerade damals, als dasselbe ausstarb, unermessliche Quellen des Reichthums und der Macht.

Die Bevölkerung, welche die Marken bewohnte, zerfiel ihrer natürlichen Abstammung nach in drei Elemente. Die ursprünglichen Bewohner der Gegenden an der Elbe und Oder, welche Albrecht der Bär vorfand, waren slavischen Ursprungs; die Germanisirung, welche von dem ballenstädtischen Hause durchgeführt ward, geschah eines Theils vermittelt sächsischer Colonisten, anderen Theils durch herbeigerufene Bewohner der Gestade des Niederrheins und der Niederlande. Die Völker slavischer Zunge, welche theils seit den ältesten Zeiten die Germanen im Osten begränzten, theils aber von den Karpathen her in die von den Sueven verlassenen Ostseegegenden einrückten, hatten, während der Süden Europas durch die stürmisch wogenden Völkerwellen umgestaltet wurde, seit

1) Sietze preuss. Staats- und Rechtsgesch. p. 201.

2) Reitemeier. I, 358.

dem sechsten Jahrhundert unangetastet und in friedlicher Verborgenheit zugebracht, — ja, sie drangen selbst, als die Macht der Franken dem inneren Norddeutschland gefährlich wurde, über die Elbe straflos gegen die Oker vor. Diejenigen Slaven, welche dergestalt den Elbstrom überschritten, scheinen jedoch unter der Herrschaft von Woiwoden gestanden zu haben, deren Sitz im Osten des Flusses gelegen war. Hier, zwischen Elbe und Oder, war zu den Zeiten Albrechts des Bären das Volk der Lutizen oder Wilzen durch mehrere Herrscherdynastien geschieden, deren eine über die Bevölkerung der späteren Priegnitz zu Havelberg gebot; eine andere, die mit Prisbislav ausstarb, herrschte von Brandenburg aus über die Zauche und das Havelland; einer anderen, deren Sitz sich zu Köpenik befand, und die nach der ersten Festsetzung Albrecht's I. demselben das Land bis an die Elbe, jedoch vergeblich, wieder zu entreissen strebte, war der Barnim und das Land Teltow unterthan; das Land Stargard und das Ukerland waren damals den Fürsten Vorpommerns unterworfen, und das Land Lebus stand unter der Herrschaft Polens ¹⁾. Gegen diese also geschiedene Völkerwelt drang Albrecht der Bär zuerst mit den Waffen an der Mündung der Havel in die Elbe vor, in der Gegend, die auch schon früher stets das Hauptthor bei den Angriffen gegen den Osten bildete. Durch eine Reihe von Festungen nach deutscher Anlage, die immer mehr gen Morgen erweitert ward, sollten die Deutschen das gewonnene Land sichern, neue Erwerbungen vorbereiten; um diesen Zweck zu erreichen, wurde die den Burgen nahe wohnende slavische Bevölkerung mit Milde behandelt, und wenn man ihr auch kein wahres Grundeigenthum, das ihr auch unter slavischer Herrschaft fehlte, zugestand, so wurde doch bei denjenigen wendischen Grundbesitzern, welche nach der Unterwerfung des Landes nicht in den Ritterstand aufgenommen wurden, die persönliche Freiheit geachtet,

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 16. —

wenn dieselben den Ackerzins entrichtet und die geforderten Dienste geleistet hatten ¹⁾). Die edlen Slaven, welche als rittermässige Vasallen in Lehnverhältnisse zu den brandenburgischen Markgrafen traten, wurden von diesen ebenso ehrenvoll behandelt, wie die in das Land gerufenen sächsischen Ritter ²⁾). Ein gleich freundliches Verhältniss, wie in der Priegnitz, fand auch anfangs in der Zauche und im Havellande zwischen Deutschen und Slaven statt; als aber durch Empörung sich das ganze Gebiet Pribislaw's von Albrecht losriss und dieser im Sturm des Krieges das ihm vermachte Erbe wieder gewann, da verfuhr er mit Härte gegen die Empörer. Alle, welche dem Christenthum jetzt noch widerstrebten, die sich nicht unbedingt unterwarfen, wurden ohne Erbarmen vertrieben; ihre Dörfer und Aecker aber überwies man herbeigerufenen deutschen Ansiedlern ³⁾). Als die Nachfolger Albrecht's des Bären Barnim und Teltow erwarben, hatten sich die Verhältnisse zu den hier noch befindlichen heidnischen Slaven schon freundlicher gestaltet, und bei dem weiteren Vordringen über die Oder fanden die Ballenstädter schon die Herrschaft des Kreuzes von einer anderen Seite her begründet. Hier aber, in der Neumark, wie in der Ukermark, welche noch ziemlich lange nach Albrecht's des Bären Auftreten unter der Bothmässigkeit der slavischen Fürsten Polens und Pommerns gestanden hatten, stellte sich das Verhältniss der Landbewohner zur Landesherrschaft weit nachtheiliger, als in den gleich anfangs von den Deutschen beherrschten Gegenden; hier herrschte ursprünglich keine persönliche Unfreiheit der slavischen Bauern, die vielmehr den angesiedelten Sachsen an Rechten gänzlich gleich standen ⁴⁾), — dort,

1) Riedel a. a. O. II, 25.

2) Riedel. II, 20.

3) *Helmold. chron. Slavor.* I, 88.

4) Immerhin war anfangs die Lage der zurückgebliebenen Slaven in den Marken, hauptsächlich in der Priegnitz, in den Städten, wie auf dem platten Lande, weit schlimmer,

wo durchaus der Zustand blieb, welcher unter slavischen Gebiethern statt gefunden hatte, gab es allerdings Unfreie. Ungeachtet dieses Verhältnisses wurden die Slaven anfangs weit mehr factisch durch den Nationalhass der Deutschen gedrückt, als durch die Lasten, welche aus erhöhten Pflichten und verminderten Berechtigungen folgten ¹⁾. Jener Hass indessen schwand allmählig, als nach dem vollständigen Siege des Christenthums der Glaube, welchen Slaven wie Deutsche bekannten, in ihnen das Gefühl der Einheit erweckte, als zugleich das aufblühende Leben in den Städten die Mitglieder des einen wie des andern Volksstamms in dieselben Mauern zog ²⁾, und das Streben beider nach Gewinn, nach Wohlstand und Reichthum die natürlichen Gegensätze der Volksthümlichkeiten überwand.

Das zweite Element der märkischen Bevölkerung, das sächsische, wurde nicht erst von den Ballenstädtern in den Osten verpflanzt; schon zur Zeit der sächsischen Kaiser, namentlich unter Otto dem Grossen, welcher das eroberte lutizische Land im Osten des Elbstroms nach deutscher Weise in Comitate und ausserdem in zwei kirchliche Sprengel schied, fanden häufige Ansiedlungen von Sachsen aus statt, aber als am Ende des zehnten Jahrhunderts von den Slaven das deutsche Joch abgeschüttelt ward, da wurden alle christlichen Kirchen und sächsischen Colonieen am rechten Elbufer zerstört; die Bischöfe und Gerichtsvorsteher, die Besatzungen, die Geistlichen, die deutschen Landbewohner mussten schmäählich entfliehen. Anderthalb Jahrhunderte hindurch hatten sodann die Deutschen nur slavische Angriffe abzuwehren, mussten die Vorsteher der Hochstifter von Havelberg und Brandenburg in der Fremde als Bischöfe *in partibus* leben, als Albrecht der Bär das Land

als die der Colonisten aus Sachsen und den Niederlanden. Wohlbrück geschichtl. Nachrichten über das Geschlecht etc. von Alvensleben. I, 87.

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 31.

2) Riedel. II, 35. —

zwischen Elbe und Oder dauernd der Herrschaft der Deutschen wieder unterwarf. Die Markgrafen, wie die wiederhergestellten Bischöfe des Wilzenlandes ¹⁾, riefen nun sofort gegen die Mitte des zwölften Jahrhunderts sächsische Colonisten unter günstigen Bedingungen wieder herbei ²⁾, sowohl um sich den Besitz zu sichern, als auch um durch besseren Anbau dem Boden grössere Vortheile abzugewinnen. Später waren in derselben Weise hauptsächlich die

1) Es war neben Albrecht dem Bären vorzüglich der damalige Bischof von Havelberg, Anselm, welcher die Marken zu bevölkern und zu germanisiren suchte. In einer Urkunde, in welcher er sich die von den Ottonen und Heinrich II. seinem Stifte verliehenen Rechte und Besitzungen von König Conrad III. (das Diplom d. d. Würzburg III. Non. Decembr. 1150 findet sich bei Buchholz Versuch einer Gesch. der Kurmark Brandenburg. I, 416 — 418. Beilage. XVI., — und Küster. opuscul. histor. marchic. illustrant. XVI, 128. — vgl. v. Wersebe niederländ. Colon. II, 486. Note 51.) bestätigen liess, ward in einer besonderen Clausel bestimmt: „der Bischof solle freie Macht haben, in die verwüsteten oder entvölkerten Orte fremde Anbauer zu rufen mit der Freiheit, dass kein Herzog, Markgraf, Graf oder *Viccomes*, *Advocatus* seu *Subadvocatus* irgend eine Abgabe von denselben erzwingen, oder ihnen Lasten auflegen dürfe; vielmehr sollten die Colonisten in diesen Rücksichten nur dem Bischof unterworfen seyn, und ihm allein seinen Befehlen gemäss dienen „*ad honorem et utilitatem ecclesiae, — et nulli hominum de aliquo servitio nisi ei vel certo misso suo respondeant.*““ —

2) Die Rechte, welche die sächsischen Colonisten in der Mark Brandenburg vertragsweise zugesichert erhielten, waren deshalb, weil sie zum Wiederaufbau verödeter Dörfer herbeigerufen wurden, weit bedeutender, als die der Bauern in ihrer Heimath. Das bedeutendste Vorrecht der sächsischen Ansiedler war, dass sie ihre Bauerngüter mit dem Rechte der Erblichkeit und Verkäuflichkeit erhielten. Sachsenspiegel. III, 79. — Glosse zum sächs. Landrecht. II, 59. — „Mit uns in der Mark haben die Gebauer auch Erb am Zinsgut, und mögen es lassen, wem sie wollen. Welches daher kommen ist, dass unsere Land also sind besetzt worden. Denn da solches erst geschehen, hat man den Bauern die Hufen wild und unangebauet ausgehan, welche nachdem sie nachmals durch der Leute Arbeit sind gebessert worden, dieselbigen auch ihres Gefallens verkäuffen mögen. Und heissen nunmehr der Gebauern Erb, und sind besser, denn Erbzinsgut.“ — Vgl. Eichhorn deutsche Staats- und Rechtsgesch. Dritte Ausgabe. II. §. 368. Note c. pag. 589. —

Mönche thätig, um die Urbarmachung der ihren Klöstern geschenkten wüsten Ländereien zu bewirken ¹⁾). Dergestalt war schon gegen das Ende des zwölften Jahrhunderts die Priegnitz, das Land Ruppin, die Zauche und das Havel-land durch sächsische Ritter und sächsische Bauern germanisirt ²⁾). Der eingewanderte Adel, durch dessen Hülfe die Eroberung bewirkt war, erhielt gewöhnlich zur Belohnung auf den Burgen seinen Wohnsitz, und zum Entgelt für die auch künftig zu leistenden Kriegsdienste ward jedem Mitgliede desselben eine Anzahl abgabenfreier Hufen überwiesen. An die gemeinen sächsischen Krieger des Heeres wurden zu gleicher Zeit ebenfalls Grundstücke des in Besitz genommenen Landes zum Anbau ausgetheilt, jedoch nur gegen die Entrichtung eines, wenn auch unbedeutenden, Grundzinses. Während auf solche Weise die Schöpfung der Ballenstädter sich frisch und kräftig immer weiter gen Morgen ausdehnte, hatte in der ersten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts das deutsche Leben auch jenseits der Weichsel durch die Marianer festen Boden gewonnen. Nachdem das Heidenthum der Letten von ihnen gestürzt war, dehnten sie mit solchem Glück ihre Eroberungen gegen Westen aus, dass schon im Anfange des vierzehnten Jahrhunderts die Macht der ballenstädtischen Markgrafen und des deutschen Ordens an der unteren Weichsel, in Pommerellen, an einander stiess ³⁾). Durch das Aufblühen und die mächtige Ausdehnung der beiden deutschen Ostseestaaten hatten die benachbarten slavischen Fürsten, die Herzoge von Pommern und die piastischen Herzoge Schlesiens, das Uebergewicht der deutschen Bildung, die Vortheile, welche aus derselben den Herrschern erwuchsen, kennen gelernt ⁴⁾); deshalb riefen beide, in denen durch

1) Reitemeier. I, 486.

2) Riedel die Mark Brandenburg. II, 42.

3) Reitemeier. I, 476.

4) Reitemeier. I, 477.

die Annahme des Christenthums der Hass gegen die Fremden sehr gemildert war, hier im Süden, wie dort im Norden, im zwölften Jahrhundert schon viele deutsche Ansiedler in ihre theils verwüsteten, theils hinsichtlich des Anbau's gänzlich vernachlässigten Lande, die den Colonisten gestellten Bedingungen waren für dieselben sehr günstig, — nur ein geringer, fest bestimmter Ackerzins wurde von ihnen entrichtet. Die Germanisirung Brandenburg's, des benachbarten Mecklenburg's, Pommern's, des Landes Stargard und des Ukerlandes, so wie des Landes Lebus geschah übrigens, was keinesweges ohne dauernden Einfluss geblieben ist, meistentheils durch sächsische, überhaupt norddeutsche Ansiedler, — dahingegen der Anbau Preussen's und Schlesien's vorzüglich durch Colonieen aus Thüringen, Franken, den Rheinlanden und Süddeutschland bewirkt worden ist ¹⁾).

Das dritte Element der Bevölkerung, das niederländische, ward von Albrecht dem Bären nach der Wiedereroberung Brandenburg's (von 1157 — 1160) in die Marken verpflanzt. Sowohl der Mangel einer hinreichenden Anzahl sächsischer Colonisten zum Anbau des den Slaven entrissenen Bodens und zur Besetzung der Burgen ²⁾), so wie die niedere Stufe, auf welcher im Ganzen Betriebsamkeit und Gewerbfleiss bei den Sachsen standen, erweckten in Albrecht den Entschluss, seine Zuflucht zu jenen gesegneten Landschaften am Ausflusse des Rheins zu nehmen ³⁾), die damals um so mehr an Ueberfüllung mit einer rüstigen und gewerbsamen Bevölkerung litten ⁴⁾), als kurz vorher

1) Reitemeier. I, 486 fg.

2) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 353 fgg.

3) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 112. —

4) Der fruchtbare Boden, die Industrie, der Handel und die Schiffahrt der Niederlande bewirkten die starke Bevölkerung; überdies hatten jene Gegenden während des elften und zwölften Jahrhunderts, als Deutschland durch fortdauernde Unruhen entvölkert wurde, beständig friedlicher Ruhe genossen. Es fand sich deshalb ein bedeutender Ueberschuss

die Gewalt der Meeresfluthen grossen Schaden angerichtet hatte ¹⁾). Diese Ansiedlungen von Niederländern in der Mark Brandenburg, welche von einem neueren Forscher für viel zu unbedeutend angesehen worden sind, haben unstreitig den grossartigsten Einfluss auf Verbesserung des Bodens, Belebung des Handels und der Gewerbe, Gedeihen der Städte, mit einem Worte: auf Erhöhung des Nationalreichthums ausgeübt ²⁾). Nach den ausdrücklichen Worten Helmold's liessen sich zahlreiche Schaaren von Rheinländern, Holländern, Seeländern und Flamländern am linken Elbufer von den nördlichen Gränzen der Altmark ³⁾ bis an den böhmischen Wald nieder ⁴⁾); jenseits

an Menschen, der, da alles Land daheim bebauet war, sich sehr leicht durch Anträge aus der Fremde verlocken liess, draussen seine Thätigkeit anzuwenden und nach Erwerb zu streben. Aus dem Gesagten erklärt sich auch sehr bald, weshalb gerade aus diesen Gegenden so ungeheure Heere von Kreuzfahrern nach dem Morgenlande zogen. — Vgl. Wersebe niederländ. Colonieen. I, 25. —

- 1) „*Qui habitant juxta Oceanum et patiebantur vim maris.*“ Helmold. chron. Slavor. I, 88. — Dennoch hat Herr v. Wersebe an vielen Orten die Beschädigung der Niederlande durch die Fluthen hinweggeleugnet. —
- 2) „*Et auctae sunt decimationes in terra Slavorum, eo quod confluerent de terris suis homines teutonici ad colendam terram spaciosam, fertilem frumento, commodam pascuorum ubertate, abundantem pisce et omnibus bonis.*“ — Helmold. chron. I, 87. — Vgl. v. Wersebe niederländ. Colonieen. I, 420 fgg.
- 3) Chronie. Gottwicens. II, 554. nr. 53. — Gercken fragment. march. V, 121 fg. — Vgl. v. Wersebe a. a. O. II, 451. —
- 4) „*Sed et australe littus Albiae ipso tempore incolere coeperunt Hollandienses advenae, ab urbe Saleveldele (Saltwedel) omnem terram palustrem et campestram terram, quae dicitur Balsemerlande et Marscinerlande, civitates et oppida valde multa usque ad saltum bojemicum possederunt Hollandi.*“ — Helmold. chron. I, 88. — Den ganz bekannten Ausdruck salt. bojem. hat auch das chronie. Slavor. in Lindenbrog. scriptt. rer. septentrional. ed. Fabricii. cap. 29. pag. 200. — Dieser ganz deutlichen Worte ungeachtet kommt v. Wersebe (niederländ. Colonieen. II, 471. Note 33.) wieder auf den unerhörten Einfall, unter dem böhmischen Walde seyen die Forsten zu verstehen,

des Stroms geschah es hauptsächlich durch ihre Thätigkeit und Geschicklichkeit, dass in den Bisthümern Havelberg und Brandenburg aus unbebaueten Wüsteneien sich in kurzer Zeit aller Orten Kirchen, blühende Dörfer und Städte erhoben, dass plötzlich die Macht des Clerus so bedeutend stieg, da der so sehr erweiterte Landanbau in hohem Maasse die Vermehrung der Zehnteneinnahme bewirkte ¹⁾. Wie die Sachsen, so verstärkten auch unstreitig die Niederländer die Heere und Festungsbesatzungen, durch welche die Slaven im Zaume gehalten werden sollten; wie jene, waren auch sie im Allgemeinen mit dem Anbau des Bodens, mit der Besetzung der verödeten wendischen Dörfer beauftragt; — durch zwei Seiten ihrer Thätigkeit aber, welche von den Sachsen nicht getheilt wurden, haben sie sich allein und vorzugsweise grosse Verdienste erworben: durch die Trockenlegung und Benutzung sumpfiger Flussgegenden ²⁾, und durch den grossen Aufschwung, welcher von ihnen den Handwerken und Künsten, und dadurch dem Handel und Verkehr im Brandenburgischen gegeben wurde.

welche sich dem s. g. Drömling anschliessen und das Bismarckland im Süden begränzen!!? — Dass Gercken ihm in der Ansicht beistimme, die flämländischen Colonieen in den Marken seyen nur sehr wenig ausgedehnt gewesen, folgt übrigens durchaus nicht aus der angeführten Stelle (*fragm. march. V, 183. 184.*).

1) „*Et confortatus est vehementer ad introitum advenarum Episcopatus Brandenburgens. nec non Havelbergens., eo quod multiplicarentur ecclesiae, et decimarum succresceret ingens possessio.*“ — — „*Nunc vero (Hollandienses) obtinuerunt terminos Slavorum, et aedificaverunt civitates et ecclesias, et increverunt divitiis super omnem aestimationem.*“ *Helmold. chron. I, 88.*

2) Noch in Urkunden aus dem funfzehnten Jahrhundert (1460) kommt im Havellande niederländische (flämische) Bevölkerung vor. *Gercken fragm. march. V, 40. nr. 18.* — Selbst in der Warthagegend (in der Posener Dioecese) finden sich flämische Hufen und flämische Colonisten, welche letzteren in das Land gerufen waren, um die Brüche zu bebauen. Urkunde nach dem Original in Wohlbrück's *Gesch. von Lebus. I, 38.* —

In ihrem Vaterlande mit der Kunst vertraut geworden, die Macht des Wassers zu überwinden, in der Slaven und Sachsen keinesweges geübt waren, schienen sie vorzugsweise darauf angewiesen zu seyn, die Moore, Brüche und Marschgegenden anzubauen, und zur Verhütung von Ueberschwemmungen schützende Dämme an den Flüssen aufzuführen ¹⁾; eben so ist wahrscheinlich ihnen das Emporkommen der Künste und städtischen Gewerbe allein zuzuschreiben ²⁾, da sie auch in dieser Hinsicht viele Kenntnisse besaßen, welche im Norden bisher nur das reiche Leben ihrer Heimath in so hohem Maasse hervorgerufen und entwickelt hatte. In den Städten jedoch und grösstentheils auch auf dem Lande verwischte wahrscheinlich bald die Verschmelzung mit den übrigen deutschen und wendischen Bewohnern die Spuren der niederländischen Ansiedlungen um so leichter, da die Namen der letzteren meistentheils slavischen Ursprungs und den verödeten wendischen, von den Einwanderern hergestellten Dörfern entnommen waren, also nicht das Andenken an die Abstammung der neuen Bevölkerung bewahrten. Nur in den Brüchen und Deichgegenden, die grösstentheils mit der Benennung Fläming bezeichnet wurden, erhielten sich lange Zeit, wie sich leicht erklären lässt, die niederländischen Geschlechter rein und unvermischt bei ihren Gewohnheiten und Sitten, bei der Freiheit und den Rechten, welche ihnen bei der Ansiedlung zugesichert worden waren ³⁾. Dieser Umstand hat Veranlassung zu der durchaus falschen und den geschichtlichen Quellen gänzlich widersprechenden neueren Ansicht gegeben, dass die nieder-

1) v. Wersche niederländ. Colonieen. II, 467. 468. — Die Deichordnung des Markgrafen Johann vom Jahre 1436, welche indessen nur den südlichen Theil der Wische, von Werben bis Tangermünde, betrifft, findet sich bei Gercken cod. dipl. Brandenburg. VII, 291 sqq.

2) „Et habitare eos (Albertus Ursus) fecit in urbibus et oppidis Slavorum.“ Helmold. chron. I, 88. —

3) Gercken fragm. march. V, 40. —

ländischen Colonieen nur zum Anbau der Sumpfsgegenden herbeigerufen seyen und sich nicht über diese hinaus ausgedehnt hätten ¹⁾. Im Uebrigen ist die Meinung Anderer, als ob die Namen vieler Orte und Adelsgeschlechter in der Mark Brandenburg die Erinnerung an niederländischen Ur-

-
- 1) v. Wersebe niederländ. Colonieen. I, 6. 7. und an vielen anderen Orten. — Die Ansicht Eelking's (*diss. de Belgis saeculo XII in Germaniam advenis etc. Gotting. 1770.*), die v. Wersebe zu widerlegen sucht, ist unstreitig die bei weitem richtigere. Am linken Elbufer sind allerdings die Niederländer hauptsächlich mit Anlegung und Erhaltung von Deichen beschäftigt gewesen; aber der Umstand, dass sich über die flämischen Ansiedlungen und über die Verhältnisse dieser Colonisten nur wenige Urkunden erhalten haben, darf noch nicht zu der Annahme berechtigen, dass nur solche Plätze von den niederländischen Colonisten besetzt worden seyen, welche von den Slaven nicht angebaut waren. Es erhellt zu deutlich aus den Worten Helmold's (*chron. Slavor. I, 87. 88.*), dass bald nach der Mitte des zwölften Jahrhunderts niederländische Ansiedler IN SEHR GROSSER ANZAHL (es heisst: „*populum magnum nimis adduxit, — venerunt de finibus Oceani populi fortes et innumerabiles*“,“) sich im westlichen Holstein und in der Gegend um Bremen, in Wagrien, Mecklenburg, Lauenburg, in der Altmark, Mittelmark, im Magdeburgischen, Anhaltischen, in Thüringen, im Herzogthum Sachsen, in den Marken Meissen und Lausitz bis nach Böhmen, ja wohl selbst bis Breslau hin, niedergelassen haben (vgl. Wohlbrück *Gesch. von Lebus. I, 357 fg. 362.*), und zwar hauptsächlich deshalb, um das Aufblühen der Städte zu bewirken („*habitare Albertus Ursus Hollandos, Selandos, Flandros fecit in urbibus et oppidis Slavorum, — civitates et oppida valde multa usque ad saltum Bojemicum possederunt Hollandi, — et aedificaverunt civitates — et increverunt divitiis super omnem aestimationem*“), und im Allgemeinen den verödeten Boden zu bebauen. Wenn Helmold (*chron. I, 88.*) von den Niederländern sagt: „*et obtinuerunt terminos Slavorum*“, so scheint das keinesweges sich allein auf die Herstellung von Deichen zu beziehen; noch viel weniger ist wohl nur davon die Rede, wenn der mecklenburgische Fürst Pribislaw zu den Seinen in Bezug auf das Verfahren des Herzogs Heinrich's des Löwen gegen die Slaven (*Helmold. II, 1.*) sagt: „*tulit nobis haereditatem patrum nostrorum et collocavit in omnibus terminis ejus advenas, sc. Flamingos et Hollandos etc.*“ Herr v. Wersebe (*niederländ. Colonieen. I, 426. Note 29.*) ist erstaunt über Helmold's RHETORISCHE DECLAMATION, — wir aber staunen über des Erstaunenden historische Kritik.

sprung bewahrten, eben so unwissenschaftlicher und unkritischer Natur ¹⁾; die Vergleichung dieser Namen mit der ursprünglichen oder ältesten Schreibart derselben zeigt es ganz deutlich, dass die meisten aus slavischen in ähnlich klingende deutsche von den Späteren verderbt worden sind.

Aus der Einwirkung der drei erwähnten Bestandtheile der Bevölkerung auf einander, aus der Verschmelzung derselben und dem kriegerischen Grundcharacter des Staats entwickelte sich nun unter ballenstädtischer Herrschaft in der Mark Brandenburg ein reiches und kräftiges politisches Leben, in welchem als bewegende Elemente die landesherrliche Gewalt, der Adel, die Bauern, die Städte und geistliche Stiftungen neben einander und nicht selten sich gegenüber standen.

Wie der ganze brandenburgisch - preussische Staat, seinem innersten Wesen, seinem Grundkeime nach, ursprünglich auf der Idee der Mark, auf dem Gedanken der Gränzwehr beruht, so ist auch Amt und Würde der Markgrafen der Nordmark, später von Branden-

1) Vgl. *Nic. Leuthingeri Topographia prior Marchiae regionumque vicinarum*. §. 156. (in *scriptt. de rebus Marchiae Brandenburgens.*, ed. et praefatus est Joh. Gottlieb. Krause. Francof. et Lips. 1729. 4. p. 51 fgg.). — Buchholz (Gesch. der Kurmark Brandenburg. II, 37 fgg.) enthält eine Mustercharte solcher Namen. — Die v. Bredow sind von Breda, die v. Arnim (vgl. die slavischen Namen Achim, Barnim,) von Arnheim her in's Land gezogen, — die v. Rohr stammen von der Roer, Rhinow hat seinen Namen vom Rhein, Cöln (aus dem slavischen Collin = Pfahldorf?) von der gleichnamigen Stadt am Rhein; die Herren von Friesack, ganz alte slavische Dynasten, haben ihren Ursprung von den Friesen u. s. w. — Ueberdies weiss Buchholz (II, 39.), der diejenigen bemitleidet, „die an den geographischen Träumen des Ptolemäus Geschmack finden,“ ganz bestimmt: „dass Albrecht I. zum Andenken seines Zunamens Bär, dessen er sich nicht geschämet, die Städte Bern-ow (?) und Berl-in (?) benannt habe. Der Bär überhaupt, in allerlei Verstand,“ sagt er, „ist der Ursprung dieses Namens, und sollte eigentlich Bärlein oder Bärnin geschrieben werden. Aber der lange Gebrauch macht oft einen Schreibfehler rechtmässig.“ — Ein ergötzlicher Unsinn!! —

burg, lediglich aus dem Kriegsbefehle über die Heere und Festungen, welche zur Beschirmung der Gränzen Deutschlands gegen die Slaven bestimmt waren, erwachsen. Sowohl um die bedeutenden Kosten zur Besoldung der Heere, wie zur Erhaltung der Burgen herbeizuschaffen, als auch um die Markgrafen für die Mühseligkeit ihrer Stellung zu entschädigen, wurden die letzteren wohl vom Reiche mit Grafschaften in der Nähe der Gränze belehnt. Auf solche Weise kam um der Gerichtseinkünfte willen die Gerichtsbarkeit in die Hände der Markgrafen. Schon in der ersten Hälfte des elften Jahrhunderts ist Markgraf Bernhard der Jüngere im Besitze dreier Grafschaften ¹⁾; indem gegen die Mitte desselben Jahrhunderts das Grafenamt in mehreren Comitaten auf die Markgrafen aus dem Hause Stade überging und in den Händen derselben erblich wurde, trat dadurch nicht allein Heersbefehlshaberschaft und oberrichterliche Gewalt in bleibende Verbindung, sondern, indem aus jenen vom Reiche verliehenen Grafschaften ein festes Gebiet erwuchs, erweiterte sich das kriegerische Amt in eine landesherrliche Gewalt, welche jedoch dadurch keinesweges ihrem ursprünglichen Character entfremdet wurde. Weil indessen die Markgrafen nicht im Stande waren, die Gerichtsbarkeit in den Comitaten selbst zu verwalten, so übertrugen sie dieselbe wohl am westlichen Elbufer nebst allen Vortheilen erblich an edle Geschlechter ²⁾. Diese führten dann den gräflichen Titel, ja sie hegten das Gericht unter Königsbann, als sey ihnen dasselbe vom Könige selbst zugewandt; es fand von ihrem Ausspruche keine Appella-

1) In Urkunden von 1022, 1036 und 1044 wird dem Markgrafen Bernhard (wahrscheinlich dem Sohne) die Verwaltung des Richteramtes in den Gauen Belse, Osterwold und Nordthüringow zugeschrieben. Lauenstein Historie des Bisthums Hildesheim. I, 264. — *Erath cod. dipl. Quedlinburg.* p. 61. — *Schannat. hist. episcop. Wormat. cod. dipl.* p. 54. —

2) Riedel die Mark Brandenburg. II, 135. —

tion an die Markgrafen statt, obgleich diese die eigentlichen Reichsgrafen, jene Edlen aber nur ihre Stellvertreter, nur Vicegrafen waren ¹⁾. Wahrscheinlich kamen diese edlen Vicegrafen in den ungeschmälernten Besitz der Gerichtseinkünfte der Grafschaft, und die Vererbung der vicegräflichen Würde geschah nicht allein, wie bei den Reichsgrafschaften, auf die ganze männliche Nachkommenschaft, sondern in deren Ermangelung selbst auf verschwägte Verwandte ²⁾. Mit dem Ende des zwölften Jahrhunderts suchten die Markgrafen die früher verliehenen Vicegrafschaften wieder an sich zu bringen ³⁾, oder sie vergaben dieselben wenigstens nicht auf's neue bei'm Aussterben der vicegräflichen Familien, sondern zersprengten sie in Land-Voigteien ⁴⁾. Zwischen diesen und den Vicegrafschaften bestand in der Markgrafschaft dasselbe Verhältniss, wie im Reiche zwischen den Reichsvoigteien und Reichsgrafschaften, welche letzteren gleichfalls in jener Zeit, da Alles erblich zu werden drohte, ausser der kaiserlichen Macht, von den Kaisern in die ersteren verwandelt wurden. Kaiser wie Markgraf rettete dadurch, was noch zu retten war ⁵⁾. Der grosse Unterschied, welcher aus dieser Veränderung hervorging, bestand darin, dass die neu ernannten Gerichtsvorsteher nicht erbliche Würdenträger, sondern absetzbare markgräfliche Beamten waren ⁶⁾;

1) In einer Urkunde des Markgrafen Otto II. heisst es: „*Henrico Comiti de Danneberg* (obwohl es eigentlich *Vicecomiti* heissen müsste) *auctoritatem dedimus vice nostra judicio praesidendi*. Gercken cod. dipl. Brandenburg. III, 63.

2) Riedel a. a. O. II, 139. 140. —

3) So kaufte Markgraf Albrecht II. die Grafschaft Otto's von Grieben, die durch die Wittwe des letzteren an Gebhard von Arnstein, mit welchem sich dieselbe wieder vermählt hatte, gekommen war, von jenem Gebhard. — Vgl. die kurze Chronik des Klosters Hillersleben in Riedel's diplomatischen Beiträgen zur Geschichte der Mark Brandenburg. Berlin. 1833. 8. I, 10. —

4) Beckmann Gesch. der Kurmark Brandenburg. II, 95.

5) Riedel die Mark Brandenburg, II, 439. —

6) Dass, wie Gercken's (*diplomatar. vet. march. II, 559.*)

die Landvoigte dingten nicht, wie die Vicegrafen, unter des Königs Bann, sondern bei des Markgrafen Hulden ¹⁾).

Der Uebergang von Vicegrafschaften in Landvoigteien, und demzufolge eine Erweiterung der markgräflichen Macht fand indessen nur in der heutigen Altmark statt; in dem Lande am rechten Elbufer, welches zum Theil von Albrecht dem Bären und dessen Nachfolgern auf friedlichem Wege erworben, zum Theil als Entschädigung für aufgebene bedeutende Ansprüche von Kaiser und Reich dem ballenstädtischen Geschlechte angewiesen und von demselben mit den Waffen in Besitz genommen war, wurde seit der Wiederbegründung deutscher Herrschaft die von den sächsischen Kaisern vorgenommene Eintheilung in Comitate ²⁾ nicht hergestellt, vielmehr gleich anfangs von Albrecht I.

Meinung ist, die Voigte blosse Schirmherren ohne Gerichtsbarkeit gewesen seyen, wird hinlänglich sowohl durch Urkunden, wie durch den Sachsenspiegel widerlegt. In einem Diplom vom Jahre 1244 (Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 75.) wird der markgräfliche Voigt, der dem Landgerichte vorstand, „*specialis noster JUDEX seu advocatus*“ genannt. Der Sachsenspiegel aber redet „von einem Voigtdinge,“ und die älteste Glosse fügt hinzu: „hir mercke ock, dat he hir dit in dy marke meinet, wen in greueschap sint nene vogde, dy richten.“ — Vgl. Riedel a. a. O. II, 438. —

- 1) „Die Marcgreue dinget by sinis seluis Hulden.“ — Sachsensp. III, 64. §. 7. Ausg. v. Homeyer p. 163. — „In einer Marck — dinget man bey des Markgrafen Hulden.“ — Glosse zum Sachsensp. I, 58. — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 330. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 77. 431. —
- 2) Die überelbischen, zur Zeit der sächsischen Kaiser bestehenden Gauen finden sich nach ihrer Lage aufgezählt im Stiftungsbriefe des Bisthums Brandenburg vom Jahre 949: „*Determinavimus praememoratae sedis parochiae provincias* (statt *provincia* steht auch bei den folgenden Namen wohl *pagus* und *comitatus*) *infra nominatas Moraziani* (worin Möckern und Burg; — Gercken Stifftshistorie von Brandenburg. p. 343. — *Sagittar. Antiqq. Magdeburg.* p. 14. 75.), *Ciervisti* (Umgegend von Zerbst), *Ploni* (Zauche und Grafschaft Belzig), *Zpriavani* (worin Berlin), *Heveldun*“ (das Havelland) etc. — Kreyssig Beiträge zur chursächs. Historie. I, 177. — Riedel a. a. O. I, 236 fg. —

dieses Gebiet in Voigteibezirke geschieden und die Anstellung von Landvoigten verfügt. In diesen Gegenden zwischen Elbe und Oder war deshalb ursprünglich die Gewalt der ballenstädtischen Markgrafen eine weit ausgedehntere, als in der Nordmark ¹⁾; auf jenem Lande im Osten ruhte das Erzamt eines Kämmerers des Reichs, wegen desselben waren die Brandenburger mit einem der sieben Reichsfahnenlehen Sachsen's vom Kaiser belehnt ²⁾. Die grossen Reichsämtler waren indessen damals, als das Haus Ballenstädt die markgräfliche Würde empfing, noch keinesweges erblich. Welche Bürgerschaft besass Albrecht der Bär unter solchen Umständen, dass nicht mit seinem Tode sein Werk zerfallen, dass nicht die grosse Anzahl der Gegner, welche in einem sturmbewegten Leben von ihm besiegt waren, seinen Nachkommen den Kranz entreissen würde, den er im blutigen Kampfe errungen hatte? — Dieser unsicheren Aussicht zu entgehen, wandte er sich wahrscheinlich schon früh an den Kaiser, um von diesem das Versprechen zu erhalten, dass sein ältester Sohn einst sein Nachfolger in der markgräflichen Würde werden sollte. Kaiser Conrad III. ertheilte das Versprechen, wahrscheinlich im Jahre 1144 ³⁾; denn zuerst in diesem Jahre und nachmals öfter erscheint

1) Riedel. II, 76. —

2) „Seuen vanlen sint ock inme lande to sassen; dat hertochdom to sassen, unde die palentze, die marke to brandenburch, die lantgrafschap to doringen, die marke to mysene, die marke to lusitz, die grafschap to aschersleue.“ — Sachsensp. III, 62. §. 2.

3) In einer Urkunde d. d. Magdeburch 29. Dec. 1144 werden unter den Zeugen aufgeführt: *Albertus marchio et filius ejus Otto Marchio* (Buder Sammlung ungedruckter Urkunden. p. 432.); 1147 werden wiederum in einem Documente: „*testes Adelbertus et Otto filius ejus Marchiones*“ genannt. (Beckmann anhalt. Historie. III, 435.) — In einem anderen Diplome von demselben Jahre heisst es: „*Adelbertus Marchio et filius ejus aequae Marchio*.“ (J. P. de Ludewig Reliqq. Mspt. VII. 713; — Schaten annal. Paderbornens. I, 771. — Vgl. Riedel: Ueber die Verbindung der Zauche und des Havellandes, — in v. Ledebur's Archiv. I, 218. — Desselben die Mark Brandenburg. II, 58.

Otto I. mit dem Titel eines Markgrafen. Die Mitregierung des letzteren scheint sich indessen bis zum Jahre 1160 nur auf die ihm durch Schenkung zugefallene Zauche erstreckt zu haben; in dem letztgenannten Jahre aber zog sich der Vater, weil jetzt eine Vernichtung seiner Schöpfung nicht mehr zu befürchten war, auf seine heimathlichen Besitzungen am Harz zurück, und von dieser Zeit an versah Markgraf Otto I. allein die Verwaltung der ganzen Mark Brandenburg ¹⁾. Diese Abtretung der Regierung und Uebertragung des markgräflichen Titels auf den Sohn bei Lebzeiten des Vaters ist jedoch nur als Ausnahme von der Regel zu betrachten, welche sich allein durch die ganz besonderen Verhältnisse erklärt. Dies zeigt sich deutlich bei der Nachkommenschaft Otto's I.; unter den Söhnen desselben führte nur der älteste derselben, Otto II., den Namen eines Markgrafen, obgleich die übrigen vielfach an den Regierungsgeschäften Theil nahmen. Sie hiessen nur Grafen ²⁾,

1) Im Jahre 1165 wird Albrecht der Bär vom Kaiser Friedrich Barbarossa: „*senior Marchio*“ genannt. Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 12. — Bei der feierlichen Einweihung der neuen Domkirche zu St. Marien in Havelberg schenkte (1170) Markgraf Otto I., kurz vor seines Vaters Tode, dieser Stiftung mehrere Orte in der Altmark, bei welcher Gelegenheit es zum Schlusse der Schenkungsurkunde heisst: „*Praesentibus — — Adelberto Brandenburg. Marchione, Ottone filio ejus, jus marchie tunc tenente.*“ Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 16. — Es versteht sich übrigens nach dem Gesagten von selbst, dass seit dem Jahre 1160 die Herrschaft des Markgrafen Otto I. sich nicht allein auf die Altmark beschränkte, wie Gercken *cod. dipl. Brandenb. I, 11* in der Note angenommen hat. Bis zu dem genannten Jahre herrschte Otto I. nur in der Zauche, und führte bis dahin lediglich den markgräflichen Titel, um sich die Nachfolge zu sichern; seitdem aber war er wirklicher Markgraf und der Vater behielt bloss den Titel. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 61. — Derselbe in v. Ledebur's Archiv. I, 218. —

2) Heinrich nennt sich Graf von Gardeleben (*Pulcaw. chron. apud Dobner. Monum. III. 200.*), Albrecht aber Graf von Arneburg, wahrscheinlich weil sie die beträchtlichen Voigteien über die Umgegend jener Orte besaßen. Riedel die Mark Brandenburg. II, 62.

hatten, wie andere Vicecomites, auf einer markgräflichen Burg ihren Wohnsitz, und zogen ihren Unterhalt aus den Gerichtseinkünften, welche das umliegende Gebiet aufbrachte, dessen Mittelpunkt eben ihre Wohnung bildete. Sie waren nicht Fürsten des Reichs, weil nur dem die fürstliche Würde damals gebührte, welcher im Besitze eines Fürstenamtes sich befand ¹⁾; vielmehr standen sie wegen ihrer Territorien unter der Landeshoheit des Markgrafen, ihres Bruders, sie waren im Grunde nichts, als dessen Vassallen ²⁾. Ihr Antheil an der markgräflichen Würde war nur eventuell; er beruhete lediglich auf ihrem Erbrechte. Dem Namen, aber nicht der Sache nach, änderte sich das Verhältniss in der ersten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts. Die beiden Söhne Albrecht's II. nämlich, Johann I. und Otto III., übernahmen im Jahre 1226 gemeinschaftlich die Regierung; sie führten seitdem ihr ganzes Leben hindurch den markgräflichen Titel ³⁾, welcher seit den nach der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts überhand nehmenden Theilungen des brandenburgischen Gebiets allen Mitgliedern des Herrscherhauses ertheilt wurde ⁴⁾. An den höheren Titel waren indessen keine höhere Rechte geknüpft, als den gräflichen Brüdern Otto's II. zugestanden hatten. Wie diese zu ihrer Abfindung Vicegrafschaften in der

1) Buchholz (Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 50.) hat zwar den Satz: Fürstensöhne hätten, auch wenn sie gräflichen Titel geführt, fürstliche Würde besessen, durch ein Diplom vom Jahre 1216 zu beweisen gesucht, in welchem Graf Heinrich von Anhalt *illustris princeps* heisst. Dagegen aber hat Riedel (die Mark Brandenburg. II, 63. Note 1.) sehr richtig bemerkt: die Grafen von Anhalt seyen auch mit bloss gräflichem Titel wahre Reichsfürsten gewesen, weil die Grafenschaft Aschersleben eines der sieben sächsischen Fahnlehen, ein wirkliches Fürstenthum war. —

2) Riedel die Mark Brandenburg. II, 63. —

3) Riedel. II, 66. —

4) Gercken *fragm. march. II, 54.* — Gerlach fortgesetzt. Beitrag zur Gesch. des Markgr. Otto VI. Berl. 1782. 4. p. 14 — 16. —

Altmark empfangen, so wurden nach der Theilung von 1258 den jüngeren Söhnen Voigteien, kleine Districte, Städte, Dörfer und Vasallen zugetheilt; weil dieserhalb ihre Besitzungen sehr zerstreut lagen und es denselben meistentheils an einem Hauptmittelpuncte fehlte, nach welchem sie hätten genannt werden können, so griff man zu dem Auswege, sie sämmtlich mit der Benennung Markgrafen von Brandenburg zu belegen, wodurch jedoch nichts, als ihre Abstammung und ihre Erbensprüche angedeutet wurden ¹⁾. Inhaber des Fahrenlehns, eigentlicher Landesherr und Markgraf in dem Sinne, in welchem es noch Otto II. und Albrecht II. hinter einander gewesen, war nur der älteste Sohn in der Familie, welcher seit dem Ende des zwölften Jahrhunderts die Würde eines Erzkämmerer's ²⁾, seit dem Ende des dreizehnten auch den Namen eines Kurfürsten des Reichs führte ³⁾. Diese Würde und diesen Namen empfing nur, und mit der Mark Brandenburg vom Reiche belehnt ward darum (1231) auch nur Johann I., der älteste Sohn Albrecht's II.; nur für den Fall, dass Johann früher sterben sollte, als sein jüngerer Bruder, erhielt dieser, Markgraf Otto III., vom Kaiser die Mitbelehnung ⁴⁾. Wenn dessen ungeachtet in vielen Beziehungen eine Verschmelzung, oder wenigstens keine strenge Schilderung der beiderseitigen Befugnisse statt fand, so ist

1) Landestheilungen ähnlicher Art kamen beinahe zu derselben Zeit in Bayern, Sachsen und Braunschweig vor, so jedoch, dass das Reichsamt, welches untheilbar war (Schwäb. Landrecht. Art. 21.), nicht zersplittert wurde. Riedel die Mark Brandenburg. II, 67. —

2) Auf dem grossen Reichsfeste zu Mainz im Jahre 1184 verwaltete der Markgraf von Brandenburg die Würde eines Erzkämmerers. *Continuat. Otton. Frisingens. apud Urstis. scriptt. rer. germanicar. I. ad ann. 1184.* —

3) In den Jahren 1278 und 1285 wird der Markgraf von Brandenburg zuerst als Kurfürst aufgeführt. *Gercken fragm. march. V, 1.* — *Ejusd. cod. dipl. Brandenburg. V, 84.* —

4) *Gercken cod. dipl. VII, 29.* — *Dreger cod. dipl. Pomeran. I, 149.* —

dies nur als die Folge brüderlicher Liebe, nicht aber bestehenden urkundlichen Rechts anzusehen. Die Einheit des brandenburgischen Staats offenbarte sich demnach in der Untheilbarkeit des Reichserzammtes; nur wer dieses bekleidete, war in der That Fürst des Reichs, — alle übrigen Markgrafen, so viele ihrer auch seyn mochten, galten nur als Vasallen des Kurfürstenthums Brandenburg ¹⁾. Die Erzkämmererwürde und das Fahnlehn, in deren Besitze stets das älteste männliche Mitglied des ballenstädtischen Hauses war, erhielt übrigens Albrecht der Bär als Entschädigung für seine Ansprüche an das Herzogthum Sachsen ²⁾; es war eine neu geschaffene Würde und ein neu geschaffenes Fahnlehn, welche auf den friedlichen und kriegerischen Erwerbungen im Osten der Elbe ruheten, nichts aber mit dem so genannten überelbischen Herzogthum zu schaffen hatten, in dessen Besitze nur die Erzbischöfe von Magdeburg, niemals aber die ballenstädtischen Markgrafen von Brandenburg gewesen sind ³⁾. Wie wenig rechtlich an eine Erblichkeit der grossen Erzämter, und somit auch des brandenburgischen Fahnlehns, noch gegen die Mitte des zwölften Jahrhunderts zu denken gewesen sey, erklärt sich hinlänglich aus Albrecht's des Bären Bemühung für seinen ältesten Sohn; als fest begründet kann, wie im übrigen Reiche, so auch in Brandenburg, das Princip der Erblichkeit der Reichsämter erst mit dem Ende des zwölften Jahrhunderts angesehen werden, als Kaiser Heinrich VI. mit dem Entwurfe umging, gegen die Erblichkeitserklärung der Reichslehen dem hohenstaufischen Hause die erbliche Kaiserwürde zu

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 67.

2) Riedel II, 70. — Bratring (Beschreibung der Mark Brandenburg. I, 1.) nimmt fälschlich an, dass anfangs die Würde des Erzkämmerer's von der des Kurfürsten geschieden gewesen sey.

3) „*In ducatu transalbino — — dux loci, videlicet Archiepiscopus Magdeburgensis.*“ Gercken cod. dipl. III, 61. 62. — Riedel in v. Ledebur's Archiv. I, 196. — Desselben die Mark Brandenburg. I, 66. II, 70. —

erwerben ¹⁾. Obgleich die Ausführung des Plan's in Beziehung auf die kaiserliche Krone an dem Widerstande des Clerus scheiterte, blieb doch die Erblichkeit der Reichsämtler seitdem unangefochten ²⁾. Der Einfluss der königlichen Gewalt, welcher niemals sehr gross in der Mark Brandenburg gewesen war, nahm seit dieser Zeit während der Wal tung der kühnen ballenstädtischen Markgrafen im dreizehnten Jahrhundert fast ganz ab ³⁾. Von der Begründung der Mark Brandenburg an scheinen die deutschen Könige aus derselben keine regelmässige und festgesetzte Einkünfte genossen zu haben ⁴⁾; nur von ausserordentlichen Abgaben, welche die Städte der Altmark für die Erhaltung des Landfriedens entrichten mussten, ist hin und wieder die Rede ⁵⁾.

Demnach war schon in frühen Zeiten nirgends im deutschen Reiche das Ansehn des Kaisers geringer, nirgends die landesherrliche Macht grösser, die Einheit des Staats, trotz aller Theilungen, bestimmter ausgesprochen, als in dem Lande an der mittleren Elbe. In allen Ländern, die den heidnischen Slaven entrissen waren, gehörte nach der staatsrechtlichen Ansicht des Mittelalters das oberste Grundeigenthum, so wie die oberste Gerichtsbarkeit dem römischen Reiche. In der Mark Brandenburg aber war das eine, wie die andere, um den Anstalten gegen das Heidenthum an der Gränze die möglichste Einheit zu geben, an den Markgrafen abgetreten ⁶⁾. Ihm gebührte die Grundherrslichkeit ohne

1) Fr. v. Raumer Gesch. der Hohenstaufen. III, 62.

2) Riedel die Mark Brandenburg. II, 68 — 70. —

3) Riedel. II, 74. —

4) Riedel. II, 75. —

5) Gercken diplomatar. vet. march. II, 1. — Ueber die älteste Gesch. und Verfassung der Churmark Brandenburg. Zerbst 1830. 8. p. 94. Note 2. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 126. —

6) Riedel. II, 76. —

Einschränkung, er allein war im Besitze aller Regalien, von ihm, nicht, wie anderswo, vom deutschen Könige, empfangen die Voigte die Vollmacht, über Haupt und Glieder der Freien zu richten ¹⁾. Wie nach aussen hin äusserst unabhängig, so war im Innern nicht weniger der Markgraf selbstständig. Der kriegerische Ursprung seiner Macht gab ihm ein bedeutendes Uebergewicht über die politischen Elemente, aus denen der Staat zusammengesetzt war. Die Landesbisthümer Havelberg und Brandenburg waren zwar vom sächsischen Kaiserhause gegründet, — aber nach schweren Zeiten erst von den Markgrafen wieder hergestellt. Deshalb vermochten jene sich niemals unabhängig zu machen, so oft sie es auch versuchten. Ursprünglich waren die Bischöfe allen allgemeinen Landeslasten unterworfen; nach und nach aber erlangten sie die Gerichtsbarkeit über ihre Hintersassen und die selbstständige Verwaltung ihrer Güter. Dies ward ihnen selbst in der ersten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts ausdrücklich zugestanden; nichts desto weniger waren ihre Vasallen und Mannen den Markgrafen zur Heeresfolge verpflichtet, waren sie selbst der Schutzherrlichkeit der letzteren immerwährend unterworfen. Und während anderwärts die Vorsteher der grossen Stifter dieser Schirmherrschaft sich allmählig zu entziehen wussten, ward in der Mark dieselbe dergestalt aufrecht erhalten, dass jene am Ende des Mittelalters nicht mehr waren, als andere Landsassen. Auch die Domcapitel und Klöster, fast sämmtlich von den Markgrafen errichtet, die Besitzungen der Ritterorden, meistens von ihnen verliehen, nicht minder die Städte, welche beinahe alle Entstehung und Aufblühen ihnen verdankten, blieben in Abhängigkeit; man erblickte hier weder Reichsstädte ²⁾, noch unmittelbare Stifter, noch

1) Riedel. II, 77. —

2) Vergeblich suchte die Stadt Brandenburg darzuthun, sie sey ein *regale castrum*. Vgl. Gercken fragm. march. III, 1. — Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 17. —

selbstständige weltliche Herrschaften. Die Vicegrafschaften am linken Elbufer, die wohl am ersten allmählig hätten unabhängig werden können, wurden, wie schon erzählt ist, nach und nach eingezogen und unter markgräfliche Voigte gestellt. So ist der kriegerische Ursprung des brandenburgischen Staats lediglich der Grund gewesen, dass das Volksleben hier im Nordosten nicht, wie in andern Theilen des Reichs, zersplittert ward, dass eine kräftige und wohlgerüstete Macht sich hier bereit fand, als die Stunde der Entscheidung schlug, dem Winke des Schicksals zu folgen. —

Die landesherrliche Gewalt, welche den Markgrafen gebührte, war theils auf ihr Obereigenthum des Bodens, theils auf ihr Reichsamt gegründet. In ihrer Eigenschaft als erste und ursprüngliche Grundherren empfangen sie den Ackerzins, in der der Reichsbeamten aber Gerichtsgefälle, Beden und Dienste. Der Inbegriff der ihnen als Markgrafen des Reichs zustehenden Befugnisse ward mit dem Namen Markrecht bezeichnet ¹⁾. Die Verwaltung des letzteren, wie der grundherrlichen Befugnisse lag grösstentheils in den Händen der Voigte. Das ganze Land war während des zwölften Jahrhunderts und fast das ganze dreizehnte hindurch in geschlossene Gerichtssprengel, Voigteibezirke, eingetheilt. In der Mitte eines solchen Bezirks hatte auf einer landesherrlichen Burg der Voigt seinen Wohnsitz. Hier versammelte er in der Zeit, als die Gränzen der Mark noch nicht weit gegen Osten vorgerückt waren, bei Angriffen des Feindes die freie und bewehrte Mannschaft des Bezirks unter seinem Befehle ²⁾; von hier aus verwaltete er die Gerichtsbarkeit über seine Untergebenen, hier erhob er von den Eingesessenen

1) „*Omnis justitia, quae spectat ad Marchiam;*“ — oder „*jus Marchiae, quod communi vocabulo Markrecht nuncupatur.*“ — Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Anhang. p. 29. — Lentz brandenburg. Urk. p. 6. 13. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 366. Anmerkung. —

2) Gercken diplom. vet. March. II, 480. 487. —

der Voigtei die markgräflichen Einkünfte ¹⁾). Es konnte nicht fehlen, dass bei dieser Einrichtung die Gewalt des Voigtes, wenn auch nicht erblich ²⁾), doch immer noch sehr bedeutend seyn musste, dass Missbrauch derselben daher nicht eben unmöglich war. Um dem letzteren vorzubeugen, bereiseten die ballenstädtischen Markgrafen, die bald auf diesem, bald auf jenem unverliehenen Schlosse wohnten, das Land; diese Reisen bildeten die einzige Controlle der Voigte. Bei der Anwesenheit der Landesherren in den Voigteien wurden Klagen angenommen und abgethan, Aemterwechsel beschlossen und ausgeführt, Belehnungsdiplome und andere wichtige Urkunden, die nur persönlich von den Markgrafen ausgestellt werden konnten, ausgefertigt und besiegelt ³⁾).

Die Einkünfte der brandenburgischen Markgrafen befanden sich bei'm Aussterben des ballenstädtischen Hauses keinesweges in einem sehr glänzenden Zustande. Das Gebiet war zwar während der Herrschaft dieses Geschlechts sehr bedeutend erweitert; aber die gewaltigen Kämpfe gegen innere und äussere Gegner verursachten eine fortwährende Geldnoth; um aus dieser sich zu retten, verschleuderte man fast alle landesherrlichen Rechte und Einnahmen, überzeugt, das Geopferte vielfach wieder zu gewinnen, wenn man ein gut abgeschlossenes und angebautes Gebiet errungen habe, auf welchem eine thätige und gewerbfleissige

1) *Gercken cod. dipl. II, 467.* — *Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 432.* —

2) Dass die Voigte absetzbar seyen, wird im vierzehnten Jahrhundert von den Markgrafen nicht selten ausdrücklich angeführt. *Gercken diplomat. vet. March. I, 82.* — Vgl. *Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 77.*, wo in einer markgräflichen Urkunde vom Jahre 1248 ausdrücklich ein *Fridericus* mit dem Zusatze *quondam advocatus de Spandow* angeführt wird. —

3) Der Adler wurde, wie es scheint, ganz willkürlich von Albrecht dem Bären zum Hauptzeichen der Mark Brandenburg erkoren. *Riedel die Mark Brandenburg. II, 88.*

Bevölkerung von Tage zu Tage die Quellen des allgemeinen Wohlstandes vermehrte.

Die Natur der Einnahmen veränderte sich übrigens mit der Veränderung der Natur der markgräflichen Würde. Unter den früheren Markgrafen bis auf Albrecht den Bären bestanden die Einkünfte hauptsächlich in dem Antheile an dem Tribut, welchen die unterworfenen Slaven zum Zeichen der Anerkennung der deutschen Hoheit dem Reiche zahlen mussten ¹⁾. Da aber dieser Tribut nach dem Ausgange des sächsischen Kaiserhauses sehr zusammenschmolz, so wiesen die Kaiser den nördlichen Markgrafen nach und nach in der Nähe der Elbe mehrere Grafschaften an, damit durch die Gerichtsgefälle aus den letzteren jene für den Ausfall in ihrer Einnahme selbst entschädigt würden, so wie den unter ihren Befehlen stehenden Gränztruppen ohne Unterbrechung den Sold auszuzahlen im Stande seyen. Jene Grafschaften am linken Elbufer wurden indessen wieder von den Markgrafen an Mitglieder mächtiger edler Familien erblich verliehen ²⁾; diese Vicegrafen erhielten, wie es scheint, die Gerichtseinkünfte ohne Abzug, waren aber dafür verpflichtet, ihren Landesherren die Heeresfolge zu leisten. Auf solche Weise gingen die Einkünfte aus den Comitaten zwar wieder verloren, aber die Kriegsmacht der ballenstädtischen Markgrafen wurde dadurch bedeutend verstärkt und fähig, mit Kraft im Osten der Elbe aufzutreten. Hier eröffnete sich sofort nach dem Beginn von Albrecht's des Bären Thätigkeit dem markgräflichen Hause eine Quelle reicher Einkünfte. Zwischen Elbe und Oder befanden sich die Ballenstädter anfangs im Genusse fast aller grundherrlicher Rechte. Nur ein kleiner Theil des Bodens wurde als Ritterhufen, von welchen der Lehndienst gelei-

1) *Helmold. chron. Slavor. I, 65.* — Riedel die Mark Brandenburg. I, 10. II, 93. —

2) „*Henrico Comiti de Danneberg,*“ heisst es in einer Urkunde Otto's II., „*auctoritatem dedimus vice nostra judicio praesidendi.*“ — *Gercken cod. dipl. Brandenburg. III, 63.* —

stet werden musste, ausgegeben; von allen übrigen Hufen bezahlten die Bebauer die sogenannte Ackerpacht, welche grosse Summen aufbrachte ¹⁾. Auch die Regalien, die ursprünglich ganz unbeschränkt den Markgrafen zustanden, gewährten den Markgrafen eine bedeutende Einnahme; er allein hatte das Recht, im Lande Bergwerke und Salinen anzulegen, Münzen zu schlagen, über die Flüsse und Heerstrassen zu verfügen, namentlich das Recht der Fischerei und des Geleits, so wie der Anlegung von Zöllen. Mit dem Aufblühen des Städtewesens gewährten auch die Municipalitäten der landesherrlichen Casse nicht unbedeutenden Zufluss; vorzüglich geschah dies durch die Abgabe, welche die Handwerke vom Kaufhause, die Handeltreibenden vom Marktstande entrichten mussten. Endlich bestand noch eine grosse Einnahme in der Hebung der Gerichtsgefälle aus den Hof- und Landgerichten.

Alle diese landesherrlichen Einkünfte waren indessen am Ende des dreizehnten und im Anfange des vierzehnten Jahrhunderts bedeutend zusammengeschmolzen ²⁾. Von Entrichtung der Ackerpacht waren alle bischöflichen Güter von Anfang an befreit; in manchen Gegenden wurde die Befugniss, dieselbe zu erheben, den edlen Slaven, welche früher den Boden besessen und später markgräfliche Vasallen geworden waren ³⁾, — oder auch den eingewanderten sächsischen Edlen verliehen. Von diesen Vasallen ward dann wohl das Hebungsrecht an geistliche Stiftungen abgetreten, von den letzteren an begüterte Bürger wieder verpfändet oder verkauft, zu welcher Abtretung die Markgrafen gegen Empfang einer baaren Summe ohne Schwierigkeit ihre Einwilligung ertheilten. Durch den Uebergang

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 95. —

2) Die Einnahmen aus den bedeutenden ballenstädtischen Allodialbesitzungen hatten durch die Gründung vieler Kirchen und Klöster, ganz vorzüglich aber durch die berühmte Schenkung Otto's II. und Albrecht's (1196) sehr abgenommen.

3) Riedel a. a. O. I, 437. II, 102. —

des Lehns in den Besitz von Stiftern oder Bürgern schwand natürlich der bisher von demselben geleistete Lehndienst. Da dieser aber hergestellt werden musste, so konnte dies auf keine andere Weise geschehen, als indem die Markgrafen wiederum Gebietstheile, von denen noch die Ackerpacht entrichtet wurde, in Ritterhufen verwandelten, wodurch natürlich eine bedeutende Lücke in der Einnahme entstand ¹⁾. Die Einkünfte aus Bergwerken und Salinen waren unter der Herrschaft der Ballenstädter zwar unbedeutend, — das Recht zur Anlegung derselben ward indessen schon früh zum Theil verschenkt oder veräussert ²⁾. Weit bedeutender waren die Summen, welche damals das Münzrecht aufbrachte; allein auch dieses war im vierzehnten Jahrhundert schon grossentheils an Vasallen, an Städte und an Klöster verschleudert ³⁾. Ein gleiches Verhältniss fand mit den Fischereien statt, die anfangs sämmtlich verpachtet, später aber meistentheils geistlichen Stiftungen überlassen waren ⁴⁾; das Recht, Fahren an den Flüssen zu halten, früher so ergiebig für die landesherrliche Casse ⁵⁾, war zur Zeit Waldemar's an vielen Orten den Städten verkauft ⁶⁾. Die letzteren befanden sich damals nicht minder vertragsweise im Besitze der meisten Stromzölle ⁷⁾; die meisten Landzölle dagegen, durch welche die Städte zur Zeit ihrer Gründung sehr gedrückt waren, hatten die Landesherren zum Theil schon am Ende des zwölften Jahrhunderts, zum Theil im dreizehnten, meistens erlassen,

1) Riedel. II, 95. —

2) Gercken *cod. dipl.* I, 314. —

3) Gercken *cod. dipl.* II, 424. 648. — Beckmann Beschreibung der Mark Brandenburg. V, 1. Cap. 3. p. 13. — Ueber das eigenthümliche Münzwesen in der Mark unter den Ballenstädtern vgl. Möhsen *Gesch. der Wissensch.* p. 228 fgg.

4) Riedel die Mark Brandenburg. II, 99. —

5) Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 79. 125 fg. 136. —

6) Vgl. Riedel a. a. O. I, 103. II, 99. —

7) Lentz brandenburg. Urk. p. 133. — Riedel a. a. O. —

um den Handel der bürgerlichen Gemeinden emporzubringen ¹⁾). Um noch der Abgaben von städtischen Gewerben, der Mühlengerechtigkeiten, des Honigzinses, des Weidezinses und anderer Einkünfte aus den Waldungen zu erwähnen, so waren auch alle diese schon vielfach im dreizehnten Jahrhundert durch Schenkung, Verkauf oder Verpfändung an Stiftungen, an Municipalitäten oder an Privatpersonen übergegangen ²⁾). Dem Schicksale der Verschleuderung entgingen unter der ballenstädtischen Herrschaft selbst die Gerichtsgefälle nicht. Zwar stand ein Drittel derselben im Dorfgerichte dem Lehnschulzen, in den Städten dem Gerichtsverwalter zu; die übrigen zwei Drittel gebührten dem Landesherrn ³⁾). Dieser aber hatte in der zweiten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts über jene zwei Drittel aus den Stadtgerichten nur noch in der Hälfte der brandenburgischen Städte zu verfügen; auf dem Wege der Verpfändung oder des Verkaufs waren dieselben an die Städte selbst oder an einzelne Privaten übergegangen ⁴⁾). Nicht besser ward mit den Gerichtseinkünften vom platten Lande verfahren; zu dem erwähnten Zeitpunkte flossen diese Gefälle aus den meisten Dörfern nicht mehr in die markgräfliche Casse, sondern in die der Geistlichkeit oder städtischer Gemeinden, denen die Dörfer zugehörten, oder endlich einzelner edler Vasallen oder reicher Bürger ⁵⁾).

Wie durch alle diese eigentlich landesherrlichen Abgaben, genossen anfangs die Markgrafen auch noch einen bedeutenden Zufluss durch eine Einnahme, die ursprünglich überall dem Clerus gebührte, nämlich durch die Erhebung des Zehnten von den Feldfrüchten und allem geborenen Schlachtvieh, sowohl am linken, wie am rechten Elb-

1) Riedel. II, 100. —

2) Riedel. II, 101. —

3) Riedel. II, 485. —

4) Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 31 — 36.

5) Riedel die Mark Brandenburg. II, 102. —

ufer ¹⁾). Nur von den geistlichen Besitzungen genossen die Bischöfe fortwährend diese Einnahme. Weil die Beibehaltung derselben ihnen zu beschwerlich fallen mochte, überliessen sie, was nach den Reichsgesetzen erlaubt war, schon früh an mächtige weltliche Herren dieselbe verkaufsweise oder gegen Eintauschung der Ackerpachtserhebung von näher gelegenen Hufen. Weil indessen kirchliche Gesetze auf's strengste verboten, geistliche Güter jemals weltlichen Händen zu überantworten, so fand nur eine Belehnung mit dem Kirchenzehnten, niemals aber ein eigentlicher Verkauf statt ²⁾). Auf solche Art war Albrecht der Bär in der Altmark durch die Bischöfe von Verden und Halberstadt mit der Erhebung dieser Abgabe belehnt ³⁾). Ueber die Befugniss, dieselbe zwischen Elbe und Oder einzutreiben, fanden indessen langwierige Streitigkeiten zwischen den Bischöfen von Havelberg und Brandenburg einer, und den Markgrafen anderer Seits statt. Da jene freiwillig und um den Anbau des Bodens zu befördern hin und wieder in ihren Sprengeln den Zehnten an die geistlichen Ritterorden oder an Klöster überliessen, so scheinen die ersten Ballenstädter ebenfalls in denjenigen Gegenden am rechten Ufer der Elbe, welche auf ihren Betrieb cultivirt worden waren, jene Abgabe als ein durch ihre Anstrengungen erworbenes Recht in Anspruch genommen, und als die geistlichen Herren lauten Widerspruch dagegen erhoben, sich gewaltsam im Besitze derselben behauptet zu haben. Die Bischöfe griffen in dem über diese Angelegenheit entstehenden Kampfe zwar zu den furchtbarsten geistlichen Waffen, erreichten aber nicht ihren Zweck. Man vereinigte

1) — — „*habeantque (episcopi Brandenburgenses) liberam facultatem de decimis sui Episcopatus.*“ — Kaiserl. Urk. vom Jahre 1010 bei Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 340. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 233. —

2) Wohlbrück a. a. O. I, 234. —

3) Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. I, 417. 419. IV, 103. — Riedel a. a. O. I, 97. II, 103. —

sich nämlich dahin, dass die Markgrafen für die Forterhebung der Abgabe den beiden Hochstiftern Entschädigung leisten, zugleich aber sich wegen derselben für Vasallen erklären sollten. Ueberdies sollte, wenigstens in der Priegnitz, ein Drittel des Zehnten den Pfarrern zukommen ¹⁾. In dem dritten brandenburgischen Bisthume, Lebus, kamen die ballenstädtischen Markgrafen nicht in den Besitz dieser Einnahme ²⁾; aber das Ukerland ward von den pommerschen Herzogen ausdrücklich mit dem Rechte der Zehnterhebung abgetreten ³⁾. Da der Ertrag des Bodens nicht in jedem Jahre gleich war, so konnte nach der ursprünglichen Einrichtung auch der Betrag des Zehnten nicht immer derselbe seyn. Wegen der Unbequemlichkeit der Erhebung wurde indessen der Feldzehnt, oder, wenn ein Drittel den Pfarrern zufloss, der übrige Theil desselben vertragsweise in eine bestimmte Abgabe, welche der Ackerpacht nicht unähnlich war, verwandelt. Wegen der vertragsmässigen Umgestaltung ward dieser Zins, der indessen auch noch lange den Namen Zehnten behielt, allmählig in der Mark Brandenburg, besonders wenn derselbe in weltlichen Händen war, mit der Benennung Pacht (*pactus, pactum*), belegt ⁴⁾. Der Betrag dieses in Pacht verwandelten Zehnten war nach der Güte des Bodens sehr verschieden; derselbe stieg in der Mark Brandenburg von drei Groschen zwei Pfennigen bis auf dreissig Groschen für die Hufe ⁵⁾. Die Verwandlung des Zehnten in Pacht wurde vorzüglich seit der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts vorgenommen, und kurz nach der Mitte des vierzehnten, zur Zeit der

1) Riedel. II, 104. —

2) Derselbe gehörte hier allein dem Bischof. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 239. —

3) Riedel. I, 432. —

4) *Pactus* kommt in diesem Sinne schon im Jahre 1204 vor. Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 403. —

5) Riedel die Mark Brandenburg. II, 238. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 236. —

Abfassung des Landbuchs (1375), war bereits in der ganzen Mark, mit einer einzigen Ausnahme ¹⁾, die bestimmte Pacht eingeführt. Diese sollte jährlich zugleich mit dem Ackerzins in die markgräfliche Casse entrichtet werden. Aber wenn Grundzins und Gerichtsgefälle, Zölle und alle anderen Regalien durch Verschleuderung zersplittert wurden, wie hätte die Pacht derselben entgehen sollen? Nach dem Landbuche gebührte diese Abgabe in der Altmark den Markgrafen nirgends mehr ²⁾, im Osten der Elbe nur in wenigen Orten ³⁾. Wenn nicht Klöster und andere Stiftungen dieselbe allmählig erworben hatten, waren Ritter oder Bürger durch Belehnung, Verpfändung oder Verkauf in den Besitz derselben gerathen.

So waren bei beständiger Erweiterung des Gebiets die landesherrlichen Rechte und Einkünfte in der ganzen Mark Brandenburg auf das unverantwortlichste geschmälert; die ununterbrochenen Kriege des dreizehnten Jahrhunderts stürzten von einer Geldverlegenheit in die andere. Um sich zu retten, verkauften die Markgrafen, natürlich für Spottpreise, Dörfer, Districte, ganze Landschaften. Weil auch dieses Mittel nicht mehr ausreichte und man am Ende die ganze Mark doch nicht verpfänden oder verkaufen wollte und konnte, griff man zu der nochmaligen Vermessung aller Feldmarken, weil man mit Grund einen Ueberschuss derjenigen Hufenanzahl zu finden hoffte, welche höchst freigebig den Städten und Dörfern bei deren Anlegung überwiesen war. Entweder fand nun die Vermessung wirklich statt, und dann lösete man aus dem Verkaufe der überzäh-

1) Diese Ausnahme fand in Tempelhof statt, einem dem Johanniterorden zugehörigen Dorfe in der Nähe von Berlin. „*Quilibet mansus*,“ heisst es von demselben im Landbuche p. 49., „*dat decimam mandalam in pactum de omni annona*.“ Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 236. —

2) Wohlbrück a. a. O. I, 239. —

3) In der brandenburgischen Dioecese nur in drei Dörfern. Wohlbrück a. a. O. I, 238. —

ligen Hufen nicht unbedeutende Summen ¹⁾, oder die Städte und Dorfgemeinden verbateten sich eine solche Vermessung, und dann blieben sie von derselben verschont, wenn sie vertragsmässig eine bestimmte Summe entrichtet hatten ²⁾. Zu derselben Zeit, als man auf den Gedanken der Vermessungen kam und denselben ausführte, am Ende des dreizehnten Jahrhunderts, ging auch eine bedeutende Veränderung mit einer früher nur ausserordentlich erhobenen Steuer, der so genannten Bede, vor. Diese war bisher bei aussergewöhnlichen Veranlassungen durch die Stadträthe und Untervoigte von den Bürgern und Bauern, nach Maassstab der Grundbesitzungen derselben, für die markgräfliche Casse gleichsam als Unterstützung erbeten, weshalb ihr der Name *petitio* oder *precaria* beigelegt ward ³⁾. Ritter und Knappen waren zur Bezahlung der Bede nur hinsichtlich derjenigen Grundbesitzungen verpflichtet, welche nicht zu den Ritterhufen gehörten, von denen der Lehnsdienst geleistet werden musste. Aehnlich, wie früher der Zehnten in Pacht, so wurde nun am Ende des dreizehnten Jahrhunderts (1280) die bisherige ausserordentliche Bede (*petitio exactoria*), nachdem dieselbe vorher förmlich ausgekauft war, in eine jährlich von den Hufen zu entrichtende Abgabe, in einen Bedezins verwandelt. Nur wenn ein Mitglied der markgräflichen Familie in Gefangenschaft gerathen, oder das Land durch Kriegsgefahr in grosse Bedrängniss, oder durch andere Ereignisse in bedeutende Geldnoth gebracht sey, sollte auch künftig vom Landesherrn eine ausserordentliche Bede (Landschoss, Steuer,) gefordert werden können. Der Auskauf geschah

1) Bei der Nachmessung zweier dem Kloster Chorin zugehörigen Dorfmarken, welche 120 Hufen enthalten sollten, fand man (1281) einen Ueberschuss von 8 Hufen, den das Kloster jetzt erkaufen musste. *Gercken cod. dipl. II, 422.* —

2) *Lentz brandenburg. Urk. II, 894.* — *Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV, 112. 119. 121. 127.*

3) *Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 243.* —

dergestalt, dass von jeder Hufe, von welcher bei der ursprünglichen ausserordentlichen Bede ein Stück (*frustum*, d. i. ein Wispel Hartkorn, oder zwei Wispel Hafer, = 1 Talent oder Pfund Silbers, = $\frac{1}{2}$ Mark,) in Naturalien oder in baarem Gelde bezahlt worden war, an die landesherrliche Casse in drei Terminen jedesmal ein Vierding, also im Ganzen $\frac{3}{4}$ Mark Silbers entrichtet wurden. Hatte die Hufe mehr oder weniger, als ein Stück, gegeben, so wurde jetzt auch nach Verhältniss mehr oder weniger von derselben gezahlt. Am Andreastage des Jahres 1282 ward nach der Loskaufung zuerst der beständige Bedezins entrichtet, und seitdem an diesem Tage (30. Nov.) und zu Walpurgis (1. Mai) jeden Jahrs von der Hufe ein Schilling ($\frac{1}{20}$ eines Talent's), also jährlich $\frac{1}{10}$ der früheren ausserordentlichen Bede bezahlt ¹⁾. Weil durch die Einführung des jährlichen Bedezinses gründlich der beständigen Finanzverlegenheit abgeholfen werden sollte, so mussten die Markgrafen, damit eine solche Verlegenheit nicht wieder eintreten könne, versprechen, niemals in der Zukunft den Bedezins veräussern zu wollen ²⁾. Dennoch war auch diese Einnahme schon nach dem Verflusse eines nicht vollen Jahrhunderts fast ganz verschleudert. Nach dem Landbuche war (1375) der Landesherr nur noch in 85 Dörfern der Altmark, im Osten der Elbe fast nirgends mehr zur Erhebung des Bedezinses befugt ³⁾. Dieser geringe Rest wurde wahrscheinlich unter der Regierung der Söhne Kaiser Karl's IV. ebenfalls veräussert.

Aehnlich, wie von den städtischen und bäuerlichen Feldmarken früher eine ausserordentliche Bede, so war auch von den Lehnsgütern eine s. g. Lehnbede (*precaria*

1) Lentz brandenburg. Urk. p. 101 fgg. — Gercken diplomatar. vet. March. I, 15 fgg. —

2) Es hiess in der Urkunde: „*Hujusmodi census erit sempiternus nec ipsum conferre possumus aut debemus alicui.*“ — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 246. Anmerkung. —

3) Riedel a. a. O. II, 237. —

pheodalis) entrichtet; wie jene in einen jährlichen Bedezins, so ward die letztere um dieselbe Zeit in die s. g. Lehnware verwandelt. Diese war allgemein eingeführt, die Lehnbede gänzlich abgeschafft, als das ballenstädtische Geschlecht ausstarb. Aber auch selbst die Lehnware hatte am Ende des vierzehnten Jahrhunderts schon aufgehört, von den Vasallen den Landesherren zuzufliessen ¹⁾).

So war trotz der Ausdehnung des Gebiets und der Vermehrung des allgemeinen Wohlstandes, trotz der zahlreichen Siege und der persönlichen Tüchtigkeit der Fürsten des ballenstädtischen Hauses bei'm Erlöschen desselben der Finanzzustand des Landes in der schrecklichsten Zerrüttung. Aber nur die Markgrafen standen arm und geldbedürftig mitten unter der reichen Bevölkerung, in dem blühenden Lande. Es sollten bald die Zeiten kommen, in denen man sich nach dieser Noth der Ballenstädter zurücksehnte wie nach einem verlorenen Paradiese! —

Die Verhältnisse des Adels in der Mark Brandenburg haben nach den Gebietstheilen der letzteren einen sehr verschiedenartigen Ursprung. In der Altmark nimmt die Entwicklung derselben eben den Gang, welchen wir in den altsächsischen Gegenden erblicken; zwischen Elbe und Oder aber empfangen die rittermässigen Leute, welche zur Erwerbung des Landes mitgewirkt hatten, zur Belohnung für ihre bei Hofe oder im Kriege geleisteten Dienste den Genuss des Ackerzinses, welchen die deutschen Ansiedler von ihren Hufen entrichten mussten. So wurden sie in

1) Geistliche, Bauern, Bürger, Gewerbtreibende, — Alle, die des Lehnrechts entbehrten, wurden dagegen nur nach Entrichtung der Lehnware, die 3 Vierdinge Silbers von jedem Stück betrug, belehnt. Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 38. — „*In Marchia Brandenburgens. talis est consuetudo ab olim observata. Quod principes Marchie suos Vasallos GRATIS, alios vero pro muneribus inpheudarunt, eo quod Vasalli DE JURE habent pheudum. Alii verum, ut clerici, mercatores, id est cives, et villani carent jure pheudi. Et ideo pro inpheudatione de quolibet frusto III fertonos argenti dare consueverunt.*“ — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 380. 381. —

einzelnen Dorfantheilen, in ganzen Dörfern, ja selbst in kleineren (Ländchen) oder grösseren Bezirken (Landen) Grundherren. Diese Berechtigung zur Erhebung des Ackerzinses, welche von den Markgrafen auf ihre Vasallen hin und wieder am rechten Elbufer übertragen wurde, ist die eigentliche und ursprüngliche Grundlage der brandenburgischen Adelsmacht; erst später reihete sich an jene Befugniß das Recht, Zehnten und Gerichtsgefälle zu erheben und Leistungen von Diensten zu verlangen, wodurch dann im vollen Umfange sich die gutsherrliche Gewalt bildete ¹⁾.

Der Gegensatz, welcher in den früheren Jahrhunderten des Mittelalters zwischen freien (*liberis*, auch wohl *nobilibus*) und eigenbehörigen Edlen, den s. g. Ministerialen, statt gefunden hatte, wurde in der Mark ebenso, wie in andern Ländern, nur etwas später, dadurch aufgehoben, dass der ehrenvolle Kriegsdienst zu Ross, der Ritterstand, beide in sich vereinigte. Unzweifelhaft kommen Mitglieder des letzteren, zu denen sowohl die eigentlichen Ritter (*milites*, auch *domini*,) wie die Knappen (*famuli*, *servi*,) gehörten ²⁾, in den Elbgegenden erst seit dem Anfange des dreizehnten Jahrhunderts vor ³⁾.

Der Ritterstand der Mark Brandenburg bildete den niederen Adel des Landes. Von einem hohen Adel in diesen Gegenden kann nur dann die Rede seyn, wenn man die slavischen Dynasten, welche von den ballenstädtischen Markgrafen zwischen Elbe und Oder bei ihren Besitzungen gelassen wurden, die Burggrafen am rech-

1) Wohlbrück a. a. O. I, 362 — 364.

2) Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten über das Geschlecht derer von Alvensleben. I, 45 — 53. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 159 — 161.

3) Küster opuscul. historic. March. illustr. XVI. p. 110. — Gercken fragm. march. III, 14. — Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten über das Geschlecht von Alvensleben. I, 47. —

ten und die Vicegrafen am linken Ufer der Elbe deshalb zu demselben rechnet, weil sie Connubium mit den Reichsunmittelbaren hatten. Versteht man aber fürstlichen Stand unter jener Benennung, so konnten alle drei zu demselben aus dem einfachen Grunde nicht gerechnet werden, weil sie ihr Lehn von den Markgrafen, nicht aber vom Reiche empfangen hatten, wenn sie auch durch Geburt, Amt und Umfang ihrer Besitzungen den Landesherren näher, als den übrigen Vasallen, und zu jenen in einem ähnlichen Verhältnisse standen, wie die mediatisirten Fürsten und Grafen zu den souverainen Ständen des Reichs ¹⁾. Die erwähnten slavischen Dynasten, zu denen namentlich die Edlen von Friesack gehörten ²⁾, achteten sich zwar den slavischen Fürsten von Mecklenburg und Pommern gleich und vermälten sich mit Familiengliedern derselben; aber sie gelangten nie zu sehr bedeutender Macht und starben bald aus ³⁾. Die Burggrafen im Osten der Elbe waren in dem ersten Jahrhundert der ballenstädtischen Herrschaft von grosser Bedeutung; diese erstreckte sich auf Kriegsbefehl und Gerichtswesen. Von der markgräflichen Burg aus, auf welcher ihnen ihr Wohnsitz angewiesen war und von der sie den Namen trugen, leiteten sie die Vertheidigung der benachbarten Gegend; wichtiger aber, als das kriegerische, war ihr richterliches Amt. Der Burggraf, welcher indessen nur in Beziehung zum Hofgerichte stand, war in dem letzteren Stellvertreter des Markgrafen. Wie der Pfalzgraf über des Kaisers und der Schultheiss über des Grafen, so war, wenn die Schöppen über den ordentlichen Richter Recht zu sprechen hatten, der Burggraf Richter über des Mark-

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 126. —

2) Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben. I, 87.

3) Riedel a. a. O. I, 368 — 371. II, 38. 126. 127. —

grafen Schuld ¹⁾. Gegen das Ende des dreizehnten Jahrhunderts hörte das Amt der Burggrafen am rechten Elbufer auf, und es traten seitdem mehrere unbedeutende obrigkeitliche Würden an die Stelle desselben ²⁾. Eben so wie das Amt der Burggrafen, war auch das der Vicegrafen in der Altmark ein erbliches Grafenlehn; aber beide besaßen das letztere nicht, wie in anderen Gegenden Deutschland's, von Kaiser und Reich, sondern von dem Markgrafen ³⁾. Das Amt der Vicegrafen, welches lediglich sich auf das Landgericht bezog, war erblich, und bestand nur in der Altmark. Gleich den Burggrafen wurden sie höher geachtet, als die übrigen markgräflichen Vasallen, und hiessen daher vorzugsweise *nobiles viri, barones Marchionis, primates consilii et palatii* ⁴⁾; obgleich nur Stellvertreter der eigentlichen Grafen, führten sie doch den gräflichen Titel; aus ihnen sind die meisten späteren Grafen, selbst Fürsten des Reichs entstanden ⁵⁾. Dessen ungeachtet gehörten sie im Mittelalter nicht zum Fürstenstande, weil sie nicht vom Kaiser mit einem Fahnlehn beliehen waren ⁶⁾. Zu den vicegräflichen Geschlechtern der Altmark gehörten die Grafen von Dannenberg, von Arn-

1) *Sachsenspiegel*. Ausgabe von Homeier. p. 154. §. 3. — Riedel. II, 130. —

2) Riedel. II, 134. —

3) So bestand in Meissen lange das burggräfliche, vom Reiche verliehene Amt unabhängig vom markgräflichen. — *Gercken cod. dipl.* III, 63. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 127. —

4) Buchholz *Gesch. der Kurmark Brandenburg*. IV. Urk. p. 13—17. — Riedel a. a. O. I, 198. II, 80. 140. 141. —

5) Z. B. die Reussen im Voigtlande. Riedel a. a. O. II, 140. Anmerkung 2.

6) „Des rikes vorsten ne solen nenen leien to herren hebben, wen den koning. It is nen vanlen, dar die man af moge des rikes vorste wesen, he ne vntvat von deme koninge. Svat so en ander man vor yme vntfeng, vnde ne mach des rikes vorste daraf nicht sin.“ — *Sachsensp.* III, 58. —

stein, von Grieben, von Hillersleben ¹⁾, von Valkenstein ²⁾, von Dornburg, von Wartberg, von Lüchow, und von Osterburg und Altenhausen ³⁾; wirkliche Vicegrafschaften aber lassen sich nur zwei nachweisen, die Grafschaft Gardeleben, von den Grafen von Dannenberg verwaltet ⁴⁾, und eine andere im Gau Mosidi, zwischen Tangermünde und der Ohre, welcher die Grafen von Grieben vorstanden ⁵⁾. Dass beide Vicegrafschaften nicht, wie es anderwärts geschah, dem landesherrlichen Gebiete entfremdet wurden, hat seinen Grund darin, dass gegen den Anfang des dreizehnten Jahrhunderts die Markgrafen nach dem Aussterben einer vicegräflichen Familie das Amt in bisheriger Weise nicht wieder vergaben, oder auch wohl schon bei Lebzeiten der Inhaber, nachdem die-

1) Vgl. Wohlbrück's Abhandlung: Geschichtl. Nachrichten von den edlen Geschlechtern, welche im elften, zwölften und dreizehnten Jahrhundert die Schlösser Ammensleben und Hillersleben unweit Magdeburg, und viele da herum gelegene Ländereien besessen; in v. Ledebur's Archiv. I, 1—26.

2) Historische Nachricht von der ehemaligen Grafschaft Falkenstein am Harze; in den Braunschweig. Anzeigen von 1750. p. 1185 fgg. — Mangelhaft ist Richter's Versuch einer Gesch. des Grafen Hoyer von Valkenstein, — in Woltmann's Gesch. und Politik. Jahrg. 1803. II, I—68. — Vgl. die treffliche Abhandlung Wohlbrück's: Noch etwas von den Grafen von Valkenstein am Harze, — in Woltmann's Gesch. und Politik von 1803. III, 230—300. — Die beiden vorstehenden Abhandlungen Richter's und Wohlbrück's sind jedoch überflüssig geworden, da sie der letztere verarbeitet hat in seinen: geschichtl. Nachrichten von den Grafen von Valkenstein am Harze; in v. Ledebur's Archiv. 1830. II, 1—60. —

3) Ueber die älteste Gesch. und Verfassung der Kurmark Brandenburg. Zerbst. 1830. p. 85 fgg. — Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten von den Edlen von Veltheim und den Grafen von Osterburg und Altenhausen, — in v. Ledebur's Archiv. III, 19—30. — Delius: die Grafen von Veltheim-Osterburg, wahrscheinlich ein alemannisches Geschlecht; in v. Ledebur's Archiv. V, 34—56. —

4) Riedel die Mark Brandenburg. I, 168 fg. II, 135. —

5) Riedel a. a. O. I, 197. 205. II, 135. —

selben entschädigt worden waren, einzogen, und dafür absetzbare Beamten, nämlich Voigte, ernannten. Um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts verwalteten überall in der Altmark die letzteren statt der Vicegrafen das Interesse der Markgrafen ¹⁾.

Die Ministerialen und reicheren Freien, welche gegen das Ende des zwölften Jahrhunderts in den Ritterstand zusammenschmolzen, schlossen sich dadurch als niederer Adel nicht allein schroffer von den unteren Ständen ab, sondern sie näherten sich durch die grosse Achtung, welche allgemein der ritterlichen Würde gezollt wurde, den höheren Kreisen des Lebens ²⁾. Eben jener Achtung wegen, in welcher die Ritter standen, nannte man sie schon gegen die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts ehrbare (*honorabiles*) ³⁾ oder ehrwürdige (*venerabiles*) ⁴⁾, wenn sie aber zum hohen Adel gehörten, erlauchte (*illustres*) ⁵⁾. Diejenigen Mitglieder des Ritterstandes, welche im kriegerischen Gefolge der Ballenstädter über die Elbe zogen und sich am rechten Ufer dieses Flusses niederliessen, behielten ihren früheren Namen wohl nur dann bei, wenn sie zum Andenken an ihre sächsische Stamburg ihren neuen Wohnsitz nach derselben benannten ⁶⁾. Häufiger war indessen noch das ganze dreizehnte Jahrhundert hindurch der Fall, dass sie sich von den slavischen Orten, in denen sie sich niederliessen, den Namen beileigten; hinterliess ein Ritter mehrere Söhne und mehrere Güter, so behielt nur einer, dem das Stammschloss zuge-

1) Riedel. II, 135—137. —

2) Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben. I, 49. 50. —

3) Scheidt vom Adel. Urk. von 1234. p. 434. —

4) Dasselbst. Urk. von 1239 und 1241. p. 356 fg. —

5) Dasselbst. Urk. von 1252. p. 349. —

6) Riedel. II, 46. 190. —

fallen war, den Namen des Vaters bei; die übrigen nannten sich nach dem Gute, das sie als Antheil an der väterlichen Erbschaft erhalten hatten ¹⁾. Doch beobachteten die letzteren während des dreizehnten Jahrhunderts häufig den Gebrauch, dass sie, um ihre Abstammung zu beurkunden, ihrem Namen ein „genannt“ mit der Benennung des Stammsitzes ihrer Familie hinzufügten ²⁾. Wenn dies nicht geschah, so war Gleichheit des Wappens, welches sehr oft die einzelnen Zweige eines Geschlechts auch nach der Trennung beibehielten, meistens das einzige, wenn auch nicht unbedingt beweisende Zeichen gleicher Abstammung ³⁾. Aus dem Gesagten geht deutlich hervor, wie bedeutende Schwierigkeit es habe, die Verwandtschaftsverhältnisse ritterlicher brandenburgischer Geschlechter zur Zeit der baltenstädtischen Markgrafen zu beweisen, und in welchen grossen Irrthum diejenigen verfallen, welche aus den slavischen Namen des märkischen Adels auf slavische Abkunft schliessen.

Die Begünstigungen, deren sich der brandenburgische Adel wegen des zu leistenden Kriegsdienstes vor dem Bürger- und Bauern-Stande zu erfreuen hatte, bestand darin, dass jeder ritterliche Vasall für sich und die Personen seines Gefolges im Mittelalter vom Markgrafen eine Hofkleidung und während des Dienstes Nachtgeld für den Unter-

1) Riedel. II, 191. —

2) „*Testes vero hujus rei sunt — dominus Henricus et dom. Nicolaus fratres dicti de Grobene, dom. Hennekinus de Grobene advocatus etc. Gercken fragm. march. III, 20.* — Der letztere von den Genannten war der eigentliche Ritter von Gröben, — die beiden ersten aber fügten ihrem Namen nur deshalb die Benennung des Stammsitzes hinzu, um ihre Abkunft darzuthun; sie hatten anderwärts ihre Lehen, wie dies namentlich von Heinrich eine Urkunde nachweist. „*Henricus dictus de Grobene habuit Mericam in Dreuz — a monasterio Lehnin in feudum anno 1284.*“ — Gercken cod. dipl. Brandenburg. VII, 334. — Vgl. Beckmann Beschreibung der Mark Brandenburg. V, 1. Cap. 2. p. 22. — Riedel a. a. O. II, 192.

3) Schwartz pommersche Lehnshistorie. p. 136. —

halt empfing ¹⁾, dass er weder Brücken- und Wege-Gelder zu bezahlen, noch von den Bedürfnissen seines Haushalts Abgaben zu entrichten brauchte ²⁾. Dagegen war ihm strenge verboten, öffentlich oder insgeheim Handels- oder Gewerbe-Verkehr zu treiben ³⁾. Jeder Ritter war ursprünglich verpflichtet, mit einem Gefolge von 3 — 4, jeder Knappe von 2 — 3 berittenen Rossen seinen Lehnsherrn zu unterstützen ⁴⁾; dagegen empfing jener gegen 6, dieser gegen 4 Hufen, von denen weder Ackerzins, noch Bede zu entrichten war ⁵⁾. Von allen Grundbesitzungen, welche die Mannen über die erwähnte Anzahl und unter einem anderen Titel, als dem der Ritter- oder Knappenhufen, besaßen, mussten die gewöhnlichen Abgaben entrichtet werden ⁶⁾.

Die Ritter- und Knappenhufen bildeten in der That nur den ursprünglichen Stamm der späteren märkischen Rittergüter, als deren bedeutendste Vorrechte die Dorfgerichtsbarkeit und die Abgabefreiheit anzusehen sind. Die Erlangung dieser Vorrechte geschah auf folgende Weise. Wenn die markgräflichen Vasallen, nachdem sie den besten Theil ihres Lebens am Hofe oder im Gefolge ihres Lehnsherrn zugebracht hatten, sich wegen herannahenden Alters oder aus andern Gründen auf den Wohnsitz zurück-

1) Gercken vermischte Abhandlungen. II, 58. 62 fgg. —

2) „*Vortmer scolē de Man nenen Brüggentol geven, so se over de Oder rieden edder teen. Vortmer scolē de Man nenen tol geven von deme, das se bedorven to erer Köken.*“ — *Sachsensp.* II, 27. §. 2. — Vgl. *Gercken cod. dipl. Brandenburg.* III, 90 fg. —

3) „*Nec aliquis miles aut vasallus debet uti mercemoniis emendo vel vendendo palam tamquam civis aut occulte.*“ — *Diltschmann diplomat. Gesch. der Stadt Spandow.* p. 135. —

4) *Gercken fragm. march.* III, 149. V, 60. —

5) „*Miles sub aratro suo habebit sex mansos, famulus vero quatuor, et hi erunt penitus liberi; et si plures quidem habuerint, de his dabunt census prelibatum.*“ — *Gercken diplomatar. vet. March.* I, 22. — Vgl. *Riedel die Mark Brandenburg.* II, 111. —

6) *Riedel a. a. O.* II, 173. —

zogen, den sie auf ihren Ritterhufen hatten, so geschah es wohl, dass sie sich mit der Erhebung des Ackerzinses von benachbarten bäuerlichen Hufen belehnen liessen, und, wenn dies geschehen war, die letzteren selbst unter den Pflug nahmen, nachdem die bisherigen Inhaber derselben, die häufig das Land verliessen, um in eine Stadt zu ziehen, entschädigt worden waren ¹⁾. Die Befreiung seiner Hufen vom Zehnten erlangte der Vasall ohne bedeutende Schwierigkeit und ursprünglich meistentheils unentgeltlich wegen des Schutzes, den er der Ortskirche leistete ²⁾; besass er oder seine Nachkommenschaft die Mittel, so erkaufte er später auch wohl vom Zehntherrn, mochte es der Bischof oder der Markgraf seyn, die Berechtigung, von allen übrigen Hufen des Dorfs den in Pacht verwandelten Zehnten zu erheben. Nach und nach wurden dann, wenn die Familie des Vasallen gut gewirthschaftet hatte, auch die übrigen landesherrlichen Gerechtsame (Bede, Dienste und Gerichtseinkünfte,) von dem ganzen Dorfe um so leichter erworben, da die Markgrafen in ihrer Geldverlegenheit gern in jede Verschleuderung willigten, wenn ihnen nur baare Summen geboten wurden. Nicht selten aber waren jene Gerechtsame schon vereinzelt an verschiedene Personen, Stiftungen oder Städte verschleudert, und mussten dann von diesen erkauft werden ³⁾. Die Gerichtsbarkeit im Dorfe bestand aus dem hohen und aus dem niederen Gerichte; unter jenem verstand man zwei Drittel der Gefälle, unter

1) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 365. —

2) Die Verleihung mit dem Kirchenpatronat gebührte ursprünglich in der Mark überall dem Markgrafen als Grundherrn; dieselbe geschah indessen an den Adel nicht gleich anfangs mit der Ertheilung des Rechts, den Grundzins zu erheben, sondern erst später und immer mit dem höchsten Gerichte, mit welchem das Patronat stets verbunden war, ohne dass sich die Nothwendigkeit des Zusammenhangs nachweisen liesse. — Wohlbrück Gesch. v. Lebus. I, 375. — Riedel a. a. O. II, 181. —

3) Wohlbrück a. a. O. I, 366. —

diesem aber den s. g. dritten Pfennig ¹⁾, welcher immer dem erblichen Gerichtshalter, dem Lehnsherrn gebührte. Gewöhnlich wurde höchstes und niederes Gericht ungetrennt von dem Landesherrn an den Vasallen verkauft; indem dieser aber durch das erstere Gerichtsherr wurde, erhielt er damit nichts weiter, als die Befugnis, jene zwei Drittel der Gerichtseinkünfte zu erheben. Ein weiterer Einfluss auf das Dorfgericht war ihm durch die Belehnung mit dem höchsten Gerichte nicht zugestanden; der Lehnsherr, wie die Schöppen, behielten nach wie vor ihr Amt, welches bei jenem erblich, bei diesen durch die Wahl der Gemeindeglieder erlangt war ²⁾. Von weit grösserer Bedeutung und grösseren Folgen, als die Einnahme der zwei Drittel, war es für den Vasallen, dass er durch die Erwerbung des höchsten Gerichts Lehnsherr des Lehnsherrn wurde. In dieser Eigenschaft stand ihm das Recht zu, das Lehnsherrngut einzuziehen, wenn dasselbe erledigt war, oder wieder erblich zu verleihen ³⁾. Im ersteren Falle ernannte er entweder einen so genannten Setzsherrn, und verfügte dann willkürlich über den dritten Pfennig, über den Scherrnhof und die zu demselben gehörigen Freihufen, so wie über die Schäffereigerechtigkeit in der ganzen Dorffeldmark; oder er verwandelte das Scherrngut in ein Rittergut, indem er 4 — 6 Hufen bedefrei machte ⁴⁾. Ward das Gut ohne Weiteres von dem Inhaber des höchsten Gerichts, dem Lehnsherrn des Lehnsherrn, an einen

1) „*Judicium hereditarium quod tertius denarius nuncupatur.*“ — Aus einer ungedruckten Urk. des Herzogs Bolko von Schlesien vom Jahre 1292, in Wohlbrück's Gesch. von Lebus. I, 370. Anmerkung. —

2) Wohlbrück a. a. O. I, 370. —

3) Wohlbrück a. a. O. I, 371.

4) „*Hegermole.* — — *Halt de Anforde habet IV mansos ad curiam, quos olim prefectus ibi habuit. — Supremum judicium habet Halt pridictus.*“ — Landbuch Kaiser Karls IV. p. 100. —

ritterbürtigen Mann verkauft, so blieb dieser fortwährend Schulz ¹⁾, aber wegen seines rittermässigen Standes leistete er statt Entrichtung der Bede den Lehndienst ²⁾.

Das andere bedeutende Vorrecht der märkischen Rittergüter, die Abgabefreiheit, beruht in der Ausdehnung, welche derselben später gegeben ward, unstreitig grossentheils auf Usurpation und Missbrauch. Der Grund zu derselben wurde dadurch gelegt, dass seit dem Ende des dreizehnten Jahrhunderts vermögende Vasallen häufig den stets geldbedürftigen Markgrafen ausser anderen landesherrlichen Rechten auch die Befugniss abkauften, den ordentlichen Bedezins von einzelnen Hufen, ganzen Dörfern, ja selbst grösseren Districten zu erheben, wovon denn die Folge war, dass gegen den Anfang des funfzehnten Jahrhunderts diese Hauptlandessteuer, welche kaum zweihundert Jahre vorher eingeführt war, um für die Zukunft der Zerrüttung der landesherrlichen Casse vorzubeugen, nicht mehr an die Markgrafen, sondern an die Vasallen entrichtet werden musste ³⁾. Aus diesen Veräusserungen des ordentlichen Bedezinses erklärt es sich, dass manche Vasallen eine weit grössere Anzahl (bis 20 und mehr) von Hufen, als die 4 — 6 ihnen als Knappen oder Rittern zustehenden, unter den Pflug nehmen konnten, wenn die Bauern, von deren Besitzungen sie den Bedezins zu fordern hatten, entweder wegen der kriegerischen Zeiten davongelaufen, oder von ihnen förmlich ausgekauft worden waren. Mit der Veräusserung des ordentlichen Bedezinses hatten indessen die Markgrafen nicht auf die Berechtigung, unter dringenden Umständen eine ausserordentliche Bede, den s. g. Landschoss, zu erheben, verzichtet; wäre dies geschehen, so würde die landesherrliche Casse auch des Rechts verlustig

1) Solcher rittermässigen Schulzen werden erwähnt im Landbuche Kaiser Karl's IV. p. 107. 108. 167. —

2) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 372. —

3) Wohlbrück a. a. O. I, 373. —

gegangen seyn, von den Bauerhufen den Landschoss zu fordern. Eine so gefährliche Annahme ist aber niemals denen in ihren menschenfreundlichen Sinn gekommen, welche sich verpflichtet gehalten haben, die volle Rechtmässigkeit der unbegrenzten Abgabefreiheit des brandenburgischen Adels zu behaupten ¹⁾.

Wie der ritterliche Adel Deutschland's in die Mark durch die Ballenstädter verpflanzt ward, um im Kriege und Frieden vorzugsweise das Land zu schützen und zu erweitern, so geschah die Anlegung von Städten und Dörfern durch deutsche Colonisten, um eines Theils durch Handel und Gewerbe, andern Theils durch Anbau des Bodens neue Quellen des Nationalwohlstandes zu erschaffen, oder die alten ergiebiger zu machen. Das Land zwischen Oder und Weichsel bestand vor dem Ende des zwölften Jahrhunderts fast gänzlich aus wüsten Ebenen, aus unermesslichen Waldungen, in denen Bären und wilde Bienen, aus sumpfigen Ufergegenden, in denen Bieber hausteten ²⁾. An beiden Ufern der Elbe breitete sich zwar schon im zehnten Jahrhundert deutsche Cultur aus; aber in den Kriegen, welche das elfte Jahrhundert ausfüllten, wurden nicht allein alle sächsischen Anlagen am rechten Elbufer zerstört, sondern auch die Ansiedlungen in der Altmark vielfach verwüstet. Erst Albrecht der Bär zähmte die Slaven, und gewann sich dauernd das Land durch Bevölkerung desselben mit Sachsen und Niederländern ³⁾. Nicht überall im Osten der Elbe fand eine gleich grosse Einwanderung der Deutschen statt, woher es sich leicht erklärt,

1) Wohlbrück daselbst. I, 374. —

2) Daher die Namen *Bober*, *Bobruisk* etc. Vgl. Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 528. —

3) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 200 fgg. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 193. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. Zweites und drittes Hauptstück. p. 93 fgg. 145 fgg. — Wohlbrück's gründliche und klare Darstellung bleibt bis jetzt noch immer das Bedeutendste über den Gegenstand. —

dass auch nicht in allen Theilen der Mark der politische Zustand der Bauern sich gleich war. In der Altmark herrschte von Alters her, vielleicht nur wenige Ausnahmen abgerechnet, vollkommene persönliche Freiheit der Bauern, obgleich unstreitig der grösste Theil der Bevölkerung slavischen Ursprungs war ¹⁾; auch im Havellande, in der Zauderitz, im Barnim und in Teltow fand sich von Leibeigenschaft der Bauern keine Spur, — — vorzugsweise nicht im Havellande, weil dieses ganz von sächsischen Bauern colonisirt wurde, nachdem die Slaven mit dem Schwerdte vertrieben worden waren. In die übrigen erwähnten Landestheile strömten zwar auch viele Sachsen, aber vorzugsweise ritterliche Geschlechter und solche, die sich in den Städten niederliessen ²⁾. Nur in dem Theile der Priegnitz, welcher erst später von Mecklenburg, und in dem Uckerlande, welches von den Herzogen von Pommern an die Markgrafen abgetreten wurde, zeigten sich in der Erbunterthänigkeit und Gutspflichtigkeit mancher Bauern Ueberbleibsel ehemaliger Unfreiheit ³⁾. Die deutschen Colonisten im Brandenburgischen genossen aber ursprünglich sämmtlich persönliche Freiheit; findet sich dessen ungeachtet Leibeigenschaft bei Einzelnen oder bei ganzen Gemeinden, so ist sicher anzunehmen, dass dieselbe aus der früheren slavischen Verfassung in die späteren Verhältnisse übergegangen sey ⁴⁾.

Die Germanisirung des Nordostens durch deutsche Landleute geschah dergestalt, dass man denselben wüste Landstriche unter denselben Vergünstigungen, deren die Bauern ihrer Heimath genossen, also mit deutschem Rechte, zur Bebauung überwies, oder durch sie noch bewohnte

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 173. 174. —

2) Riedel a. a. O. II, 195. —

3) Riedel. II, 275. —

4) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 323 fgg. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 276. —

slavische Dörfer theilweise oder ganz umgestaltete, indem man den letzteren deutsches statt des bisher üblichen polnischen Rechts verlieh, d. h., dass man den Bauern die persönliche Freiheit deutscher Colonen im Gegensatze zu der mit vielen Lasten verbundenen Unfreiheit und Unterthänigkeit der slavischen Landleute gewährte ¹⁾. Die Anlage der deutschen Dörfer in den Marken geschah wahrscheinlich ganz so, wie in Schlesien. Geistliche oder weltliche Herren nämlich verkauften bewohnte slavische Dörfer oder wüste Feldmarken, welche sie mit grundherrlichen Rechten besaßen, gemessen oder ungemessen, mit Einwilligung des Landesherrn ²⁾ an einen Unternehmer (*locator*) bürgerlichen Standes, welcher sich gegen das Zugeständniss einer Anzahl von Freijahren für die Colonie und ansehnlicher Vortheile für seine Familie anheischig machte, die verkaufte Feldmark anzubauen ³⁾, dieselbe durch Holzrodungen zu erweitern und auf jede Weise zu verbessern, so wie dem Verkäufer, als dem Grundherrschaft, von den Hufen einen Ackerzins zu entrichten. Der Locator bezahlte dem Grundherrschaft die Kaufsumme für die ganze Feldmark; ihm lag es dann ob, möglichst vortheilhaft einzelne, in Bauerngütern geschiedene Theile an passende Colonisten unter der Bedingung zu veräußern, dass nach Verfluss der Freijahre von jeder Hufe ein festgesetzter Zins gegeben werde. Für die richtige Ablieferung des letzteren bürgte der Locator dem Verkäufer. — Die Anzahl der zugestau-

1) Bandtke *Analekten zur Erläuterung der Gesch. des Ostens von Europa*. p. 66. — Das Umwandeln der *villae polonicae* oder *slavicae* nannte man: „*dare, concedere, conferre jus teutonicum, locare jure teutonico*“ etc. — Vgl. Tzschoppe und Stenzel *Urkundensammlung*. p. 93. — „*Predictam villam — — fidei nostro Magistro Hermann Sartori ad locandum jure teutonico vendidimus et tradidimus.*“ — Aus einer Breslauer Urk. vom Jahre 1305. in Wohlbrück *Gesch. von Lebus*. I, 202. —

2) Tzschoppe und Stenzel *Urkundensammlung*. p. 145. —

3) Tzschoppe und Stenzel. p. 150. —

denen Freijahre war sehr verschieden, je nachdem der Boden gut oder schlecht, früher schon angebauet oder wüste, und etwa mit Waldungen bewachsen war ¹⁾. Auch die Zahl der Hufen, welche zu einer solchen bauerlichen Ansiedlung ausgesetzt wurde, war nach den Umständen sehr ungleich; oft betrug dieselbe nur 9 — 14, zuweilen aber 70 — 120 Hufen ²⁾. In der Altmark und im Havellande schwankte dieselbe indessen in der Regel zwischen 40 bis 60 ³⁾. Auch der Betrag des jährlichen Hufenzinses war keinesweges überall derselbe. Während in Schlesien meistentheils von der Hufe 17 — 34 Groschen (= 1 — 2 Vierdingen, oder $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ Mark) entrichtet wurden ⁴⁾, betrug der höchste Zins in der Mark Brandenburg bei weitem noch nicht den geringsten von jenen Ansätzen. Nach dem Landbuche stieg in der Zauche, im Havellande, im Barnim und im Uckerlande der Zins nur von 10 Pfennigen bis zu 3 — 4, und nur in einigen sehr fruchtbaren Gegenden der beiden erstgenannten Landstriche bis zu 6 — 7 Schillingen; im Teltow schwankte derselbe zwischen 1 — 3 Schillingen ⁵⁾.

Die Verpflichtung der Unternehmer (*locatores* oder *emptores*), die immer Leute von ausgezeichneter Freiheit seyn mussten, bestand darin, dass sie die zur Ansiedlung bestimmte Feldmark nach Belieben unter die Colonisten vertheilten, und später nicht allein den hufenweise bestimmten Grundzins, sondern auch die Landbede und alle herrschaft-

1) Waren es: „*mansi parati, culti, qui campus sunt*,“ so wurde zuweilen gar kein Freijahr bewilligt, gewöhnlich aber eins bis vier; „*mansi non culti* oder *silvestres, non exstirpati*, auch wohl bloss *silva*,“ erhielten deren meistentheils 3 bis 16. Tzschoppe und Stenzel. p. 155. Urk. 15. 47. 55. 64. 94. 109. 110.

2) Die kleinste Anzahl findet man neben der grössten im Barnim und im Havellande. Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 67. 68. 76. 82. 104. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 202. —

3) Riedel a. a. O. II, 201. —

4) Tzschoppe und Stenzel. p. 155. —

5) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 231 fg. —

lichen Einkünfte aus der Dorfmark ¹⁾ unentgeltlich erhoben und ablieferten ²⁾. Dagegen empfing der Locator durch Belehnung das Amt eines erblichen Schulzen des Dorfes, die Schölzerey oder Schultisey (*scultetia, praefectura, civium magistratus, villicatio*) ³⁾, welche zunächst in dem s. g. dritten Pfennige (*tertius denarius*) oder niederen Gerichte bestand, aus welchem ihm $\frac{1}{3}$ der Gerichtsgefälle zufflossen. Als Dorfrichter stand dem Schulzen der Vorsitz im Dorfgerichte, die Eintreibung der Abgaben und Strafgelder, so wie die polizeiliche Gewalt zu ⁴⁾. Als Entgeld für die unternommene Colonisation empfing er zugleich in erblichen Besitz das s. g. Schulzengut, mit welchem eine Anzahl von Hufen, die sowohl Befreiung vom Grund-

1) In dieser Beziehung hatte in der Mark Brandenburg der Schulz für das einzelne Dorf ganz dieselbe Verpflichtung, wie der gräfliche Schulz in der Grafschaft; beide versahen in allen Dingen die Stelle des Landrichters. Vgl. Riedel die Mark Brandenburg. II, 205. —

2) Gercken diplomatar. vet. March. I, 21. 22. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. II, 21. — „*Sculteti pro tempore colligere et exigere debebant a rusticis et incolis villae census et redditus quoscunque, ipsosque nobis aut procuratoribus nostris singulis annis presentando.*“ — Vgl. Riedel die Mark Brandenburg. II, 204. —

3) Der Schulz hiess *villicus* (Gercken cod. dipl. III, 83.), *scultetus, praefectus, magister civium* (Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 430). Riedel (die Mark Brandenburg. II, 203) ist in einen seltsamen Irrthum gefallen, indem er anführt: die Schultisey sey auch Burameth genannt worden. Die letztere (in Niederdeutschland *bûméde, bûrméde* = Baumiethe, sonst auch wohl Bunzengeld, Bunzengroschen, Schürzenzins genannt,) war das Heirathsgeld (*maritagium*), welches die Magd dem Herrn für die Einwilligung zu ihrer Verheirathung entrichteten, der Schulz aber eintreiben musste. — „*Sie gevet* (heisst es im Sachsenspiegel. III, 73. von der wendischen Magd) *ire bumede irme herren, also dicke als sie man nemet.*“ — Vgl. Grimm Deutsche Rechtsalterthümer. p. 383. 384. —

4) Riedel die Mark Brandenburg. II, 205. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 151. —

zins, wie vom Zehnten genossen (*mansi liberi*) ¹⁾, verbunden war; die Zahl dieser Schulzenfreihufen (gewöhnlich 4 — 6) stand wahrscheinlich im Verhältnisse zum Betrage aller zur Dorfmark gehörigen Hufen; in Schlesien wenigstens empfing der Schulz später gewöhnlich die zehnte aller Dorfhufen ²⁾. Wenn ausser den Freihufen bei den Schulzengütern noch zinsbare Hufen vorkamen, so waren diese unter einem besonderen Titel später erworben ³⁾. Zuletzt haftete an dem Besitze der Schultisey noch eine grössere oder geringere Menge von Vortheilen und Nutzungen. Gewöhnlich besass der Schulz die Krug- oder Schank-Gerechtigkeit im Dorfe, meistens ohne zur Entrichtung eines Zinses verpflichtet zu seyn, nur selten mit der Obliegenheit, eine geringe Abgabe zu zahlen ⁴⁾. Erst in späteren Zeiten war die Kruggerechtigkeit, mit welcher ursprünglich in der Regel die Befugniss zur Betreibung städtischer Gewerbe verbunden war ⁵⁾, häufig durch die Bannmeile der Städte beschränkt ⁶⁾. Ferner hatte der Schulz nicht selten das Recht zur Anlegung von Mühlen und Gärtnerwohnungen, so wie auch zur Schaaftrift ⁷⁾; da er nun

1) „*Exceptis tamen ex hac solutione (decimarum) mansis, qui scultetis ratione locationis libere debentur; — — exceptis mansis solthetorum, qui nec census nec decimam solvent.*“ — Bischöfl. Lebus. Urkunde von 1232 und 1241. — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 61. 68. 214. —

2) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 214. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 151. —

3) Wohlbrück a. a. O. I, 215. —

4) Wohlbrück a. a. O. I, 219. —

5) „*Tabernam liberam* (d. h. mit Abgabefreiheit versehen) *cum omni jure, id est, piscatore, sutore, fabro, carnifice et cum aliis omnibus officinis, quae ad tabernam de consuetudine pertinere debent usitata.*“ — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 151. Note 6. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 297. —

6) „*Concedimus, tabernam construendi, si milliare non impedit civitatis.*“ — Tzschoppe und Stenzel a. a. O. Note 8. —

7) Die Schäfereigerechtigkeit wurde häufig mit Erlaubniss der Landesherren dem Erbschulzen vom Gutsherrn abgekauft,

aber öfter die eine oder die andere dieser Befugnisse wieder an Dorfbewohner abtrat, so erklärt sich daraus hinlänglich der oft vorkommende Umstand, dass Krüger, Müller und Gärtner ihre sämtlichen Abgaben an den Schulzen, nichts aber an den Herrn des Dorfes zu entrichten hatten ¹⁾).

Der erbliche Dorfschulze in den Marken trug, weil ihm Amt und Gut durch Belehnung übertragen war, den Namen Lehnschulze ²⁾, im Gegensatze zu den, später häufig vorkommenden, so genannten Setz- oder Bauer-Schulzen ³⁾. Für die Infeudation musste der Lehnschulze eine Lehnware entrichten, welche nach dem Landbuche Kaiser Karl's IV. für jedes Stück (*frustum*) des Lehnguts drei Vierdinge einer Mark betrug, und sowohl bezahlt wurde, wenn die Person des Lehnsherrn, als wenn die

und kam so an das Rittergut im Dorfe. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 215. 217. — Stenzel (Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 153.) stellt die Ansicht auf, dass die Schäfereigerechtigkeit an die Schulzengüter erst gekommen sey, seit dieselben rittermässige Besitzer gehabt; allein es scheint weit richtiger, mit Wohlbrück anzunehmen, dass die Befugniss der freien Schaaft auf den Brachfeldern der Bauern zuerst die Erbschulzen gehabt, und von diesen eben so, wie der dritte Pfennig, später auf rittermässige Schulzen übertragen worden sey. —

1) Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 50. 52. 57. 63. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 204. —

2) Daher werden auch die Hufen des Schulzen *mansi feudales* genannt. Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 153. 293. — Die Ansicht v. Herzberg's über die Entstehung der Lehnschulzen und ihr Verhältniss zum ritterlichen Adel der Mark, welche derselbe in seiner Ausgabe des Landbuchs p. 133. 364. äussert, beruht auf gänzlich falschen Gesichtspuncten, wie von Wohlbrück (Gesch. von Lebus. I, 229. in der Note) mit Klarheit und Gründlichkeit nachgewiesen worden ist.

3) Den Setzschulzen entsprachen in den Städten, als hier Name und Amt des Voigts und Schulzen schon verschmolzen waren, die späteren Untervoigte (*subadvocati*); sie wurden unter beliebigen Bedingungen, um die Geschäfte des Erbvoigts zu versehen, von den Erben des letzteren angesetzt, während diese die Einkünfte der Erbvogtei bezogen. Vgl. Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 182. —

des Schulzen wechselte ¹⁾. Als Vasall des Landesherrn war überdies der Lehnschulze verpflichtet, beim Ausbruche eines Krieges ein Lehn pferd (*equus pheudi*, s. *servilis* ²⁾, s. *pheodalis*, s. *expedialis*), doch ohne Bemannung ³⁾ und Beköstigung, zu stellen, welches nach geschehener Benutzung ihm zurückgegeben, oder, wenn es im Dienste unbrauchbar geworden war, ihm ersetzt wurde ⁴⁾. Der wirkliche Lehndienst durch Stellung eines Lehn pferdes (*servitium equi*, s. *dextrarii*) ⁵⁾ hörte indessen schon sehr früh auf, um einer bestimmten Geldabgabe Platz zu machen, die zur Zeit der Abfassung des Landbuchs fast ganz allgemein eingeführt war ⁶⁾. Zu den Obliegenheiten, zu deren Erfüllung der Lehnschulze verpflichtet war, gehörte ferner die Entrichtung der Bede von seinen Hufen, des Landschosses von der Schäferei, des Messkorns an den Clerus, so wie einer oder mehrerer Mahlzeiten im Jahre an den Landesherrn oder dessen Bevollmächtigten, wenn es dem einen oder dem anderen gefallen sollte, den Gerichtssitzungen beizuwohnen ⁷⁾.

Amt und Gut des Schulzen ward in der Regel in der Mark Brandenburg auf den jüngsten Sohn vererbt; die übrigen Brüder des letzteren wurden nach Billigkeit abgefunden ⁸⁾. Die Belehnung geschah, da wohl die meisten

1) *Gercken diplomatar. vet. march. II, 21. 682.* — Wohlbrück *Gesch. von Lebus. I, 224.* — Riedel *die Mark Brandenburg. II, 208.* —

2) *de Ludewig Reliqq. Mspt. VII, 4.* — Riedel a. a. O. II, 208. —

3) Wohlbrück *Gesch. von Lebus. I, 222.* —

4) Wohlbrück a. a. O. I, 203 fg. —

5) *Gercken cod. dipl. Brandenburg. III, 158 fg. 179. 183. 200.*

6) Wohlbrück *Gesch. von Lebus. I, 223.* — Riedel *die Mark Brandenburg. II, 209.* —

7) Wohlbrück a. a. O. I, 224. 226. — Riedel. II, 210. —

8) Riedel a. a. O. II, 212. Note 2 und 3, nach den *Collectan.*

Schulzen in den Marken Vasallen des Landesherren waren, ursprünglich gewiss vom Markgrafen oder dessen Voigt, als dem Vorsteher des oberen Landgerichts ¹⁾. Da der Lehnschulze, als Vorstand des niederen Gerichts, abhängig von dem letzteren war, so versteht es sich von selbst, dass die Erbschultisey folgenreiche Veränderungen erfahren musste, als seit dem vierzehnten Jahrhundert fast überall das obere Gericht an markgräfliche Vasallen überging. Damit trat der Lehnschulz in dasselbe Verhältniss zu dem Vasallen, in welchem er früher zu dem Voigte gestanden. Eben so gut, wie die Belehnung mit dem Amte und Gute des Lehnschulzen, stand dem neuen Lehnsherrn natürlich auch die Einziehung beider zu, wenn die Familie des Inhabers derselben ausgestorben war. In einem solchen Falle nun zog der Lehnsherr das Schulzengut entweder ganz für sich ein und liess die zu demselben gehörigen Freihufen vom Landesherren in Mannlehnhufen verwandeln ²⁾, oder er verkaufte das Gut an rittermässige Vasallen, oder an Bürger, oder an Bauern. Behielt sich der Lehnsherr den dritten Pfennig selbst vor, so erwarb er damit seinem Gute die Rechtspflege, zu welcher der Inhaber von Ritter- oder Knappenhufen als solcher ursprünglich keinesweges befugt war ³⁾; erkaufte aber ein rittermässiger Mann neben dem Schulzengute auch die niedere Gerichtsbarkeit, so blieb er ganz im Verhältnisse eines Lehnschulzen, mit dem einzigen Unterschiede, dass er wegen seines Adels von den Freihufen nicht den Bedezins entrichtete, sondern den Lehn-

jur. March. (Mspt. bibliothec. Reg. Berolinens.) Vol. III. fol. 1589. 1593. —

1) „*Villici, qui vulgariter judices appellantur, de nobis, vel si presentes non sumus, de Advocato nostro in Lubus jurisdictionem recipiant.*“ — Aus einer Urkunde bei Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 177. —

2) Wohlbrück a. a. O. I, 212. —

3) Riedel. II, 213. —

dienst leistete ¹⁾. Häufig geschah es indessen auch, dass der rittermässige Lehnsherr die Rechtspflege weder selbst verwaltete, noch veräusserte, — vielmehr einen Bauer mit der Handhabung der Polizei beauftragte, welcher Setz- oder Bauer-Schulze genannt wurde, und für seine Mühe nichts, als das Drittel der Gerichtseinkünfte und sonstige beliebige Entschädigungen erhielt ²⁾.

Zwischen den Lehnschulzen und den gewöhnlichen Bauern der Dörfer kommt häufig in den Marken noch eine Mittelstufe vor, die der s. g. Lehnbauern, welche meistens den Familiennamen Lehmann trugen, wie sich die ersteren in der Regel Schulze nannten ³⁾. Diese Lehnbauern hatten wahrscheinlich die Ansiedlung des Dorfes gemeinschaftlich mit dem Lehnschulzen in's Werk gesetzt, und erhielten dafür denn ein Freigut, von welchem sie, statt Zins und Zehnten zu entrichten, ein Lehnpferd stellten ⁴⁾. Auch wurden sie in späteren Zeiten oft Lehn- schulzen, so dass deren in manchen Dörfern zwei vor- kamen ⁵⁾.

Die grössere Masse der Colonisten, durch welche in den slavischen Gränzländern die Unfreiheit der polnischen Landleute vernichtet und ein freier Bauernstand gebildet wurde, machten die *villani*, *cives*, Bewohner des Dor- fes (*villa*, *vicus*,) und ansässig in der Feldmark desselben, aus. Die *villa*, welche Feldmark wie Dorf (also die *area*) ⁶⁾ umfasste, war durch Erdhügel, durch Gränzsteine

1) Landbuch Karl's IV. p. 107. 108. 167. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 372. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 171. —

2) Riedel a. a. O. II, 217. —

3) Gercken diplomatar. vet. March. I, 202. II, 682. — Des- selben fragment. march. I, 144. —

4) Landbuch Karl's IV. p. 22. 117. 196. —

5) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 278—280. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 218 fgg. —

6) „*Area sive locus villae.*“ Gercken cod. dipl. Brandenburg. III, 242. —

oder Malbäume abgegränzt ¹⁾. Sämmtliche Dorfbewohner waren wieder geschieden in Hüfener (*mansionarii*), Kosäten und Einlieger. Die ersteren, vorzugsweise auch wohl Bauern (*buristae* und *rustici* des Landbuchs, auch *agricolae*) genannt, waren Inhaber so genannter Zins- oder Bauerhufen (*mansi censuales s. rusticales*) ²⁾, welche diesen Namen zur Unterscheidung von den Freihufen der Lehn- schulzen trugen. Sie waren persönlich durchaus frei, besaßen die Zinshufen erb- und eigenthümlich mit dem Rechte, dieselben, jedoch nicht ohne Einwilligung des Grundherrn, zu verpfänden oder zu verkaufen ³⁾. Die Hufen waren entweder grosse (s. g. deutsche oder fränkische, 30 Morgen umfassende), oder kleine (s. g. polnische Hakenhufen, (*lanei*, vom poln. *lan*, weil sie mit dem kleinen polnischen Pfluge, dem Haken, *uncus*, poln. *radlo*, gepflügt wurden, 15 Morgen grosse, — — oder flämische) ⁴⁾. Die Benennungen: polnisches, deutsches, sächsisches, fränkisches, holländisches und flämisches Recht hingen ursprünglich genau mit der Volksthümlichkeit der Colonisten und dem von derselben hergenommenen eigenthümlichen Hufenmaasse zusammen. Die kleinen polnischen Hufen waren das ursprüngliche Landmaass der slavischen unterthänigen Bauern. Sämmtliche fremde Einwanderer wurden nach deutschem Rechte angesiedelt; die Ausdrücke: fränkisches und flämisches Recht bezeichneten durchaus dasselbe in Beziehung auf die Dorfverfassung, und drückten nur einen

1) Gercken cod. dipl. II, 442. —

2) Gewöhnlich besaßen sie deren 2 bis 3; doch kommen einige Bauern ausnahmsweise mit nur $\frac{1}{2}$ Hufe, andere mit 8 derselben vor. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 231. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 225. —

3) Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 155. —

4) Den Morgen oder das Gewinde zu 60 Ruthen, die Ruthe zu 15 Fuss gerechnet. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 173. Note 1. —

Unterschied in Betreff der Entrichtung des Grundzinses und des Zehnten aus, deren Betrag natürlich sehr verschieden seyn musste, je nachdem die Hufen grosse (deutsche oder fränkische) oder kleine (slavische oder flämische) waren ¹⁾. Der Ausdruck: magdeburgisches Recht scheint stets in einem weit engeren Sinne, als die erwähnten Benennungen, gebraucht zu seyn und die Andeutung zu enthalten, dass ein mit demselben bewidmeter Ort Verfassung und Rechtssätze von der Stadt Magdeburg mitgetheilt erhalten habe ²⁾.

Dass das Loos der deutschen Colonisten ein weit vortheilhafteres war, als das der polnischen Bauern, erhellt am deutlichsten aus den ungeheueren Abgaben und den ungemessenen Diensten, welche die letzteren ihren slavischen Landesherren zu leisten hatten ³⁾. Die Lasten der Ansiedler beschränkten sich auf den Grundzins (Ackerpacht), welcher von den Bauerhufen entrichtet wurde, in der Mark aber im Verhältnisse zu Schlesien und anderen germanisirten slavischen Ländern sehr gering war, den Zehnten und die Bede, welche schon früh in einen bestimmten Zins nach Verhältniss der Hufen (Pacht und Bedezins) verwandelt wurden. Unter den Diensten, welche die deutschen Bauern zu leisten hatten, sind vorzüglich der Vorspann, der Burg- und der Heer-Dienst zu nennen. Der erste Dienst wurde indessen schon am Ende des dreizehnten Jahrhunderts mit der Einführung des Bedezinses den Landbewohnern abgenommen ⁴⁾. Die übrigen aber

1) Tzschoppe und Stenzel a. a. O. p. 105. —

2) Tzschoppe und Stenzel a. a. O. p. 107. — Es ist das Verdienst Stenzel's, die Bedeutung der Benennungen, polnisches, deutsches, fränkisches, flämisches, magdeburgisches etc. Recht schärfer, als es von den Früheren geschehen war, geschieden, und die Bedeutung derselben genauer angegeben zu haben. —

3) Dieselben sind aufgezählt bei Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 10 fgg. —

4) Riedel die Mark Brandenburg. II, 226. 227. —

übertrugen allmählig die Markgrafen fast sämmtlich an geistliche Stiftungen, Vasallen oder andere Privaten; diese letzteren trafen dann entweder die Bestimmung, dass die Bauern dem Kloster oder dem Herrn das Feld einige Tage im Jahre bestellen mussten, die im vierzehnten Jahrhundert hin und wieder von drei auf vier, ja selbst auf zwölf erhöht wurden ¹⁾, oder sie verwandelten schon früh die Dienste in bestimmte Abgaben (in die s. g. Dienstpfennige) ²⁾.

Ausser den eigentlichen Bauern oder Hufenern gab es nun Kossäten in verschiedenen Abstufungen, so wie Einlieger und Fischer, die sämmtlich zu persönlichen Handdiensten verbunden waren. Die Kossäten (Kotseter, *Cosati*), welche nur eine kleine Wohnung (Kote) und ein Gut besaßen, welches zwar zu klein war, um von demselben Wagendienste (*servitia curruum*) zu leisten, mussten von demselben indessen Grundzins und andere Abgaben entrichten, auch zu persönlichem Handdienste, dem s. g. Kosterdienste, sich verpflichten ³⁾. Die Hausleute (auch Einlieger und Gärtner, *Hortulani*,) waren nur im Besitze einer kleinen Wohnung und eines Gartens, und bezahlten daher sehr geringe Abgaben in Naturalien oder Gelde, und leisteten dabei persönliche Dienste ⁴⁾. Diejenigen Kossäten, welche in den s. g. Kiezen (slavischen Fischerdörfern) wohnten und vom Fischfange lebten, mussten die s. g. Herrenfische (Lachse und Stöhre) gegen eine Erkenntlichkeit an den Landesherrn abliefern, und verschiedene, verhältnissmässig nicht unbedeutende, Abgaben zahlen ⁵⁾.

1) Wohlbrück Gesch. von Lebus. II, 272 fg. —

2) Wohlbrück a. a. O. II, 276. —

3) Riedel die Mark Brandenburg. II, 250. 251. —

4) Riedel a. a. O. II, 256. 259. —

5) Landbuch Karl's IV. p. 22. 24. 32. 67. 110. — Wohl-

So war ursprünglich der Zustand der Bauern, welche in den Marken nach deutschem Rechte angesiedelt waren. Rittergüter im heutigen Sinne konnten natürlich im Anfange in den Dörfern nicht aufkommen, als die Hufener sich vorzugsweise mit der Betreibung der Landwirthschaft abgaben. Erst als die Inhaber der Ritterhufen mehr Ackerland zu erwerben und selbst unter den Pflug zu nehmen sich bestreben, wurden die Dorfmarken auch von adlichen Höfen benutzt, die jedoch noch zur Zeit der Abfassung des Landbuchs selten vorkommen. Die Wege und Strassen im Dorfe gehörten ursprünglich den Markgrafen, wurden indessen von diesen später meistens an Städte, Klöster oder Rittergüter verkauft ¹⁾; ein gleiches Schicksal widerfuhr dem höchsten Landgerichte, welches ursprünglich dem Landesherrn zustand, — dem dritten Pfennig und der Schäfergerechtigkeit, die dem Lehnschulzen gebührten, endlich fast allen landesherrlichen Abgaben und Diensten. Diese namentlich, welche früher nur bei ausserordentlichen Gelegenheiten den Landesherren von den Bauern geleistet worden waren, wurden seit ihrer Veräusserung von den neuen Herren fast überall in Hofedienste verwandelt. Diese Verwandlung der landesherrlichen Dienste und die spätere ungeheuere Erhöhung der Hofedienste durch die Gutsherrschaften haben das anfänglich glückliche Verhältniss der märkischen Bauern an so vielen Orten in ein lästiges und drückendes umgekehrt. Die Erhöhung der Hofedienste ward hauptsächlich nach den unruhigen Zeiten, welche dem Ausgange des ballenstädtischen Hauses folgten, dann nach dem Hussiten- und endlich nach dem dreissigjährigen Kriege vorgenommen. Unzählig viele Bauern hatten bei den Verheerungen der erwähnten Schreckenszeiten ihren Untergang gefunden, oder Hab' und Gut verlassen. Deshalb konnten

brück Gesch. von Lebus. I, 280. — Riedel a. a. O. II, 263 fgg. —

1) Riedel a. a. O. II, 202. —

die Gutsherren, als sie später die verwüsteten Dörfer wieder bevölkerten, jede beliebige Bedingung stellen. Denn die neuen Ansiedler hatten kein Recht, auf welches sie sich hätten berufen können, und erkannten es schon als eine grosse Gunst, wenn ihnen nur ein Obdach gewährt wurde; diejenigen Landleute aber, welche ihr Bauerngut während des Krieges nicht verlassen hatten, fügten sich deshalb in die übertriebenen Forderungen der Gutsherren, weil dieselben immer noch in keinem Vergleiche zu den unerhörten Lasten standen, durch welche noch kurz vorher der arme Landmann von allen Seiten gedrückt war ¹⁾).

Einen der dunkelsten und schwierigsten Punkte in der brandenburgischen Geschichte bildet unstreitig die Entwicklung des Ursprungs städtischer Gemeinden in den Marken. Der erste Grund zu freien Municipalitäten an der Elbe ward im zehnten Jahrhundert von den sächsischen Kaisern gelegt, und zwar keinesweges durch planmässige Erbauung von Städten, sondern durch Beförderung bürgerlichen Lebens in der Nähe der zur Vertheidigung der Gränzen errichteten Burgen ²⁾. Auf solche Weise erwuchsen schon unter Heinrich I. in der späteren Altmark: Salzwedel an der Jetze, Seehausen am Aland, Gardeleben an der Milde, Osterburg an der Biese, so wie Werben, Arneburg und Tangermünde an der Elbe ³⁾; ausserdem aber befestigte er, über den Elbstrom sich ausbreitend, nach deutscher Weise die eroberte slavische Feste Brandenburg ⁴⁾. Ein Gleiches geschah hinsichtlich Havelbergs von seinem Nachfolger Otto I. ⁵⁾,

1) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 275. —

2) Eichhorn in der Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft. I. Heft. 1. 2. — Stenzel Gesch. Deutschland's unter den fränkischen Kaisern. I, 170 — 186. — Stühr Preussisch-brandenburg. Kriegsverfassung. I, 237 fgg. — v. Lancizolle Grundzüge der Gesch. des deutschen Städtewesens. p. 18. —

3) Stühr brandenburg. Kriegsverfassung. p. 240. —

4) Stühr a. a. O. p. 241. —

5) In dem im Jahre 946 ausgefertigten Stiftungsdiplome des ha-

der überdies in der Gegend der Priegnitz und südlich vom Havellande, zu Plau, einem jetzt mecklenburgischen Städtchen, Wittstock, Nitzow bei Havelberg und zu Marienburg in der Nähe von Jerichow, zu Pritzerbe und Ziesar deutsche Landesbefestigungen anlegte ¹⁾. Am Ende dieses Jahrhunderts werden als sächsische Burgen im Havellande noch Nienburg, Dubie ²⁾ und Briechowa, so wie Belitz in der Zauche erwähnt. Sämmtliche Anlagen am rechten Elbufer fanden jedoch in den Stürmen des eilften Jahrhunderts ihren Untergang, und es zeigte sich nicht eher Hoffnung zur Wiederherstellung derselben, als bis Albrecht der Bär mit der Nordmark und dem Lande zwischen Elbe und Oder vom Reiche belehnt war. Seit dieser Zeit, seit der Mitte des zwölften Jahrhunderts, fängt erst in dem ganzen Ostseelande ein höheres politisches Bewusstseyn dadurch sich zu entwickeln an, dass aus der damals begonnenen Colonisation ein freier Bauern- und Bürger-Stand erwuchs. Wie durch Albrecht den Bären in den Marken, so wurden zu gleicher Zeit im Norden und Süden der letzteren, in Pommern und Schlesien, durch slavische Fürsten deutsche Ansiedlungen begründet. Das Aufblühen bürgerlicher Gemeinden fällt aber im Ganzen und Grossen in diesen östlichen Gegenden fast um ein Jahrhundert später, in die Mitte des dreizehnten. Für die Marken war die lange und ruhmvolle gemeinsame Regierung der beiden Markgrafen Johann I. und Otto III. vorzüglich wichtig hinsichtlich der

velbergischen Bisthums wird Havelberg *castrum et civitas* genannt. — Gercken *Stiftshistorie von Havelberg.* p. 356.

1) Riedel *die Mark Brandenburg.* II, 292 fg. —

2) *Dubie*, mit nasalirtem *u*, ist unstreitig das spätere Potsdam. *Dubie* oder *Dambie* nämlich (der *Locativ* vom poln. *damb*) würde Eichen (Ortsname) heissen. Mit vorgesetzter Doppelpräposition *poz* (aus *po* und dem altslav. *iz*) würde der Ort *Pozdambie* (= an den Eichen) heissen, wie Potsdam stets in den ältesten Urkunden genannt wird.

Entstehung und des Aufkommens der Municipalitäten. Von ihnen wurden in den erkauften Landschaften Barnim und Teltow noch vor dem Jahre 1238 Berlin und Straussberg, an der Oder 1253 Frankfurt, an der Warthe aber 1257 Landsberg zu Städten erhoben ¹⁾.

Der Entstehungsgrund der brandenburgischen Städte ist sehr verschieden nach der Zeit, in welche der Ursprung derselben fällt. Im Anfange der ballenstädtischen Herrschaft, als man noch mit verhältnissmässig geringen Heeren um den Boden kämpfte, beruheten alle aufkeimenden städtischen Gemeinden auf einer kriegerischen Basis, später aber, nach vollendeter Colonisation, waren sie die Blüthen des Wohlstandes der Bevölkerung ²⁾. Albrecht I. und dessen erster Nachfolger sicherten ihre neu erworbenen Länder im Osten der Elbe durch eine Reihe von Festungen, zu denen Wittstock, Ruppin, Cremmen, Spandau, Saarmund, Trebbin und Brietzen gehören ³⁾. Auf diesen markgräflichen Burgen wohnte der landesherrliche Voigt, der der Besatzung und dem Landgerichte vorstand, den Bewohnern der Umgegend Schutz gewährte und von ihnen die landesherrlichen Einkünfte eintrieb. Da nun eine solche Burg der ganzen Nachbarschaft einen schützenden Anhaltspunct gewährte, so liessen sich viele Ansiedler in der Nähe derselben nieder; der lebhafte Verkehr, der sich durch die Vermehrung der letzteren bildete, so wie die mannichfachen Beziehungen, in welchen die Burgen zu der Umgegend standen, zogen Gewerbtreibende, so wie Handelsleute herbei, und so waren die Bedingungen zu einer Stadt gegeben, die dann auch

1) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 522. 523. —

2) Ein grosser Theil der märkischen Städte erwuchs auch, ähnlich wie in Schlesien, aus den Dörfern und Flecken, welche sich neben den Feldklöstern bildeten, deren allein 80 durch die Ballenstädter zur Beförderung des Anbau's wüster Landstriche gegründet waren. Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 521. 522.

3) Riedel die Mark Brandenburg. II, 294. —

gewöhnlich bald durch Verleihung des Marktrechts ¹⁾ und Stadtrechts in's Leben trat ²⁾).

Die späteren Städte der Mark Brandenburg sind nicht auf die erwähnte Weise entstanden. Nicht nur Viehzucht und Ackerbau hatten durch die deutschen Colonisten unter den ersten Ballenstädtern sich bedeutend gehoben, sondern auch Künste und Gewerbe waren durch die eingewanderten Rheinländer und Flamländer zur Blüthe gediehen ³⁾. Bergwerke besass man nicht, dem Boden konnten keine grosse Reichthümer abgewonnen werden; aber der Weinbau, welcher durch die Rheinländer bald in der Altmark, wie in der Mittelmark gedieh ⁴⁾, die von den Niederländern angelegten Tuchmanufacturen ⁵⁾ und einige andere Fabriken und Erwerbszweige, welche den Colonisten ihr Entstehen verdankten, boten eine Menge von Gegenständen zur Ausfuhr dar ⁶⁾. Durch den Handel mit fremden Ländern suchte man sich derselben zu entledigen, und so bildeten sich Landstrassen und Furthen an den Strömen, die gewöhnlich zur Anlegung von Marktflecken und Städten anreizten ⁷⁾. Im Beginn der ballenstädtischen Herrschaft, als man hauptsächlich mit dem Vordringen gegen Osten beschäftigt war, zog sich der Handel von der Elbe an die Oder ⁸⁾, weil diese die Verbindung zwischen Schlesien und der Ostsee, zwischen Deutschland und Polen darbot. Der

1) Ein Ort, welchem nur dieses verliehen war (*villa cum foro*), durfte Markt halten, Handel und städtische Gewerbe treiben; aber er besass keine selbstständige Behörden, sondern war dem Voigte des Landgerichts unterworfen. Riedel die Mark Brandenburg. II, 319. —

2) Riedel a. a. O. II, 294. 295. —

3) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 199. — Riedel a. a. O. II, 343. —

4) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 206 fgg. —

5) Möhsen a. a. O. p. 212. —

6) Möhsen. p. 209 — 211. —

7) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 200. —

8) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 549. —

vorzüglichste Ausgangspunct gen Nordosten war Danzig, gen Süden Breslau; als ein sehr bedeutender Mittelpunct sowohl zwischen jenen beiden Städten, wie zwischen dem Osten und Westen aber erschien Frankfurt an der Oder. Am Ausflusse des letztgenannten Strom's waren lange Zeit Wolgast und Wollin Hauptplätze des Verkehrs. Aus dieser Gegend aber zogen sich die fremden Kaufleute, namentlich Russen und Griechen, welche hier Niederlagen besaßen, und damit Handel und Verkehr hinweg, als die dänischen Könige in verwüstenden Kriegen sich der Küste Pommerns zu bemächtigen suchten ¹⁾. Als überdies gegen die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts Hamburg und Lübeck sich vereinigten, das Land zwischen Elbe und Trave von Räubereien zu reinigen und die Schiffbarmachung der Flüsse zu bewirken, nahm schon mit diesem ersten Entstehen des Hansebundes der Handel in den Marken bedeutend ab, und wurde bald, weil die Hanse den Activhandel gänzlich an sich riss, lediglich Passivhandel ²⁾. Um durch diesen den Wohlstand des Landes jetzt zu erhöhen, gab es nur einen Weg: Anschliessen an den jugendlich sich entfaltenden neuen Städtebund. In denselben traten daher schon früh Stendal, Salzwedel, Gardeleben, Seehausen, Osterburg, Werben, Brandenburg, Berlin und Frankfurt an der Oder. Folge dieses Beitritts war, dass schon am Ende des dreizehnten Jahrhunderts märkische Kaufleute Schutzbriefe und ansehnliche Handelsvortheile in Mecklenburg, Hamburg und Wisby, Zollfreiheit in Holland und Seeland erlangten ³⁾. Weil damals Wisby und Lübeck in den Besitz des Ostseehandels kamen, Hamburg für die Nordsee bedeutend ward, so wurden von den späteren Ballenstädtern, namentlich von Waldemar, mit jenen Städten Verbindungen angeknüpft, um den Absatz der märkischen Er-

1) Reitemeier a. a. O. I, 550. 551. —

2) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 197. —

3) Möhsen a. a. O. p. 200. —

zeugnisse zu bewirken ¹⁾. Salzwedel bildete den Hauptausgangspunct des brandenburgischen Handels; von hier aus wurden die märkischen Handelsproducte über Lübeck an die Ostsee, über Hamburg an die Nordsee gebracht ²⁾. Es ist schon gezeigt worden, dass Waldemar mehr, als ein passives Anschliessen an die Hanse, gewollt, dass er den Bund zu einem Werkzeuge für grosse Zwecke zu machen gestrebt habe; aber seine Entwürfe vernichtete der Tod. —

Die Art der Anlegung der märkischen Städte im dreizehnten Jahrhundert bot im Allgemeinen viel Aehnlichkeit mit der der Colonistendörfer dar ³⁾. Ein oder mehrere Unternehmer (*locatores, fundatores*), gewöhnlich bürgerlichen Standes ⁴⁾, erkaufte sich vom Landesherrn das Recht, ein bürgerliches Gemeinwesen zu begründen. Die Markgrafen wiesen für die Bedürfnisse des letzteren ge-

1) Möhsen. p. 199. —

2) Möhsen. p. 201. —

3) Riedel die Mark Brandenburg. II, 291. —

4) Sie hiessen „*viri providi et discreti, bonae famae viri, fideles nostri*“, und waren zwar freie Leute, gehörten aber meistens nicht zu dem Ritter-, sondern zum Bürger- und Bauernstande. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 188 — 190. — Nur sehr selten kommen *locatores* vor, die wirklich als *milites* bezeichnet sind. Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 89. 120. — Beckmann anhalt. Historie. VII, 167. — *Gudenus cod. dipl. I, 605.* — Als im Jahre 1303 die Stadt *Arneschrone* (das spätere Deutsch-Krone) von den brandenburgischen Markgrafen *juxta villam volzen* (noch heute wird die Stadt im Polnischen Walcz oder Walecz genannt) gegründet wurde, übertrugen die letzteren in der deshalb erlassenen Urkunde: „*fundationem illius civitatis cum praefectura militibus honestis et providis, (nostris subditis,) Ulrico de Sceninghe et Rodolfo de Livendale.*“ v. Ledebur's Archiv. II, 324 fg. — Allein eines Theils wird durch solche einzelne Ausnahmen die begründete Ansicht Wohlbrück's nicht widerlegt, andern Theils ist diese Urkunde aus zu später Zeit, um über die ursprünglichen Verhältnisse beweisen zu können. — Stenzel (Urkundensammlung. p. 181.) behauptet, ungeachtet der von Wohlbrück und Riedel beigebrachten Thatfachen, entschieden das Gegentheil. Die von ihm angeführten Erblehngerichte adliger Familien

wöhnlich einige hundert Hufen an, die dann sofort zu verschiedenen Bestimmungen eingetheilt wurden ¹⁾. Zur Viehweide wurden gewöhnlich gegen 50 Hufen, zu den Worthen der Bürger meistens eben so viel, zum Ackerlande aber das Doppelte (etwa 100 Hufen) angewiesen. Die Abgaben von den Weidehufen kamen der Stadtskasse, die von den Ackerhufen den Markgrafen zu Gute ²⁾. Vollkommenes Eigenthum an den Hufen ward keiner brandenburgischen Stadt bei ihrer Gründung gewährt; es fand vielmehr ein ähnliches Verhältniss der Bürger zu ihrem Landbesitz in der städtischen Feldmark statt, wie das der deutschen Bauern zu ihren Hufen oder Kothen in der Dorfmark ³⁾. Die städtische Bevölkerung theilte sich in Gewerbtreibende und Ackerbürger (oder Bauern) ⁴⁾. Jene, die Handwerker, besaßen nur Worthen, und waren den Kossäten vergleichbar; die Ackerbürger aber, ähnlich den Hüfenern der Dörfer, bebaueten die städtischen Ackerhufen. Die Abgaben von den letzteren, wie von den Worthen, waren zwar geringer oder unbedeutender nach Lage, Anbau und Fruchtbarkeit des Bodens, immer aber weit höher, als die von den bauerlichen Grundstücken, weil weder die Zehnten, noch die Dienste, welche von den letzteren geleistet werden mussten, jenen anklebten ⁵⁾.

in den Städten beweisen nichts, da sie sehr späten Ursprungs sind. — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 190 fg. —

- 1) Diese Hufen bildeten die städtische Feldmark, welche nicht selten Rittersitze und Dorfschaften umschloss, die nicht zu derselben gehörten. Doch wurde jene oft durch Kauf mit solchen Enclaven vergrößert. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 300. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 182. —
- 2) Riedel a. a. O. II, 299. —
- 3) Riedel. II, 301. —
- 4) v. Lancizolle Gesch. des Städtewesens. p. 29. — Sie hatten in der Commune geringere Berechtigungen, namentlich geringere Ansprüche auf obrigkeitliche Aemter, als die Handwerker. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 334. 345.
- 5) Riedel a. a. O. II, 303. —

Der Worthzins, auch Erd- oder Erbzins von den Hofplätzen (*census arearum, s. haereditarius*) ¹⁾, so wie Ruthenzins, weil derselbe von den Besitzungen innerhalb der Stadt, und den Gärten in und ausser derselben ruthenweise entrichtet wurde ²⁾, betrug gewöhnlich jährlich einen Pfennig für die innerhalb der Mauern gelegene Ruthe ³⁾; ausserhalb war derselbe für die Gärten auf eine bestimmte Summe festgesetzt ⁴⁾. Die Abgabe von den Zinshufen der städtischen Feldmark, der so genannte Hufenzins, war nach den Umständen verschieden; in den fruchtbaren und sehr angebaueten Gegenden, wie in der Altmark und im Oderthale, betrug derselbe wohl ein ganzes ⁵⁾, sonst gewöhnlich ein halbes Vierding ⁶⁾. Ausser diesen Abgaben kamen den Markgrafen noch die von denselben bei der Gründung einer jeden Stadt sich vorbehaltenen Anthteile an den Gerichtsgefällen, die Grundzinsen von den Fleisch-, Brot- und Schuh-Bänken, von den Mühlen und Krügen, endlich die mannichfachen Land- und Wasser-Zölle zu, welche Einnahmen indessen, wie schon oben gezeigt ist, durch Verpfändung oder Verkauf bald gänzlich verschleudert wurden. Die bedeutendste Einnahme des Landesherrn aus den Städten bestand in einer Abgabe, welche der Landbede vergleichbar ist und gleiche Verände-

1) *Gercken fragment. march. I, 50. II, 32. —*

2) *Wigand Archiv für westphäl. Gesch. I, 4. p. 100. II, 232. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 189. —*

3) „Darzu ist gelegin in unser Stat (Müncheberg) eyn Czins genant der Rudenczins, also daz man sal messen vor eyn izlichen Burgers Huse und Hofe also is gelegen ist mit der Ruthen, und von der Ruthen gibbit man eynen Pfennigk.“ — *Gercken cod. dipl. IV, 607. — Vgl. Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 22. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 303. —*

4) *Gercken cod. dipl. IV, 608. —*

5) So zu Salzwedel und Frankfurt an der Oder. *Gercken cod. dipl. VIII, 453. —*

6) *Riedel a. a. O. II, 304. —*

rungen erlitten hat, wie diese. Es ist dies das so genannte Geschoss (*collecta, exactio*), welche ursprünglich gewiss nur in ausserordentlichen Fällen erbeten, mit dem Ende des dreizehnten Jahrhunderts aber in eine jährliche Steuer von den Hufen und Worthen, so jedoch, dass der alte Name blieb, verwandelt wurde. Dies ordentliche Erbgeschoss verhielt sich unstreitig zu dem ursprünglichen ausserordentlichen Geschoss, wie Bedezins (*petitio exactoria*) zu der anfänglichen ausserordentlichen Bede. Aber auch bei diesem Erbgeschosse blieb es später eben so wenig in den Städten, wie bei dem Bedezinse auf dem Lande. Wie aus dem Vorbehalt der Landesherren bei Festsetzung des letzteren später der Landschoss erwuchs, so auch wurde, als das Erbgeschoss nicht mehr ausreichte, eine neue ausserordentliche Abgabe vom Werthe des beweglichen und unbeweglichen Vermögens der Städte erhoben, die gleichfalls den Namen Schoss (*collecta, exactio*) trug ¹).

Wenn von dem Landesherrn den Unternehmern die Erlaubniss zur Anlegung einer Stadt ertheilt, der Grund und Boden angewiesen und abgetheilt, das Stadtrecht, in der Mark gewöhnlich unmittelbar oder mittelbar das magdeburgische verliehen war, so war das Erste, was von den Anbauern geschah, die Umzäunung des Umfangs der neuen Stadt mit hölzernen Planken, die Aufführung von

1) Stenzel (Urkundensammlung p. 190.) hat richtig Geschoss und Worthzins sehr scharf aus einander gehalten; Riedel dagegen (die Mark Brandenburg. II, 304.) ist durch den späteren Namen Grundschoss verführt worden, beide Abgaben für eine zu halten. Der Worthzins war durchaus analog dem Ackerzins der Hüfener und Kossäten; das Geschoss aber, welches freilich ebenfalls von den städtischen Hufen und Worthen, wie der Bedezins von den bäuerlichen, entrichtet wurde, entsprach gänzlich, wie auch schon der Name *collecta, exactio* ausspricht, der Bede. Der Worthzins gebührte dem Landesherrn als Grundherrn, das Geschoss aber als Reichsbeamten, als Markgrafen kraft des s. g. Markrechts.

Wällen, das Ziehen von Gräben ¹⁾. Als gegen den Anfang des vierzehnten Jahrhunderts die Burgen fast überall verfielen, hielt man diese Befestigungswerke nicht mehr für hinreichend, und umzog deshalb die Städte mit steinernen Mauern ²⁾. Darauf wurde ein steinernes Rathhaus, mit welchem sehr oft das Kaufhaus (*theatrum*) verbunden war, so wie eine Anzahl von Gewölben für die verschiedenen Handwerke aufgeführt ³⁾. Die Zahl der bewilligten Freijahre, während welcher die neue Municipalität keine Abgaben zu entrichten hatte, war nach den Verhältnissen sehr ungleich ⁴⁾. Die obrigkeitlichen Aemter in der Anlage wurden den Unternehmern überwiesen. Einer derselben erhielt das erbliche Amt eines Schulzen (*scultetus, praefectus*), in welcher Eigenschaft er den Vorsitz im Stadtgerichte führte, ein Drittel der Gerichtsgefälle und Geldstrafen genoss, polizeiliche Anordnungen erliess, sämtliche Straf gelder und landesherrliche Einkünfte erhob ⁵⁾. Ueberdies wurde er, ähnlich dem Lehn schulzen des Dorfs, mit ansehnlichen abgabenfreien Ländereien ausgestattet. Diese Vergünstigung, zinsfreie Grundstücke als markgräfliche Lehen zu erhalten, wurde auch den übrigen Erbauern (*locatores, fundatores*) zu Theil ⁶⁾, die in einem ähnlichen Verhältnisse zum Stadtschulzen, wie die Lehmänner zum Lehn schulzen, standen. Gewöhnlich ward diesen Erbauern als Einnahme noch ein Drittel des Hufenzinses an-

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 309. —

2) Riedel a. a. O. II, 315. —

3) Beckmann Beschreibung der Altmark. Cap. II. p. 141. 146. — Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 542. — Riedel a. a. O. II, 312. —

4) Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. I, 416. — Gercken fragment. march. III, 10. — Riedel a. a. O. II, 312 fg. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 188. —

5) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 187. — Riedel. II, 317. —

6) Riedel. II, 306 fg. —

gewiesen ¹⁾), und höchst wahrscheinlich waren sie die ersten Mitglieder des Stadtraths ²⁾). Hatte nur ein Erbauer die ganze Unternehmung geleitet, so flossen diesem als Schulzen alle die erwähnten Vortheile allein zu ³⁾).

Das Emporkommen der Gemeinden freier Bürger (*Burgii, Burgenses, Cives*) ⁴⁾ übte, wie auf den Wohlstand, so auch auf die Landesverfassung der Mark Brandenburg den folgenreichsten Einfluss. Um möglichst grosse Vortheile aus den Städten zu ziehen, gönnten ihnen die Landesherren eine weit freiere Entwicklung, als den Flecken und Dörfern. Die bürgerlichen Communen wurden von der Polizeigewalt und der Gerichtsbarkeit der Landgerichte gänzlich befreit ⁵⁾); was der Graf in der Grafschaft, der Landvoigt in der Voigtei, das war fortan der Schulze in der Stadt ⁶⁾. Und so bildete sich durch diese Exemption von dem Rechte und der Gerichtsbarkeit der Voigte der Gegensatz zwischen Stadtrecht und Landrecht, Stadtgericht und Landgericht, Stadt und plattem Lande. Dieser immer schärfer hervortretende Unterschied und die gleichmässige Entfremdung der geistlichen Stifter von der Gerichtsbarkeit der Landgerichte und überhaupt von der Gewalt der Landvoigte ⁷⁾ bewirkte

1) Riedel a. a. O. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 183. —

2) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 186. —

3) Wohlbrück a. a. O. I, 187. —

4) Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 236. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 304. 305. —

5) Nur Lehnssachen wurden fortwährend durch das Hofgericht, *judicium curiae*, geschlichtet. Gercken diplomatar. vet. March. I, 129. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 387 fgg. —

6) Lentz brandenburg. Urk. I, 134. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 317. — Ursprünglich behaupteten die Burggrafen, als Vorsitz der Gerichts, die oberste Gewalt in der Stadt im Namen des Landesherrn; seit dem Anfange des dreizehnten Jahrhunderts aber traten Voigte und Schulzen an ihre Stelle. Noch später wurden beide Ämter, das des landesherrlichen (Voigts) und des städtischen (Schulzen) Gerichtsbeamten, in eins verschmolzen. Vgl. Riedel a. a. O. II, 321. —

7) Riedel a. a. O. II, 320. — Nur in Bezug auf die dem

endlich die gänzliche Zerspaltung der alten Voigteibezirke, an deren Stelle in späteren Zeiten die Kreise traten.

Bei der Gründung der Städte behielt der Landesherr dadurch nicht unbedeutenden Einfluss auf die städtischen Angelegenheiten, dass ein Bevollmächtigter desselben, der Voigt (*advocatus*), der oberste Richter, sein Interesse wahrnahm. Jener Einfluss nahm aber fast ganz ab, als, wie so viele andere Gerechtsame, die bürgerliche Gemeinde von dem Fürsten neben der niederen Gerichtsbarkeit des Schulzen auch die obere des Voigts erwarb ¹⁾. Damit stieg die Macht der aller Aufsicht entlassenen Communen zu solcher Höhe, dass sie trotzig und nicht ohne Glück gegen den Landesherrn in die Schranken zu treten vermochten. Es entstand jenes geschäftige demokratische Treiben, welches zwar ohne allen Widerspruch das schnelle Aufblühen der Städte, aber auch eben so gewiss den baldigen Untergang ihrer Macht herbeigeführt hat ²⁾.

Die erwählten Vorsteher der Gemeinde (*il commune*), die sich in den s. g. Burdingen oder Bursprachen berieth ³⁾, waren die Rathmänner oder Rathsherren (*consules*), deren es gewöhnlich zwölf gab, in deren Versammlung der Rathsmeister (*magister consulum*) den Vorsitz führte. Die Rathsherren erschienen während ihrer Amtsführung durchaus unverletzlich; sie konnten nicht vor dem Stadtgerichte, sondern durften nur vor dem Hofgerichte belangt werden. Als Schöffen des Stadtgerichts hatten sie Antheil an der richterlichen Gewalt ⁴⁾; ihnen war die Verwaltung des Stadtvermögens überwiesen, sie

Landesherrn zu leistenden Huldigungen, auf ausserordentliche, von demselben begehrte Geldunterstützungen, auf Berathungen über Gegenstände, welche das Interesse der ganzen Landschaft betrafen, kommen auch noch in Urkunden aus dem vierzehnten Jahrhundert die Voigteien als geschlossene Bezirke vor.

1) Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 244. —

2) Riedel. II, 324. —

3) Tzschoppe und Stenzel a. a. O. p. 224. —

4) Riedel. II, 327. —

führten die Aufsicht über die Innungen, und wachten, als Verwalter der städtischen Polizei überhaupt, über die öffentliche Sicherheit, die Reinlichkeit der Strassen, die Zweckmässigkeit der Bauten, über Wirthshäuser und Waisenhäuser ¹⁾).

Ueber die Eigenthümlichkeit der unter der Herrschaft der Ballenstädter in den Marken geltenden Rechte und der damaligen Gerichtsverfassung ist schon im Vorhergehenden vielfach die Rede gewesen. Die bedeutendste Veränderung, welche die Rechtsverhältnisse der von den erwähnten Markgrafen erworbenen slavischen Länder erlitten, bestanden darin, dass das früher geltende polnische Recht dem deutschen weichen musste. Jenes, von dessen näherer Bedeutung die Rede gewesen ist, bildete gegen die eingeführten neuen Rechtsgewohnheiten einen vielfachen Gegensatz; es stand als Zaudenrecht der slavischen Rittergüter, welche zu Erb und Eigen gegeben wurden, dem deutschen Lehnrechte ²⁾, als Zaudenrecht der Städter und Bauern aber dem s. g. deutschen oder sächsischen Landrechte und dem magdeburgischen Stadtrecht gegenüber ³⁾).

Alle Rechtsangelegenheiten des märkischen Ritterstandes, mochte denselben ein Lehnverhältniss zum Grunde liegen oder nicht, wurden von dem markgräflichen Hof- oder Kammergericht (*judicium curiae*), das nur von Vasallen besetzt war, und in welchem gewöhnlich der Landesherr selbst, in dessen Abwesenheit aber der Hofrichter den Vorsitz führte, geschlichtet; nur in dem Falle mussten auch Bürger und Bauern vor demselben Recht nehmen, wenn Streitsachen derselben auf einem Lehnverhältnisse beruhten ⁴⁾. Ferner gebührte dem Hofgerichte die pein-

1) Riedel. II, 328. — Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 232—243. —

2) Tzschoppe und Stenzel a. a. O. p. 79 fgg. 107 fg. —

3) Tzschoppe und Stenzel. p. 93 fgg.

4) Riedel die Mark Brandenburg. II, 406 fgg. —

liche Gerichtsbarkeit, über Städter und Landleute in letzter Instanz, über die rittermässigen Leute im ganzen Umfange ¹⁾; vor dasselbe gehörten die Rechtssachen der Eximirten, z. B. der Rathsherren, die schiedsrichterliche Entscheidung über privatrechtliche Klagen zwischen Adel und hohem Clerus ²⁾; endlich bildete es den höchsten Appellationshof für das ganze Gebiet der Marken ³⁾. Anfangs war das Hofgericht an keine festgesetzte Zeit und an keinen bestimmten Ort gebunden; es wurde vielmehr von den Markgrafen auf ihren Reisen nach Gutbefinden abgehalten, aber nicht, wie das Landgericht, unter freiem Himmel, sondern in des Reichskämmerers Kammer, d. h. in einem verschliessbaren Raume der herrschaftlichen Burg, weshalb es auch den Namen Kammergericht trug ⁴⁾. Anfangs wurden die Markgrafen im Hofgerichte von den Burggrafen vertreten ⁵⁾; als aber in der ersten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts die Würde der letzteren einging, scheinen einige Zeit hindurch die Landesherren wieder persönlich den Vorsitz geführt zu haben, bis Markgraf Waldemar abermals für sich Stellvertreter, wenigstens zur Handhabung der peinlichen Gerichtsbarkeit, ernannte ⁶⁾. Mit der Erwählung fester markgräflicher Wohnsitze erhielt auch das Hofgericht einen festen Sitz ⁷⁾; zur Zeit der Abfassung des Landbuch's (1375) wurden alle dem Hofgerichte zuständigen Rechtssachen aus der Altmark, der Zauche, dem Havellande, wahrscheinlich auch aus der Priegnitz vor den Hofrichter gebracht, welcher auf der Burg zu Tangermünde, der damaligen markgräflichen Residenz, wohnte.

1) Riedel a. a. O. II, 417 fgg. —

2) Riedel. II, 430. —

3) Riedel. II, 426. —

4) Riedel. II, 427. —

5) Durch den von Arneburg für die Altmark, durch den von Brandenburg für die Zauche, das Havelland und die Priegnitz. Glosse zum Sachsenspiegel. III, 65. —

6) Riedel a. a. O. II, 417. 429. —

7) Riedel. II, 427. —

Für die übrigen Landestheile waren besondere Lehnsgerichte niedergesetzt, von denen vorzüglich das Frankfurter bekannt ist ¹⁾).

In Beziehung auf die Rechtsverhältnisse der Landleute verstand man unter deutschem oder sächsischen Rechte das s. g. sächsische Landrecht, welches im Sachsen-spiegel enthalten ist ²⁾. Dieser galt als Rechtsbuch nicht allein in den brandenburgischen Marken, sondern wurde als solches auch in allen benachbarten, früher slavischen Ländern, mit alleiniger Ausnahme von Rügen ³⁾, eingeführt. Das funfzigste Capitel des Richtsteigs zum Sachsen-spiegel enthielt die märkische Processordnung ⁴⁾. Abweichungen von dem sächsischen Landrechte fanden sich indessen in der Mark Brandenburg ebenfalls; sie gingen aus der Natur der Markgrafschaft hervor und bildeten das sächsische zu einem märkischen Landrechte um. Der Unterscheidungszeichen zwischen der Verfassung des alten Sachsens und der der Mark Brandenburg zählt der Sachsen-spiegel selbst sechs auf. In Sachsen wurde unter dem Königsbann, in der Mark aber bei des Markgrafen Hulden gerichtet; denn dort nur gab es Schöppenbarfreie, d. h. persönlich und dinglich Freie ⁵⁾, — hier aber genossen die Landleute nur persönlicher, nicht dinglicher Freiheit. Auch das Schultheissenthum der sächsischen Grafschaft, welches hauptsächlich auf jener ausgezeichneten Freiheit be-

1) Riedel. II, 408. —

2) Der Name: fränkisches oder flämisches Recht bedeutete wesentlich nichts anders, als deutsches oder sächsisches Recht; er drückte nur eine, nach den gleichnamigen Hufen veränderte Abgabentrachtung aus. Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 105. —

3) Hier galt der s. g. wendisch - rügianische Landgebrauch. Vgl. Kantzow Pomerania, herausgeb. von Kosegarten. II, 420. —

4) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 186.

5) „Schöppenbar frey seyn die, die ihr eigen Freyheit haben, an ihrem eigen und an ihrer Person.“ — Glosse zum Sachsen-sp. I, 2. —

ruhete, bestand nicht in den brandenburgischen Landen; es war vielmehr hier zum grossen Theile dem märkischen Landrichter überwiesen, zum Theil aber unter eine Menge von Dorfschulzen zersplittert ¹⁾. Eine andere Eigenthümlichkeit der Mark war, dass hier „sonderliche Gericht und Recht vorliehen“ waren; der Markgraf nämlich hatte die Befugniss, welche keinesweges dem sächsischen Grafen zustand, nach Belieben seine Gerichte zu theilen und als Lehn dergestalt zu übertragen, dass das letztere von dem Belehnten als Afterlehn nicht selten wieder an Andere ertheilt ward ²⁾. Ueberdies war es der Mark eigenthümlich, dass die Bauern Erbrecht an ihrem Gute besaßen, ohne hörig zu seyn, und endlich, dass rittermässige Leute vor keinem Gerichte zu erscheinen brauchten, welches nicht persönlich vom Markgrafen abgehalten wurde ³⁾. Diese letztere Eigenthümlichkeit verlor sich indessen sehr bald ⁴⁾.

Anfangs richtete der Markgraf, der eigentlich ursprünglich in demselben Verhältnisse zur Mark, wie der Graf zur Grafschaft, stand, in dem Landgerichte selbst alle sechs Wochen nach dem Landrechte ⁵⁾; seit dem Ende des zwölften Jahrhunderts aber sass er nur mit rittermässigen Leuten zu Gericht ⁶⁾. Statt seiner führte seitdem ein willkürlich absetzbarer ⁷⁾, dem Landesadel angehörender Beamter, der Voigt, den Vorsitz im Landgerichte, welcher bei des Landesherren Hulden ⁸⁾ über sämtliche persönlich freie Land-

1) Riedel. II, 362 fg. —

2) Glosse zum Sachsensp. I, 56. 59. — Lentz brandenburg. Urk. I, 109. —

3) Aeltere Glosse zum Sachsensp. Augsburg. 1516. II, 12.

4) Vgl. die neueren Glossen zu der angeführten Stelle des Sachsenspiegels. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 363. —

5) Riedel a. a. O. II, 430. —

6) Riedel. II, 431. —

7) Gercken diplomatar. vet. March. I, 82. —

8) „*Marchio judicabit sub sibi praestito fidelitatis sacramen-*

bewohner seines Bezirks (der Voigtei), die von ihrem Grundbesitzthum Abgaben zahlten oder Dienste leisteten, Recht sprach. Nur persönlich Unfreie im Umfange der Voigtei, die entweder Hörige eines Privatmannes, einer Commune oder einer geistlichen Stiftung waren, mussten die Entscheidung ihrer Streitigkeiten von einem eigenen Bezirksrichter einholen, der hinsichtlich ihrer die Stelle des Grafen in der Grafschaft versah. Der Sitz des Voigtes, dessen wesentlichstes Amt das eines Landrichters war ¹⁾, befand sich auf einer landesherrlichen Burg, die als der Mittelpunkt des ganzen Landgerichtsbezirks, der Voigtei, angesehen werden konnte. Solcher Mittelpunkte und also auch Voigteien gab es um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts in der Mark Brandenburg etwa dreissig bis vierzig, die aber wegen der vielen damaligen Landestheilungen nicht geschlossen blieben und die wir deshalb auch bei weitem nicht alle kennen ²⁾. In der Altmark sind fünf markgräfliche Burgen: Salzwedel ³⁾, Arneburg ⁴⁾, Stendal ⁵⁾, Gardeleben ⁶⁾ und Tangermünde ⁷⁾ bekannt, auf welchen nach der Einziehung der Vicegrafschaften Voigte oder Landrichter ihren Amtssitz hatten.

Eben so, wie das Landgericht in der Grafschaft unter Vorsitz des Grafen, ward auch das Voigteigericht von dem Voigte mit grosser Feierlichkeit zu bestimmten Fristen und an bestimmten Gerichtsstätten unter freiem Himmel gehalten ⁸⁾. Die gewöhnlichen Gerichtsfristen waren, wie in

to.“ — *Sachsenspiegel*. III, 70. — Vgl. *Glosse* zu III, 60. —

1) *Landbuch* Kaiser Karl's IV. p. 37. — *Wohlbrück Gesch.* von Lebus. I, 432. — *Riedel a. a. O.* II, 435. —

2) *Riedel*. II, 440. —

3) *Lentz brandenburg. Urk.* I, 3. 26. 37. 74. 82. 118. 163. II, 87 fg. 900. 912. 922.

4) *de Ludewig Reliqq. Mspt.* VII, 31. —

5) *Gercken cod. dipl. Brandenburg.* VIII, 443.

6) *Gercken diplomatar. vet. March.* II, 80.

7) *Lentz brandenburg. Urk.* I, 59. 77. 116. 167. —

8) *Riedel a. a. O.* II, 470. —

Sachsen, ein Zeitraum von vierzehn Nächten, darauf diesen mit 3 (also sechs Wochen), und diese Zahl wieder mit 3 multiplicirt (= 18 Wochen). Jedesmal auf die achtzehnte Woche, also dreimal im Jahre, versammelte sich das grosse Landgericht ¹⁾. Unter dem Vorsitze des Voigts sassen sieben ²⁾ s. g. Landschöppen (entweder bloss: *Scabini* ³⁾, oder zur Unterscheidung von den rittermässigen Schöppen: *Scabini terrae* ⁴⁾, (im Gegensatze zu den Beisitzern von Gerichten der Privatpersonen oder geistlichen Stifter: *Scabini in judicio Marchionis* oder *Sc. Marchionis*) ⁵⁾ auf der Schöppbank, um das Urtheil zu finden. Zum Landschöppen konnte jeder persönlich freie Bauer des Voigteibezirks erwählt werden ⁶⁾. Doch erlangten die Würde niemals Kossäten, sondern gewöhnlich Lehnschulzen oder Hüfener, welche sich durch ausgezeichnete Freiheit und bedeutende Kenntniss des Gerichtsgebrauchs hervorthaten ⁷⁾. Berechtigung, Ansehn und Bedeutung, welche ursprünglich den Landschöppen in grosser Ausdehnung zukamen, nahmen allmählig immer mehr ab, seitdem die Markgrafen sowohl ihre Einkünfte, wie ihre Gerichte fast sämmtlich verschleuderten ⁸⁾. Anfänglich waren die Landschöppen während der Dauer ihres Amtes vom Bedezinse befreit ⁹⁾; allein diese Be-

1) Riedel. II, 474. —

2) „So vintme selff sevende, der da de dar ordelle vinden.“ — Richtsteig zum Sachsensp. Cap. 33. —

3) Landbuch Karl's IV. p. 97. —

4) Landbuch. p. 152 fg. 161. 201. —

5) Landbuch. p. 86. 98. —

6) „Wu me richtet buten koniges banne als in der marcke thu Brandenburg, dar mute allerleie lude wol ordel vinden, dy bedderwe lude sin.“ — Glosse zum Sachsensp. III, 70. — Vgl. Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben. II, 190. —

7) Riedel die Mark Brandenburg. II, 471. —

8) Riedel a. a. O. II, 501 fg. —

9) „Prefectus (im Dorfe Rodense) habet VII mansos — — etiam sunt liberi a precaria, quamdiu equitat ad scamnum judicii.“ — Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 52. —

freiung konnte natürlich nicht mehr fort dauern, als dem obersten Gerichtsherrn, dem Landesherrn, nachdem er beinahe überall diese Einnahme durch Verpfändung oder Verkauf an Dritte überlassen hatte, die Verfügung über dieselbe nicht mehr zustand. Von allen früheren Einkünften war bis in die spätere Zeit dem Markgrafen nur die ausserordentliche Bede, der Landschoss, geblieben, von dessen Entrichtung deshalb die Beisitzer des Landgerichts, jedoch nur für zwei Stücke (*frusta*), ausgenommen waren ¹⁾; besaßen sie mehr, als den angeführten Betrag, so mussten sie von dem Ueberschusse gleich jedem anderen Landmanne steuern ²⁾).

Eine von der allgemein in allen anderen Gegenden der Mark Brandenburg üblichen Gerichtsverfassung abweichende Eigenthümlichkeit fand sich in der Wische, d. h. in den Niederungen zwischen Seehausen, Werben, Arneburg und Tangermünde ³⁾. Die Bewohner dieses Landstrichs waren Niederländer und auf die Aufforderung Albrecht's des Bären eingewandert, um die zerstörten Elbdeiche herzustellen ⁴⁾. Dieserhalb war ihnen, neben anderen Vergünstigungen, die Beibehaltung des Rechts und der Verfassung ihrer Heimath verheissen, und nach ihrer Ankunft wiederholt bestätigt worden ⁵⁾. Sie hatten deshalb nicht nur ihre eigenen Dorfgerichte ⁶⁾, sondern waren auch dem gewöhnli-

1) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 340. — Wenn es übrigens im Landbuche Karl's IV. p. 122 und 363 bei zwei Dörfern heisst: „der Schulze habe 4 Hufen *ad scabinatum*,“ und „ $2\frac{1}{2}$ *mansi spectant ad officium quod dicitur Landschepe*,“ so ist damit nichts gesagt, als: „jene Hufen seyen von Abgaben befreiet, sie lägen zu Landschöppenrecht;“ — „nicht aber,“ wie v. Herzberg ganz falsch annimmt, „jene Hufen seyen den Landschöppen zur Entschädigung für ihre Amtsführung verliehen.“ —

2) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 338. —

3) Gercken diplomatar. vet. March. I, 48. 492. —

4) v. Wersche niederländ. Colonieen. II, 467 fg. —

5) Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben. I, 87. —

6) Die Deichordnung, welche Markgraf Johann während seiner

chen Landgerichte entzogen. Dafür wurden ihnen besondere Civilgerichte, welche sie mit Eingesessenen besetzten und die nur einmal im Jahre gehalten wurden, zugestanden. Diese eigenthümlichen Gerichte der niederländischen Marschbewohner in der Altmark, die sich bis auf neuere Zeiten zu Werben und zu Seehausen erhalten haben, sind unter der Benennung Botding und Lodding bekannt ¹⁾. Das erstere, ein gebotenes, d. h. ausserordentliches höheres Gericht, wurde ursprünglich von dem Landesherrn selbst abgehalten ²⁾, und ging dem letzteren, unter welchem das gewöhnliche Landgericht (*Lod-ding*, Landding) zu verstehen ist, um einige Wochen voran. Die im Botding vorläufig entschiedenen Rechtssachen gelangten im Lodding zur Vollziehung ³⁾; die Parthei, welche auf jenem nicht erschienen war, musste eine festgesetzte Strafsumme zahlen und wenigstens auf letzterem erscheinen, wo überhaupt früher mangelnde Beweise geführt, nicht genügende vervollständigt werden konnten. Das Botding zu Werben, welchem nach vier Wochen daselbst das Lodding folgte, fiel stets in den Herbst; auf demselben mussten sich sämtliche niederländische Colonisten der oberen Wische, oder vielmehr des ausgedehnten Voigteibezirks von Arneburg stellen; in Seehausen wurde später nur ein Lodding, und zwar im Frühjahre, abgehalten. Das Botding scheint hier schon früh deshalb eingegangen zu seyn, weil der Gerichtssprengel nur die Ansiedler eines kleinen

Statthalterschaft (Pauli Allg. preuss. Staatsgesch. II, 146.) im Jahre 1436 verlieh, welche indessen nur den südlichen Theil der Wische (von Werben bis Tangermünde) betrifft, findet sich bei *Gercken cod. dipl. Brandenburg. VII, 291.* — Vgl. v. Wersebe niederländ. Colonieen. II, 468. Note 28. —

1) Beide Gerichte sind in der Altmark erst im Anfange des achtzehnten Jahrhunderts aufgehoben. Gercken in der allg. deutschen Bibliothek. Band 92. p. 176 fg. (Recension von Hausen's Staatskunde.). — v. Wersebe niederländ. Colonieen. II, 471. Note 33. —

2) *Oelrichs de Botding et Lotding. p. 9.* —

3) v. Wersebe niederländ. Colonieen. II, 469. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 474. —

Bezirks, der niederen Wische, umfasste, und deshalb die anhängigen Rechtssachen auf einem Lodding füglich zu Ende gebracht werden konnten ¹⁾).

Die gewöhnliche und ursprüngliche Jurisdiction des Landesherrn über die persönlich freien Landbewohner war in zweierlei Gerichte zersprengt, von denen das eine, das s. g. höchste oder oberste (*judicium summum s. supremum*) ²⁾ anfänglich überall unter dem Voigte stand; das andere aber, das s. g. sideste oder niederste Gericht (*j. inferius s. infimum*) umfasste bloss die niedere Gerichtsbarkeit in den Dorfmarken, welche unter der Aufsicht des Voigts der Schulze versah ³⁾. Jenem kamen $\frac{2}{3}$ aller Gerichtsgefälle, die in die landesherrliche Casse flossen, diesem $\frac{1}{3}$ oder der dritte Pfennig zu, der als des Lehn- schulzen Gehalt anzusehen war ⁴⁾. Bis zum Ende des dreizehnten Jahrhunderts sind Veräusserungen des höchsten oder voigteilichen Gerichts, d. h. im Grunde nichts anders, als der zwei Drittel der Gerichtseinkünfte, sehr selten; im vierzehnten Jahrhundert werden dieselben jedoch sehr häufig, und zur Zeit der Abfassung des Landbuchs (1375) ist jene oberste Jurisdiction über die Landleute fast aller Orten entweder bei Communen oder geistlichen Stiftern, oder in den Händen rittermässiger oder bürgerlicher Individuen, welche durch dieselbe und die damit verknüpfte Lehnsherrschaft über die Lehn schulzen in Wahrheit Gerichtsherrn werden ⁵⁾. Diese richteten bei des Markgrafen Hulden und hatten die Befugniss, durch Subinfeudation das höchste Gericht wieder an Andere zu ertheilen, so dass

1) Beckmann Beschreibung der Mark Brandenburg. V, 72. —

2) Auch: *judicium examinis alti* (Gercken cod. dipl. Brandenburg. II, 458.), und: *judicia majora* (Gercken loc. cit. II, 404.), auch: *jus superius, s. supremum, s. altum*. Gercken cod. dipl. II, 421. 453. 456. VIII, 455. —

3) Riedel die Mark Brandenburg. II, 479 fgg. —

4) Riedel a. a. O. II, 485. —

5) Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 86. 97. 114. 119. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 346 fgg. —

dasselbe öfter vom Markgrafen in die vierte, vom Kaiser in die siebente Hand gelangte ¹⁾). Demgemäss hatte in einigen Voigteien der Markgraf am Ende des vierzehnten Jahrhunderts das höchste Gericht gänzlich verloren, so dass hier die landrichterliche Thätigkeit des Voigts durchaus aufhörte ²⁾); — in anderen aber waren ihm nur wenige Trümmer geblieben, mit deren Bewahrung der Voigt beauftragt war. Diese Trümmer bestanden nun theils in den Antheilen an der höchsten Gerichtsbarkeit, welche wirklich in einzelnen Dörfern oder Bezirken dem Markgrafen noch zustanden, theils wurden dem letzteren noch einige andere Trümmer dadurch gerettet, dass Erwerbern des voigteilichen Gerichts aus dem Privatstande dasselbe nur über einzelne Hufen oder einzelne Dörfer gebührte. In einem solchen Falle nämlich blieb der Landesherr Inhaber der Gerichtsbarkeit über einzelne Theile der Feldmark, und, in seiner Eigenschaft eines Herrn der Wege und Strassen, folglich Besitzers des Geleitsrechts, Richter über die auf freiem Felde und offener Strasse verübten Verbrechen. Die Untersuchung und Bestrafung solcher Vergehen, das s. g. Strassengericht, war gegen den Beginn des funfzehnten Jahrhunderts der bedeutendste Theil der richterlichen Amtsthätigkeit der Voigte ³⁾). Im Uebrigen waren sie damals fast ganz auf die übrigen Seiten ihres Amts gewiesen, und, wie ihnen allmählig der Character des Landrichters entschwunden war, so hatten auch zu gleicher Zeit die Voigteien ihre ursprüngliche Bedeutung landrichterlicher Bezirke verloren ⁴⁾).

Das Dorf- oder Schulzengericht, welches, um seines engen Zusammenhangs mit dem voigteilichen Gerichte willen, zugleich mit diesem ebenfalls seinen anfänglichen

1) Landbuch Karl's IV. p. 115. 117. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 493. —

2) Riedel a. a. O. II, 489. —

3) Riedel. II, 495. —

4) Riedel. II, 491. —

Inhabern entfremdet wurde und an Privatpersonen überging, umfasste nur einen geringen Kreis. Demselben lagen die freiwillige Gerichtsbarkeit über die Mitglieder der Dorfgemeinde, Uebergabe von Grundstücken aus einer Hand in die andere, Errichtung von Verträgen und Ausstellung von Erbverzichten und anderen Instrumenten ob ¹⁾; es hatte die Aufrechthaltung der Ruhe, Ordnung und Sicherheit im Dorfe, die Beaufsichtigung, Behütung und Bewahrung des Gemeindevermögens und der Gränzen der Feldmark ²⁾; ja der Schulze besass sogar die Befugniss, Diebstähle und andere Vergehen, wenn der Thäter auf frischer That ertappt wurde, körperlich oder durch Geldbusse zu bestrafen ³⁾; war aber eine Nacht nach der That verflossen, so hatte das Dorfgericht seine Competenz verloren und der Fall blieb dem Voigteigerichte zur Entscheidung vorbehalten ⁴⁾. Wie zugleich mit dem letzteren das Dorfgericht seine Selbstständigkeit verloren, wie sich durch das Eingehen der erblichen Lehnschulzenwürde, durch die Umwandlung der Lehnschulzengüter und durch die Einführung von Setzschulzen die Gutsgerichtsbarkeit gebildet und befestigt habe, ist schon oben gezeigt worden.

Einen dritten Gegensatz gegen das s. g. polnische Recht bildete endlich das deutsche Stadt- oder Weichbild-

1) *Sachsenspiegel*. I, 13. — *Gercken diplomatar. vet. March.* I, 441. — *Ejusd. fragm. march.* I, 175 fgg. II, 191. 106. IV, 69. — *Ejusd. cod. dipl. Brandenburg.* III, 339. — Vgl. *Wohlbrück Gesch. von Lebus*. I, 222. —

2) *Sachsenspiegel*. III, 86. — *Riedel die Mark Brandenburg*. II, 539. —

3) „*Insuper etiam ut Schulten dicti claustris Loci coeli fures et malefactores secundum sua puniant demerita.*“ *Gercken cod. dipl.* I, 314. — „*Geschiet in me dorpe des dages en düve, die myn den dries schillinge wert is, dat mut die burmeister wol richten des seluen dages to hut unde to hare, oder mit dreen schillingen to losene.*“ — *Sachsenspiegel*. II, 1. —

4) „*Dit is dat hogeste gerichte dat die burmeister heuet, des seluen mut he nicht richten, of it overnachtig wirt na der klage.*“ — *Sachsensp. a. a. O.* §. 2. — Vgl. *Riedel die Mark Brandenburg*. II, 538 fg. —

recht ¹⁾. Darunter nun ist in der Mark Brandenburg vorzugsweise das alte Magdeburger Stadt- und Burggrafenrecht zu verstehen ²⁾. Dieses bildete ausserdem, mit alleiniger Ausnahme des Obodritenlandes, in welchem lübisches Recht herrschend wurde, in allen germanisirten Slavenländern, in dem östlichen Sachsen, in den beiden Markgrafschaften Meissen und Lausitz, in Böhmen und Polen die Grundlage, auf welcher sich Verfassung und Recht der Städte entwickelte ³⁾. Die unmittelbare Uebertragung des magdeburger Rechts auf märkische Städte dauerte nur bis zum Ende des zwölften Jahrhunderts. Bis dahin hatten, nach dem Muster Magdeburgs, auch in der Mark Burggrafen dem Stadtgerichtswesen vorgestanden. Mit dem Eingehen derselben konnten sich die brandenburgischen Städteverfassungen um so freier und selbstständiger entwickeln ⁴⁾, als seitdem eine unmittelbare Bewidmung märkischer Städte mit dem Rechte Magdeburgs gänzlich aufhörte. Weil nämlich die Verpflichtung der jüngeren Städte, von der Mutter ihres Rechts gegen Bezahlung Weisthümer einzuholen ⁵⁾, grosse Summen aus dem Lande gezogen haben würde, so trafen die Markgrafen seit dem dreizehnten Jahrhundert die Anordnung, dass fortan neu entstehende bürgerliche Gemeinden in der Mark Brandenburg nur mittelbar mit magdeburgischem Rechte durch ältere einheimische Städte bewidmet werden sollten. Als solche sind für die jüngeren Städte der Mark Brandenburg hauptsächlich Stendal und Brandenburg wichtig. Jenes übertrug z. B. sein Recht auf Kyritz (1237) ⁶⁾,

1) Tschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 95. 178.

2) v. Kamptz in Matthis jurist. Monatsschrift. XI, 38 — 85.

3) Riedel a. a. O. II, 372. —

4) Riedel. II, 375. —

5) „Wenn ein vrtel zu Magdeburg geholet wird, da sol ein jeglich Schöppe einen Schilling haben, vnd der schreiber zween, vnd ihr amptmann der den schöppen dienet ein schilling solcher pfennig, als da gang und geb sind in dem Gerichte.“ — Sächs. Weichbild. Art. 16. —

6) Gercken fragm. march. II, nr. 8. —

Friedland (1244) ¹⁾, Wittstock (1248) ²⁾ und Neuruppin (1256) ³⁾; dieses auf Spandau (1232) ⁴⁾, Neubrandenburg im Lande Stargard (1248) ⁵⁾, Landsberg an der Warthe (1257) ⁶⁾, Rathenow und Nauen (1295) ⁷⁾, und Falkenburg (1333) ⁸⁾. Mehrere von diesen Städten bewidmeten mit ihrem Rechte wieder andere und wurden für dieselben auf ähnliche Weise Wiege des Rechts, wie Stendal oder Brandenburg für sie, Magdeburg für die letzteren war ⁹⁾.

Welchen Ursprung indessen auch alle diese märkischen Stadtrechte haben mochten, — allmählig bemächtigte sich der Brandenburger Schöppenstuhl über die übrigen Städte der Mark Brandenburg eines solchen Uebergewichts, dass derselbe seit dem Anfange des vierzehnten Jahrhunderts (1315) ausdrücklich vom Markgrafen Johann die Vergünstigung erhielt, den Hauptschöppenstuhl der Mark Brandenburg zu bilden, von welchem alle übrigen Städte ihre Weisthümer zu holen verpflichtet wurden ¹⁰⁾.

-
- 1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 297. 377. —
 - 2) Beckmann Beschreibung der Mark Brandenburg. V, 271.
 - 3) Dietrichs histor. Nachricht von den Grafen zu Lindow und Ruppin. p. 21. — Buchholz Versuch einer Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 87. —
 - 4) Dilschmann diplomat. Gesch. von Spandow. p. 131 fg. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 356. —
 - 5) Frank altes und neues Mecklenburg. IV, 191. — Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 77. —
 - 6) Buchholz a. a. O. IV. Urk. p. 91. —
 - 7) Wagner Denkwürdigk. von Rathenow. p. 96. — Gercken cod. dipl. Brandenburg. V, 334 fg. —
 - 8) Oelrichs Beiträge zur brandenburg. Gesch. p. 37. —
 - 9) Riedel die Mark Brandenburg. II, 379 fgg. —
 - 10) „*Damus igitur predictae nostre civitati Brandenborch PREROGATIVAM SPECIALEM, ut omnes nostre civitates et oppida per totum nostri domini circuitum site in suis juribus requirendis et servandis ad ipsam civitatem Brandenborch confluant et jura sua tam consulum quam scabinorum ab eadem recipiant, habeant, postulent, requirant. Mandamus igitur finaliter statuentes et volentes, ut jura, que Scabini et Consules seu jura predictae civitatis provido et maturo diffi-*

Die Fortbildung des Gerichtswesens nimmt in den Städten der Mark Brandenburg einen ganz ähnlichen Gang, wie auf dem Lande. Die erste Folge der Verleihung des Stadtrechts war, dass die neue städtische Gemeinde gänzlich dem bisherigen Forum, dem Landgerichte, entzogen wurde. Das höchste Gericht der Stadt gebührte anfänglich den Burggrafen, die nach dem Vorbilde Magdeburgs eingesetzt wurden, edlen Geschlechts waren und ihr Amt als Lehn von dem Markgrafen empfangen ¹⁾. Der Unterschied zwischen dem magdeburger Burggrafen und den gleichnamigen Beamten in der Mark Brandenburg war durchaus dem zwischen einem Reichsgrafen und Vicegrafen analog. Wie diese zur Grafschaft und zum Grafschaftsgerichte, so standen jene zum Stadtgerichte. Aber der magdeburger Burggraf war vom Kaiser mit dem Blutbann beliehen und eben so gut Reichsvasall, wie der Markgraf in seiner Eigenschaft eines Reichsgrafen und Besitzers eines Fahnlehn's; — die märkischen Burggrafen jedoch, wenn auch, gleich den altmärkischen Vicegrafen, von edler Geburt und erblich beliehen, waren eben so, wie die letzteren, Vasallen des Markgrafen, als des obersten Gerichtsherrn in der Mark Brandenburg. Es scheint, dass aus demselben Grunde und auf dieselbe Weise, auch etwa um dieselbe Zeit sich die Markgrafen der einen, wie der anderen zu entledigen suchten und wirklich entledigten. Die Hauptveränderung, welche durch die Einziehung des vicegräflichen und burggräflichen Amts herbeigeführt ward, bestand darin, dass, wenn auch rittermässige Leute die Verwaltung des obersten Gerichts erhielten, dieselben doch weder auf Lebenszeit, noch erblich mit derselben belehnt wurden. Die Landesherren setzten Voigte an, sowohl für das Landvolk, wie für die

nuerint consilio et dederint, nullus omnino reclamare valeat aut presumat.“ Gercken fragm. march. III, 34. —

1) Diesem gebührte eben so, wie jenem, die Criminaljurisdiction, doch, wie es scheint, nicht in so grosser Ausdehnung. — Riedel a. a. O. II, 505. —

Bürger; die ersten waren Inhaber des höchsten Gerichts über die persönlich freien Bauern, sie führten den Vorsitz im Landgerichte; — die letzteren übten die höchste richterliche Gewalt in den Municipalitäten. Beide aber waren, und dadurch unterschieden sie sich wesentlich von Vicegrafen und Burggrafen, willkürlich vom Landesherrn ernannte und absetzbare Beamten.

Eben so, wie auf dem Lande, blieben indessen auch in den Städten die Markgrafen selbst unter dieser Form nicht lange im Besitze der obersten richterlichen Gewalt. Die Geldnoth, durch welche sie ununterbrochen bedrängt wurden, war unstreitig die Ursache, dass sie die zwei Drittel der Gefälle, welche ihnen aus dem höchsten Gerichte in der Stadt gebührten, für baare Geldsummen fast überall an die Bürgerschaft verschleuderten. Dieser hatte bisher nur das niedere Gericht in Civil- und Polizeisachen zugestanden, mit welchem, dem Lehnshulzengerichte analog, die Einnahme von einem Drittel der Gerichtsgefälle verbunden war. Im Genusse des letzteren befand sich der erbliche Vorsitz des niederen Stadtgerichts, der s. g. Stadtschulze (*scultetus, praefectus*); wie der Lehnshulze des Dorfs war er Vasall des Markgrafen und als Unternehmer (*locator*) zu seinem Amte gelangt. Die niedere Gerichtsbarkeit in den Städten scheint jedoch nicht, wie in den Dörfern, in einem Collegium vereinigt gewesen zu seyn, vielmehr war dieselbe zwischen dem eigentlichen Stadtgerichte und der Versammlung der Rathsherren (*consules*) getheilt. Jenem stand die niedere Civilgerichtsbarkeit zu, Vorsitz desselben war der Stadtschulz, und zu Beisitzern wurden fünf Schöppen verlangt, welche Mitglieder des Stadtraths seyn konnten, aber nicht seyn mussten. Ueber Polizeivergehen, scheint es, entschied das Collegium der Consuln; alle Rathsherren waren Mitglieder dieses polizeilichen Gerichts, und der Vorsitz gebührte dem Rathmeister (*magister consulum*) ¹⁾. Die Einkünfte aus dem

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 503. —

niederen Civilgerichte (das Drittel) kamen dem erblichen Stadtschulzen, — die aus dem Gerichte der Rathsherren diesen selbst und der Casse der Stadt zu. Da indessen die Kreise der Thätigkeit des Collegiums der Schöppen und des der Rathsherren nicht ganz scharf geschieden waren, beide vielmehr sich häufig berührten, so konnte es an beständigen Streitigkeiten und Reibungen zwischen ihnen nicht fehlen. Zur Schlichtung derselben waren immer höhere Behörden beauftragt. Dem polizeilichen Gerichte der Rathsherren waren eben so wenig die Verwalter des höchsten und des niederen Gerichts, der Stadtvoigt und der Stadtschulz ¹⁾, unterworfen, wie die Rathsherren der Civilgerichtsbarkeit der beiden letzteren. Jene, wie diese, wurden in streitigen Fällen vor dem Hofgerichte belangt. Es versteht sich übrigens von selbst, dass sowohl eine Berufung von dem Polizeigerichte an den Voigt ²⁾, wie auch von dem Gerichte des Stadtschulzen an das obere städtische Gericht des Landesherrn, als die beiden letzteren noch nicht vereinigt waren, statt fand.

Es ist übrigens gewiss eine ganz falsche Annahme, dass ursprünglich in den meisten märkischen Städten das obere und niedere Gericht, die Advocatie und das Schulzenamt, verschmolzen gewesen seyen. Beide waren anfänglich im Allgemeinen gewiss überall streng geschieden, und erst bei der steigenden Geldnoth der Markgrafen kamen die bürgerlichen Gemeinden durch Ankauf der $\frac{2}{3}$ der Gefälle des oberen Gerichts auch in den Besitz des letzteren selbst und damit zur Verfügung über das Stadtschulzenamt, wenn die Familie, welche dasselbe erblich besass, ausgestorben

1) „*Judices quoque nostros ab omni jurisdictione consulum liberos esse volumus et exemptos.*“ — Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 88. —

2) „*Henricus dei gratia Havelberg. eccles. Episcopus. — Volumus ut si Consules oppidi (Witstock) in correctione juris, quod ad eos pertinet, causa odii, gratie vel timoris negligentes fuerint, per nos sive per nostrum advocatum secundum justitiam terminetur.*“ — Beckmann Beschreibung der Mark Brandenburg. II. Cap. VII. p. 273.

war oder sich abfinden liess. In einzelnen Fällen mag auch bei spät entstandenen Städten gleich bei der Gründung die Voigtei den Gemeinden mit überlassen und von den letzteren mit dem niederen Stadtgerichte vereinigt seyn ¹⁾. Nunmehr konnte sich eine combinirte höhere und niedere städtische Gerichtsbarkeit bilden, und als die Vereinigung völlig bewerkstelligt war, hatte der Gegensatz zwischen Voigt und Schulz in den Städten aufgehört, und es war seitdem ganz gleichgültig, ob die Gemeinde den Verwalter beider vereinigten Gerichte jetzt mit dem einen Namen oder mit dem anderen belegte. Ursprünglich war so auch der Stadtvoigt, wie der Landvoigt, gewiss meistens rittermässigen, der Stadtschulz aber, gleich dem Dorflehn-
schulzen, bürgerlichen Standes; so wie die Voigtei den Städten anheim gefallen und mit dem Schulzenamte vereinigt war, hörte natürlich auch der Standesunterschied auf, und es hing gänzlich von dem Belieben der Gemeinden, mochten dieselben ihren Stadtrichter Voigt oder Schulz nennen, ab, denselben aus ihrer Mitte oder aus rittermässigem Geschlechte zu ernennen ²⁾.

1) Die *Advocati* und die *judices hereditarii* (welches ursprünglich nur die Schulzen waren) sind anfangs sicher nicht für eins zu achten, wie Stenzel (Urkundensammlung. p. 181.) und Riedel (an vielen Orten) annehmen. Wenn sich in einer Urk. vom Jahre 1360 (Tzschoppe und Stenzel Urkundensammlung. p. 181. Note 8.) *scultetia seu advocatia* findet, so deutet das nichts anders an, als dass damals schon die Vereinigung des hohen und niederen Gerichts im Orte bewirkt, und die Verwaltung beider dem Schulzen, der demnach auch die des Voigts vertrat, anvertrauet war. Dass übrigens die *Advocati* in den schlesischen Städten meistens rittermässigen Standes gewesen, ist ganz natürlich und durchaus dem Amte derselben gemäss; das Factum aber widerlegt die richtige Ansicht Wohlbrück's (Gesch. von Lebus. I, 188.) nicht, dass die *locatores*, aus denen die Schulzen genommen wurden, meistens nicht adlig gewesen seyen. —

2) Die Ruhlandssäulen, die sich, wie in dem alten Sachsen, so auch in vielen märkischen Städten finden, scheinen eben anzudeuten, dass die Municipalität zu dem Schulzengerichte auch das obere, das Voigteigericht, erhalten habe. War damit zugleich der Blutbann, welcher früher den

Um zuletzt der in den Städten üblichen Gerichtsfristen zu erwähnen, so war anfänglich die Dauer derselben der der Fristen des Landgerichts gleich ¹⁾. Die Versammlungen der ganzen Bürgerschaft, die Burdinge, in denen unter dem Vorsitze der Consuln über gemeinsame Angelegenheiten berathen ward, wurden vorher stets angekündigt ²⁾; diejenigen Bürger, welche ungeachtet der Ladung nicht erschienen, waren zur Erlegung einer Strafe von fünf Schillingen verpflichtet ³⁾.

Die Appellation von den Aussprüchen der markgräflichen Gerichte war nach Gegend und Zeit verschieden. Da nämlich im Anfange der ballenstädtischen Herrschaft die Altmark in vicegräfliche, das Land im Osten der Elbe in voigteiliche Sprengel geschieden war, die Vicegrafen aber unter des Königs Bann, die Voigte bei des Markgrafen Hulden richteten, so ging dort die Berufung an das Reich ⁴⁾, hier an den Landesherrn, nämlich an des Reichskämmerers Kammer in Brandenburg. Diese letztere ging aber schon im Jahre 1170 ⁵⁾, die Eintheilung der Altmark in Vicegrafschaften nicht lange darauf ein, wodurch natürlich eine Veränderung im Gange der Appellation bewirkt wurde.

Burggrafen gebührte, verbunden, so trug die Säule das Schwerdt, wie in Stendal, Gardeleben u. s. w. Vgl. Riedel die Mark Brandenburg. II, 528. —

1) Nach 14 Nächten, — 6 Wochen, — 18 Wochen. Vgl. v. Kamptz Grundlinien der älteren Stadtrechte in der Mark Brandenburg. Beilage. p. 87.

2) „*Praeterea praecipimus, — — ut nostri Consules iudicium cum universitate habeant, quod Burding dicitur*“ etc. Markgräfl. Urk. vom Jahre 1279 an die Bürger von Stendal, — in Beckmann's Beschreibung der Mark Brandenburg. I, 2. p. 148. — „Wan de rath en burding holt efte en burding kundeghen let“ etc. Aus einer Verdenschen Urkunde in Riedel die Mark Brandenburg. II, 536. Note 4.

3) „*Quicumque vocati a Consulibus super dictis excessibus corrigendis venire contemserint, quinque solidis emendabunt.*“ Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. p. 88. —

4) Sachsenspiegel. II, 12. §. 6.

5) Riedel die Mark Brandenburg. II, 552. —

Von nun an ging die Berufung nirgends mehr an das Reich, überall vielmehr an den Landesherrn. Der Appellationsgang war bei den Landgerichten ein ähnlicher, wie bei den Städten; diese holten ihre Weisthümer aus der Stadt, mit deren Stadtrecht sie bewidmet waren; diese liess sich wieder von der belehren, von der sie ihr Recht empfangen hatte, und so weiter ¹⁾. Die Landgerichte einer jüngeren Provinz appellirten so an das einer älteren, dieses wieder an das noch ältere, bis man an das älteste in der Altmark gelangte; umgekehrt konnte aus einer älteren nicht in eine jüngere Provinz appellirt werden ²⁾. Der gewöhnliche Gang war zur Zeit der Ballenstädter der, dass aus den Gegenden, die erst im dreizehnten Jahrhundert mit der Mark Brandenburg vereinigt waren, die Berufung zum Gerichte zu der Klinken bei Brandenburg statt fand ³⁾; aus dieser Gegend aber appellirte man an das Voigteigericht zu der Krepen bei Arneburg, und von hier an die Dingstätte zu der Linden bei Salzwedel. Die letzte Appellation fand an die Markgrafen selbst statt, — anfangs, als dieselben noch keinen festen Wohnsitz erwählt hatten, an den Ort, wo sich dieselben gerade aufhielten und zu Gericht sassen, oder an ihre Stellvertreter. Als aber seit Walde-mar's Zeiten der gewöhnliche Aufenthalt der Markgrafen in Tangermünde war, gingen die Appellationssachen entweder dahin oder nach Arneburg, an welchen beiden Orten des Reichskämmerers Kammer war ³⁾. Dies Alles bezieht sich indessen nur auf Rechtssachen aus den Landgerichten; die Städte appellirten ursprünglich, wie schon gesagt ist, stets an die Stadt, welche als die Mutter ihres

1) Dilschmann diplomat. Gesch. von Spandau. Urkundenanhang. p. 131. —

2) Riedel a. a. O. II, 549. —

3) Darunter ist unstreitig das Landgericht des Voigts zu verstehen, der auf der Burg zu Brandenburg seinen Sitz hatte. Riedel die Mark Brandenburg. II, 457. 550. —

4) Glosse zum Sachsenspiegel. III, 65. —

Rechts anzusehen war, auch wenn dieselbe im Auslande lag. —

Ganz auf dieselbe Weise, wie die politischen Verhältnisse der Mark Brandenburg fanden auch die kirchlichen ihre Hauptentwicklung während der so wichtigen Herrschaft der Ballenstädter. Um die Mitte des zehnten Jahrhunderts war das Gebiet der Markgrafen der Nordmark zwar schon den Sprengeln von vier Bischöfen, denen von Verden und Halberstadt im Westen, denen von Havelberg und Brandenburg im Osten der Elbe, zugewiesen. Allein die beiden letzteren konnten, als mit dem Ausgange des sächsischen Kaiserhauses die Slaven das Joch der Deutschen abgeschüttelt hatten, bis zu den Zeiten Albrecht's des Bären in Wahrheit nur als Bischöfe *in partibus* betrachtet werden, da sie sich während dieses ganzen Zeitraums ausserhalb ihrer Dioecesen aufhielten. Im elften und fast bis zur Mitte des zwölften Jahrhunderts übten daher nur die Bischöfe von Verden und Halberstadt eine Art von Amtsthätigkeit in der s. g. Nordmark, aus welcher sich später die Altmark bildete, aus. Die Hochstifter beider waren von den ersten Karolingern nach der Bezwingung der Sachsen gegründet, um in Ostphalen, dem Lande zwischen Weser und Elbe, das Heidenthum gänzlich auszurotten. Die Hauptgränze beider Bisthümer in der Altmark bildete die Biese ¹⁾; was nördlich derselben lag, war älteres sächsisches Land und gehörte zu Verden; die südlich von jenem Flüsschen liegende Gegend, die der geistlichen Aufsicht des Bischofs von Halberstadt überwiesen war, hatte früher unter dem Namen Nordthüringen einen Bestandtheil des grossen thüringischen Reichs ausgemacht und war nach dem Untergange des letzteren mit Sachsen vereinigt worden.

Die beiden Bisthümer Havelberg und Brandenburg wurden, als die zur Herrschaft Deutschland's gelangten Sachsen siegend sich im slavischen Osten ausbreiteten, von

1) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 145. —

Kaiser Otto dem Grossen für das Land zwischen Elbe und Oder gegründet. Die ersten und hauptsächlichsten Angriffe der Deutschen gegen das Land der Lutizen geschahen stets bei dem Einflusse der Havel in die Elbe. Als nun von hier aus ein grosser Theil der nachmaligen Priegnitz unterworfen war, übergab man im Jahre 946 sowohl das wirklich in Besitz Genommene, als auch verschiedene, noch zu erobernde Striche der geistlichen Obhut eines Bischofs, dem man zum Wohnsitze Havelberg anwies. Nach dem Stiftungsbriefe ward das neue Hochstift im Nordwesten durch die Elde, im Westen durch die Elbe, südlich durch die Stremme, und östlich durch die Peene und das rügianische Meer begränzt ¹⁾. Dieser sehr ausgedehnte Sprengel gelangte jedoch niemals ganz in den Besitz des Bischofs von Havelberg, weil der heilige Stuhl, was durchaus gewöhnlich war und namentlich auch dem Oldenburger Hochstifte geschah, nach Gefallen später über mehrere Landstriche des Sprengels, die nicht wirklich dem Bisthume unterworfen waren, anderweitig verfügte. So kam z. B. gegen die Mitte des zwölften Jahrhunderts durch päpstliche Bestimmung im Nordosten der Havelberger Dioecese ein Theil unter die geistliche Herrschaft des Bischofs von Wollin-Camin ²⁾, — am Ende desselben Jahrhunderts ein anderer nördlicher Strich unter die Jurisdiction des Schweriner Hochstifts ³⁾.

Nachdem auch theilweise das Land südlich von der Priegnitz der sächsischen Bothmässigkeit unterworfen war, rief Kaiser Otto I. drei Jahre später (949) auch hier ein Bisthum in's Leben, dessen Vorsteher zu Brandenburg an der Havel sich niederzulassen angewiesen ward. Der brandenbur-

1) Gebhardi Gesch. aller wendischen und slavischen Staaten. I, 115. —

2) Die Bestimmung geschah im Jahre 1140 durch Papst Innocenz II. — Vgl. Riedel die Mark Brandenburg. II, 557. — Desselben Nachrichten über den Bischof Anselm von Havelberg u. s. w., in v. Ledebur's Archiv. Jahrgang 1832. VIII, 97 fgg. 225 fgg. —

3) Durch eine Bulle des Papstes Clemens III. vom Jahre 1189. — *de Westphalen Monum. Cimbric. inedit. IV, 897.* —

gische Sprengel umfasste innerhalb der Mark Brandenburg selbst die Lande Ploni, Zpriavani und Haveldun, worunter die Zauche, die Gegend an beiden Ufern der unteren Spree (Barnim und Teltow) und das Havelland zu verstehen sind; ausserhalb derselben aber die slavischen Gauen Moraziani und Ciervisti, von denen jener im Süden der Stremme, dieser aber in der Gegend von Zerbst und Jüterbock gelegen war ¹⁾. Im Westen bildete, wie bei der Havelberger Dioecese, die Elbe die Gränze, im Osten die Oder; nördlich aber schieden von Abend gegen Morgen die Gauen Zamzizi (an der Stremme und Elbe), Dassia (das Land an der Dosse), Riacciani (die Gegend zwischen der Dosse und Uker) und Uwkri (das Ukerland), sämmtlich wahrscheinlich dem Havelberger Sprengel unterworfen, diesen von dem brandenburgischen ²⁾. Im Südosten war die Gränze, wie bei Havelberg, unbestimmt; im Süden aber endete das bischöflich brandenburgische Gebiet in dem Sorbenlande, der späteren Niederlausitz. Uebrigens waren die ursprünglich bestimmten östlichen Gränzen mancherlei Veränderungen unterworfen ³⁾.

1) Gebhardi Gesch. aller wend. und slav. Staaten. I, 115. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 559. —

2) Der Gau *Zamzizi* lag zwischen Jerichow, Pritzerbe, Plaue und der Insel Parey. Vgl. Riedel die Mark Brandenburg. I, 216. — *Riacciani* ist unstreitig das Land an den Flüssen, nämlich an der Dosse und Uker, vom poln. *reka* = Fluss. — Die Stelle über die nördlichen Gränzen des brandenburg. Sprengels im Stiftungsbriefe ist äusserst unklar. Da indessen selten bei der Gründung von Hochstiftern Gauen getheilt wurden, überdies mehrere der genannten ausdrücklich in mehreren Urkunden als zu Havelberg gehörig aufgeführt werden, so ist die Ansicht des Herrn v. Leutsch (Markgraf Gero. p. 75.), als würden jene Gauen von beiden Bisthümern durchschnitten, sicher falsch. Man gab die südlichen Landschaften des Havelberger Bisthum's an, um durch dieselben die nördlichen Gränzen des Stifts Brandenburg anzudeuten. Vgl. v. Ledebur's Abhandlung: Gehörten die Gaue *Riacciani*, *Zamzizi*, *Dassia*, *Lusici* ganz oder auch nur theilweise zum brandenburg. Sprengel? in dessen Archiv. I, 27 — 34. — Riedel die Mark Brandenburg. I, 215. 276. 335. II, 215 fgg. —

3) Riedel a. a. O. II, 561. —

Während auf die erwähnte Weise das Evangelium immer weiter gen Osten seine Strahlen verbreitete, waren auch die Gegenden, die gen Morgen und Mitternacht von der Mark Brandenburg lagen, nicht unberührt von demselben geblieben. Kurz nach der Gründung der beiden luthischen Bisthümer nämlich verbreitete sich auch christliche Bildung von Sachsen aus in Mecklenburg und Vorpommern, indem im Jahre 954 beide Länder durch Otto den Grossen dem Bischofe von Oldenburg in Wagrien angewiesen wurden. Zwischen Oder und Weichsel aber dehnte sich die Herrschaft des Kreuzes von einer anderen Seite her kurz darauf ebenfalls aus, indem auf Veranlassung des Königs Boleslaw I. von Polen für Pommern das Hochstift Colberg gestiftet ward, welches später in das von Wollin-Cammin überging ¹⁾. Als die Herzoge von Pommern ihre Herrschaft auch am westlichen Ufer der Oder ausdehnten, und sich namentlich in Vorpommern und im Ukerlande festsetzten, erweiterte sich zugleich der Sprengel ihres Landesbischofs über die Eroberungen. Die Anmaassungen des letzteren führten zu vielfachen Zwisten mit den Bischöfen von Brandenburg, die sich mit Grund für beeinträchtigt in ihren Rechten hielten. Da indessen die pommerschen Fürsten sich längere Zeit in dem grössten Theile ihrer westlichen Erwerbungen behaupteten, so ward der Streit zu Gunsten Camin's entschieden, und, obwohl sich die Dioecese Brandenburg's hie und da im Osten erweiterte, so wurde doch das Ukerland, auch nachdem dasselbe an die Mark Brandenburg abgetreten worden war, nicht der Inspection des Bischofs von Camin entzogen ²⁾.

Wie im Nordwesten ihres Reichs, in Pommern, wie im Südwesten, in Schlesien, von den Beherrschern Polen's eine geistliche Stiftung gegründet war, um bei ihrem Vordringen gegen die Deutschen an diesen Seiten ihre kriegeri-

1) Reitemeier Gesch. der preuss. Staaten. I, 163. 166. —

2) Riedel a. a. O. II, 561. —

schen Erwerbungen zu sichern, so geschah bald darauf ein Gleiches im Westen, wo den Markgrafen der Nordmark entgegengearbeitet werden sollte, durch die Errichtung des Bischofsstuhl von Lebus an der Oder, zwischen den Dioecesen von Camin und Breslau ¹⁾. Seinen Ursprung hatte dies polnische Hochstift in Halicz genommen, um die Rothreussen zu bekehren; doch ist weder die Zeit der Entstehung, noch der anfängliche Sitz desselben genau bekannt ²⁾. Wegen der vielen Heiden und Irrgläubigen (griechischen Christen) im Südosten Polen's konnte die neue Stiftung nicht gedeihen, und sie ward deshalb, nach einigen Nachrichten in der letzten Hälfte des eilften ³⁾, nach anderen erst nicht lange vor der Mitte des zwölften Jahrhunderts, an das Oderufer verpflanzt ⁴⁾, welche Gegend früher wahrscheinlich zum Posener Sprengel gehört hatte. Von diesem wurde sie fortan im Osten, von Camin im Norden, von Brandenburg im Westen, von Meissen und Breslau im Südwesten und Süden begränzt ⁵⁾. Auch nach dieser Verlegung behielt jedoch der Bischof von Lebus bischöfliche Rechte in Rothreussen, und es hatte den Anschein, als würde seine Macht für diese Gegenden von grösserer Bedeutung, als je zuvor, werden, weil der abendländische Ritus dort später völlig den griechischen besiegte. Dieser Sieg der katholischen Kirche in Rothreussen war aber lediglich durch die Bettelmönchsorden der Dominikaner und Franciskaner geschehen; sie waren bekanntlich die erbittertsten Gegner der bischöflichen Gewalt, und erwirkten in diesem Sinne im Jahre 1373 eine Bestimmung des Papstes Gregor XI,

1) Riedel. II, 562. —

2) Wahrscheinlich war der Sitz zu Opatow. — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 49. 50.

3) Um das Jahr 1076 nach *Dlugoss. in vita Stanislai Cracoviens. episcop.* — in den *Actt. Sanctor.* II, 213. —

4) Um das Jahr 1133 wird ein Bischof Bernhard von Lebus genannt bei *Dlugoss. histor. polon. ad ann. laudat.* — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 52. —

5) Wohlbrück a. a. O. I, 53. —

durch welche die Seelsorge und die ganze geistliche Gerichtsbarkeit in Halicz dem Bischofe von Lebus entzogen, und, wenn auch anfangs nur provisorisch, dem Stellvertreter des Minoritengeneral's in Rothreussen und dessen Untergebenen übertragen wurde. Der Bischof erhob sowohl wegen dieser Gewaltthat, als auch wegen später erfolgter Errichtung mehrerer galizischer Bisthümer, Klage und Widerspruch. Nach einem in aller Form eingeleiteten gerichtlichen Verfahren indessen wurden alle seine Ansprüche auf die geistliche Herrschaft im Reussenlande durch eine päpstliche Entscheidung vom 13. Febr. 1375 gänzlich vernichtet ¹⁾. So musste sich denn der Bischof von Lebus mit dem Lande an der Oder begnügen. Anfangs stimmte der bischöfliche Sprengel wohl ziemlich mit den Gränzen des Landes Lebus (*districtus Lubusensis, territorium Lubusense*) überein; über dieselben hinaus umfasste derselbe aber noch die Lande Kienitz und Küstrin mit den in denselben befindlichen Festungen und Städten ²⁾. Auf das Land Lebus hatte, wie früher erwähnt ist, der Erzbischof von Magdeburg schon im Anfange des zwölften Jahrhunderts Ansprüche erhalten und seitdem wiederholt erhoben ³⁾. Erfüllt wurden dieselben jedoch erst in der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts, indem damals Boleslaw II. der Kahle, Herzog von Liegnitz, Glogau und Crossen, der damalige Herr jener Odergegend, in der Hoffnung, Unterstützung ge-

1) *Bzovii Annal. ecclesiast. XIV, 1511. — Raynald. Annal. ecclesiast. XVI, 541. — Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. II, 85 — 87.*

2) Das Land Kienitz begriff den späteren Soldiner und Landsberger Kreis und einen Theil des Königsberger; eben so, wie das Land Küstrin, bildete es anfänglich einen Bestandtheil der Lebuser Diocese. Beide aber gelangten nicht von schlesischen, sondern von polnischen Herzogen ausschliesslich an die Markgrafen von Brandenburg, weshalb dieselben nicht, wie das Land Lebus, in einem Abhängigkeitsverhältnisse zum Erzbischofe von Magdeburg standen. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 43 — 45. 169. —

3) *Dlugoss. hist. polon. ad ann. 1109 sq. — Boguphal. apud Sommersberg. scriptt. rer. Silesiac. II, 35. —*

gen seine Brüder zu erhalten, mit denen er in Krieg verwickelt war, alle seine Rechte auf Stadt und Land Lebus an den Erzbischof Willbrand von Magdeburg und die Markgrafen Johann I. und Otto III. abtrat ¹⁾. Unter der gemeinschaftlichen Herrschaft jenes geistlichen und dieser weltlichen Herren geschah darauf die grössere Bevölkerung und der vermehrte Anbau der Odergegend; während derselben siegte das Germanische völlig über das Slavische ²⁾. Aber nicht allein der innere Zustand verbesserte sich um jene Zeit, sondern von der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts bis zum Aussterben der Ballenstädter, und auch noch unter der Regierung des bayerschen und luxemburgischen Hauses erfuhr der Stiftsprengel eine bedeutende Erweiterung, hauptsächlich gegen Polen und Schlesien hin ³⁾, weshalb die lebusischen Bischöfe, ungeachtet der neuen Verhältnisse, auch noch lange auf den Synoden des polnischen und schlesischen Clerus erschienen ⁴⁾. An Gränzstreitigkeiten mit den benachbarten Bischöfen fehlte es auch hier schon im dreizehnten Jahrhundert (1237) nicht, namentlich mit denen von Camin, Meissen und Brandenburg ⁵⁾; dieselben wurden zwar bald darauf vom heiligen Stuhle durch einen päpstlichen Legaten ausgeglichen, allein die näheren Punkte dieser Ausgleichung sind durch die gleichzeitigen Schriftsteller nicht bekannt geworden ⁶⁾. Land und Hochstift Lebus hatten gegen Süden bisher einen Theil der Niederlausitz in sich begriffen; dieser aber wurde damals vom Bischöfe von Meissen dem bisherigen Oberhaupte entfremdet

-
- 1) Die Entsagung an den Erzbischof geschah 1249, die an die Markgrafen 1250. — *Dlugoss. hist. polon. ad ann. 1250.* — *Matth. de Mechow chron. Polon. p. 148.* — *Chron. Madeburg. apud Meibom. scriptt. rer. germanicar. II, 331.* — Vgl. Wohlbrück *Gesch. von Lebus. I, 33.* —
 - 2) Wohlbrück a. a. O. I, 120 fgg. 124. 181. —
 - 3) Wohlbrück. I, 159 fgg. II, 84 fgg. —
 - 4) Wohlbrück. I. 126. 127. —
 - 5) Wohlbrück. I, 92 — 100. —
 - 6) Riedel *die Mark Brandenburg. II, 562.* —

und dem eigenen Stifte einverleibt ¹⁾). Gegen Camin hin bildete ursprünglich wahrscheinlich die Warthe die Gränze von Lebus; da indessen Misshelligkeiten zwischen den Nachbarn über den Umfang der beiderseitigen Sprengel entstanden, so wurden dieselben durch den mit der Ausgleichung beauftragten Erzbischof von Liefland im Jahre 1266 dergestalt gehoben, dass künftig der lebusischen Kirche das Land Küstrin, der caminer aber, mit wenigen Ausnahmen, das Land Kienitz zugehören sollte ²⁾).

Alle diese Bischofsstühle suchten nun seit ihrem Bestehen das slavische Heidenthum auszurotten, von welchem sich indessen in einigen Dörfern zwischen Elbe und Oder noch in der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts Spuren zeigten ³⁾. Die beiden lutizischen Bisthümer (Havelberg und Brandenburg) waren früher dem Erzbischof von Mainz, seit dem Jahre 968 dem von Magdeburg, als ihrem Metropolitan untergeordnet ⁴⁾; das dritte einheimische Hochstift, Lebus, stand unter dem Erzbischof von Gnesen, dem aber der magdeburger die Metropolitanrechte streitig zu machen suchte ⁵⁾. So bedeutend die letzteren anfangs gewesen seyn mögen, so unbedeutend waren dieselben in Beziehung auf

1) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 93. — Die Gränze von Lebus gegen die Lausitz hin war später übereinstimmend mit der gegen das Bisthum Meissen. Vgl. die Abhandlung: Ueber die Gränzen zwischen dem Lande Lebus und der Lausitz (v. Ledebur's Archiv. VI, 86 fgg.), in welche sich jedoch mehrere starke, aus der Unkenntniss des Slavischen entsprungene Irrthümer eingeschlichen haben. — Vgl. Worbs: Ueber den Zuwachs, den die Lausitz durch einen Theil des Landes Lebus erhalten hat (in v. Ledebur's Archiv. VII, 53 — 74.). Unter dem Namen *Osora* (poln. *Jezioro*, russ. *Ozero*, = See), welcher den Verfassern der beiden Abhandlungen so viel zu schaffen macht, ist übrigens nicht die Oelse (slav. Erlenfluss), sondern, wie leicht in die Augen fällt, der Oelsensee zu verstehen.

2) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 169. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 562 fgg. —

3) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 113. —

4) Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 335. —

5) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 101. 102. —

sämmtliche märkische Sprengel schon um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts ¹⁾. Wie die Bisthümer gewissermassen nur als Theile der Metropolitankirche erschienen, so zerfielen sie selbst wieder in grössere und kleinere Abtheilungen, nämlich zunächst in Archidiaconate, und diese wieder in Dekanate oder Propsteien. Derjenige Theil der Altmark, welcher zur Verdener Dioecese gehörte, war dem Archidiaconus von Kuhfeld überwiesen ²⁾, — der halberstädtische machte den Archidiaconat Belssem aus ³⁾. Die brandenburgische Stiftskirche enthielt anfangs zwei, seit 1238 aber drei Archidiaconate ⁴⁾; den ersten, das Land zwischen Elbe und Ihle umfassend, verwaltete der Propst des Prämonstratenserklusters Leitzkau ⁵⁾; alle übrigen im Bereiche des brandenburgischen Sprengels belegenen und bei Albrecht's des Bären Tode unterworfenen Landestheile standen als ein Archidiaconat unter dem Propst des Domcapitels zu Brandenburg; der dritte Archidiaconat, der von Köpenik und Mittenwalde, war aus den s. g. neuen Landen gebildet, nämlich: aus dem Barnim, dem Teltow und Theilen des Landes Glin und der Herrschaft Lindow ⁶⁾. Auch das Havelberger Stift enthielt mehrere Archidiaconate, von denen namentlich der zu Ruppín und der zu Neustadt-Röbel genannt werden ⁷⁾. Das Bisthum Lebus machte seines geringen Umfangs wegen nur einen einzigen Archidiaconat aus, dem jedesmal ein Domherr aus dem Capitel vorstand ⁸⁾. Eine weitere Eintheilung der Archidiaconate in

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 568. —

2) Gercken *cod. dipl. Brandenburg.* II, 655. —

3) Gercken *diplomatar. vet. March.* I, 624. — Vgl. v. Ledebur's Abhandlung: über die Archidiaconate des Halberstädt. Sprengels; in dessen Archiv. III, 66 fg. —

4) Riedel die Mark Brandenburg. II, 563.

5) Gercken *Stiftshistorie von Brandenburg.* II, 360. 387. —

6) Gercken a. a. O. p. 417. 467. — Vgl. Riedel. II, 564. —

7) Riedel a. a. O. II, 565. —

8) Wohlbrück *Gesch. von Lebus.* I, 154. —

Dekanate fand sich in der Altmark ¹⁾; in den Sprengeln von Havelberg, Brandenburg und Camin aber, in denen die Regel der Prämonstratenser galt, führten Pröpste statt der Dekane die Aufsicht über eine gewisse Anzahl von Pfarrern ²⁾. Der genannten Ordensregel wegen bestanden die Capitel der erwähnten Bisthümer auch ursprünglich aus regulirten Chorherren, nämlich Prämonstratensermönchen, denen der Bischof statt eines Abtes vorstand. Erst im funfzehnten Jahrhundert wurden die Mitglieder jener Capitel eigentliche Domherren ³⁾. Das lebusische Domcapitel dagegen umfasste gleich anfangs nur Weltgeistliche ⁴⁾. Ausser den genannten Domcapiteln gab es nun an manchen Orten der Mark Brandenburg noch Domstifter mit Domherren (Stendal und Soldin) ⁵⁾, so wie Propsteien und Collegiatstifter mit Conventen, und mit Pröpsten oder Dechanten als Vorstehern (Arneburg, Salzwedel, Döhre bei Diesdorf, Boyster, später nach Seehausen, und Göritz, nach Fürstenwalde verlegt) ⁶⁾, die sämmtlich dem frommen Sinne von Fürsten oder Privatpersonen ihr Entstehen verdankten.

Eine sehr bedeutende Einnahme der märkischen Bischofsstühle würde in dem Zehnten bestanden haben, der, seinem Ursprunge nach, allerdings eine nur dem Clerus gebührende Abgabe war. Allein durch die gewaltsamen Verhältnisse, mit denen die Kirche an den Grenzen des Sla-

1) Lentz brandenburg. Urk. p. 219. — Gercken diplomatar. vet. March. I, 597. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 565. —

2) In den Hochstiftern, die auf die Regel der Prämonstratenser gegründet waren, entsprachen die Präposituren den Dekanien. — Vgl. Riedel a. a. O. —

3) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 156. —

4) Möhsen a. a. O. nimmt fälschlich an, dass auch das Capitel von Lebus ursprünglich aus Mönchen bestanden habe. — Vgl. Wohlbrück a. a. O. I, 77 fg. —

5) Gercken cod. dipl. Brandenburg. III, 163. — Möhsen Gesch. der Wissensch. II, 144 fg.

6) Gercken diplomatar. vet. March. II, 391. — Ejusd. fragm. March. II, 95. 101. — Lentz brandenburg. Urk. 513. 577. — Vgl. Möhsen. p. 145. —

venlandes zu kämpfen hatte, durch den Umstand, dass sie nur durch den Schutz der weltlichen Macht vor dem Untergange gerettet werden konnte, gerieth dieselbe hier in solche Abhängigkeit, dass sie, trotz kräftigen Widerstrebens, fast in der ganzen Mark Brandenburg diese Einnahme verlor. In der Altmark war schon Albrecht der Bär im Besitze von Zehntlehen; und zur Zeit der Abfassung des Landbuch's wurde in dieser Gegend nirgends mehr der Zehnten von den Bischöfen erhoben, — er gebührte vielmehr aller Orten den Markgrafen, von denen derselbe jedoch meistentheils wieder an Privatpersonen lehnsweise übertragen war ¹⁾. Im brandenburgischen Sprengel entstanden, wie schon erwähnt ist, heftige Zwiste über die Erhebung derselben Abgabe zwischen dem Bischofe und den Markgrafen des ballenstädtischen Hauses, deren Beilegung im Jahre 1237 durch einen Vergleich dergestalt erfolgte, dass das Eigenthum des Zehnten der Kirche zuerkannt ward, zugleich aber, um der Verdienste der Ballenstädter hinsichtlich der Ausbreitung des Christenthums in jenen Gegenden willen, dieselben mit jener Einnahme gegen eine billige Entschädigung belehnt wurden ²⁾. Nur wenn das ballenstädtische Geschlecht ausstürbe, sollte der Zehnten an den Bischof zurückfallen, was aber nicht geschah, da die Einnahme fast überall nicht mehr dem Landesherrn gebührte, sondern von diesem in andere Hände gebracht war ³⁾. In dem Havelberger Sprengel bestand ein ähnliches Verhältniss; der Bischof ward zwar als Eigenthümer des Zehnten anerkannt, aber die Markgrafen waren und

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 603. —

2) Das Bisthum erhielt eine Entschädigung von hundert Hufen Grundgebiet und 3 Pf. jährlich von der zehntbaren Hufe durch den Zehntempfänger. Nur die bischöflichen und übrigen geistlichen Güter sollten durchaus von der Entrichtung des Zehnten an die Markgrafen befreit seyn. Gercken cod. dipl. II, 473. — Riedel. II, 604 fg. —

3) Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 442. 445 — 453. — Riedel die Mark Brandenburg. II, 605. —

hatten wieder fast überall mit demselben belehnt ¹⁾. Das Ukerland gehörte zwar auch nach der Vereinigung mit der Mark Brandenburg zur Dioecese des caminer Stifts; allein da in demselben unter slavischer Herrschaft das Recht der Zehnterhebung nicht dem Bischöfe, sondern den Herzogen von Pommern gebührt hatte, so ging dasselbe auch auf die Markgrafen über ²⁾. In dem Bisthum Lebus, als einer späteren Erwerbung, ward der Zehnten dem Bischof oder denen, welche er mit demselben belehnt hatte, nicht aber dem Landesherrn entrichtet ³⁾. — Wenn nun aber auch durch Verlust der Zehnteinnahme die Vorsteher der meisten bischöflichen Kirchen in der Mark eine bedeutende Einbusse erlitten, so wurden sie ansehnlich doch wieder durch die vielen und grossen Schenkungen entschädigt, durch welche im Mittelalter Fürsten, wie Privatpersonen, liegende Gründe, Einkünfte und Rechte der Kirche vereigneten ⁴⁾. Ueberdies hatte die Geistlichkeit von ihren Gütern keine Abgaben, Dienste und Zölle zu entrichten ⁵⁾; dazu erwarb sie sich durch Kauf oder auf andere Weise vielfach die Befugniss, von benachbarten bäuerlichen Grundstücken den Ackerzins und den Bedezins zu erheben ⁶⁾. Am bedeutendsten und folgenreichsten für die Güter geistlicher Stiftungen war aber die Befreiung derselben von der voigteilichen Gerichtsbarkeit und die dadurch bewirkte selbstständige Jurisdiction über ihren Grundbesitz ⁷⁾.

1) Riedel a. a. O. II, 606. —

2) Riedel. I, 432. II, 605. —

3) Am Ende des vierzehnten Jahrhundert's wurden dem Bischof anstatt des Zehnten von jeder Hufe, wenn dieselbe Eigenthum der Johanniter oder geistlicher Stifter war, 6, — wenn sie Vasallen, Bürgern oder Bauern (selbst jedoch als Lehnshulzenfreihufe) gehörte, nur 4 Groschen entrichtet. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 239. 240.

4) Riedel die Mark Brandenburg. II, 607 fgg.

5) Riedel. II, 618. — Doch mussten die Geistlichen anfangs eben so, wie bürgerliche Lehnslleute, eine Lehnware entrichten. Landbuch Karl's IV. p. 38. —

6) Riedel. II, 618. 619. —

7) Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 449. — *Ejusd. fragm. march. III, 5.* —

Ausser den genannten geistlichen Anstalten gab es nun überdies in der Mark Brandenburg eine grosse Menge von Stadt- und Feldklöstern. Den Ballenstädtern allein verdankten achtzig derselben ihr Daseyn ¹⁾. Die gewöhnlichsten Orden, denen die märkischen Mönche und Nonnen angehörten, waren die des heiligen Benedict von Nursia, der Cistercienser ²⁾ und des heiligen Augustinus (Prämonstratenser) ³⁾. Die Benedictinerklöster wirkten in so fern sehr heilsam, als sie eines Theils, angewiesen auf ihrer Hände Arbeit, viele wüste und unangebaute Landstriche urbar machten, andern Theils aber in den Marken viele Unterrichtsanstalten begründeten, deren Thätigkeit aber seit dem dreizehnten Jahrhundert mit dem Aufblühen der Universitäten sehr abnahm ⁴⁾. Das einzige Benedictiner-mönchskloster in der Mark, welches der grossen Congregation zu Clugny angehörte, war das von Hillersleben ⁵⁾. Der Regel der Cistercienser gehörten die Mönchsklöster zu Arneburg, zu Lehnin, Chorin, Himmelstädt, Himmelpforte, Gransee und Zehdenick an ⁶⁾; Nonnen von demselben Gelübde lebten zu Arendsee, Gransee, Dambek, Krewese oder Marienthal, Spandau, Liebenwalde, Salzwedel, Stendal, Heiligengrabe, Prenzlau, Stepenitz oder Marienfliess, Wollmirstädt, Zehden, Zehdeniak und Ziesar ⁷⁾. — Die Regel des heiligen Augustinus lag anfangs dem havelbergischen und brandenburgischen Domcapitel zum Grunde, deren Mitglieder ursprünglich, wie schon erwähnt

1) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 118. —

2) Vgl. über die Thätigkeit dieses Mönchsordens in der Mark G. W. v. Raumer's Abhandlung: Der Cistercienserklöster Kampen am Rhein und Amelungsborn Besitzungen in der Priegnitz, mit Urkunden (in v. Ledebur's Archiv. VIII, 305. 309 fgg.). —

3) Riedel die Mark Brandenburg. II, 578.

4) Möhsen. p. 155 — 157. —

5) Gercken cod. dipl. Brandenburg. I, 5. —

6) Möhsen. p. 141. — Riedel. II, 579. —

7) Möhsen. p. 143. —

ist, Prämonstratenser waren und erst in späteren Zeiten in Weltgeistliche verwandelt wurden ¹⁾; ausserdem bekannten sich zu derselben die Mönchsklöster zu Granzow, zu Leitzkau, Salzwedel, Friedeberg, Königsberg in der Neumark, Jerichow und Broda; nicht minder dürften in diese Classe die Augustinereremiten zu Stendal, in der Wische, in Gardeleben und in der altmärkischen Heide zu zählen seyn ²⁾. Nonnen desselben Ordens befanden sich in den Klöstern zu Marieninsel oder Diesdorf, zu Salzwedel, zu Lindow und zu Jerichow ³⁾. Ueberdies gab es Antoniusbrüder zu Gardeleben, Karthäuser zu Frankfurt an der Oder und Karmeliter zu Perleberg ⁴⁾. Auch an Bettelmönchen fehlte es nicht; die Dominikaner besaßen zu Cöln an der Spree ein Kloster, aus welchem später der Dom erwuchs, ferner zu Angermünde, zu Brandenburg, Prenzlau, Pritzwalk, Neuruppin, Straussberg, Seehausen und Tangermünde; Franciskaner hatten zu Berlin das graue Kloster inne, — ausserdem aber Klöster zu Arenswalde, Altlandsberg, Brandenburg, Kotbus, Dramburg, Frankfurt, Kyritz, Marienwalde, Pasewalk, Seehausen, Salzwedel, Stendal, Straussberg, Prenzlau. Endlich lebten Beguinen zu Stendal, Seehausen, Königsberg in der Neumark und in vielen anderen Orten ⁵⁾, und durch das ganze Land waren eine Menge von Krankenhäusern, Hospitälern (namentlich zum heiligen Geist), Elendsgilden und Kalandbrüderschaften zerstreut ⁶⁾.

1) Möhsen. p. 141. —

2) Möhsen a. a. O. —

3) Möhsen. p. 143. —

4) Möhsen. p. 141. —

5) Möhsen. p. 143. —

6) *Gercken cod. dipl. V*, 118. — Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 203. 205. — C. G. Blumenberg kurze Abbildung des Kaland oder der s. g. Kalandbrüderschaften. Chemnitz. 1721. 12. — Küster altes und neues Berlin. I, 144. — Möhsen. p. 146 fg. —

Mehr oder weniger hängen mit der Klostergeistlichkeit die geistlichen Ritterorden zusammen, von denen schon unter den Ballenstädtern Templer und Johanniter nicht unbedeutende Grundbesitzungen in der Mark Brandenburg erworben hatten. Der damalige Zustand der Arzneiwissenschaft machte überall mehr, als zu andern Zeiten, Krankenhäuser und Hospitäler ¹⁾, namentlich die s. g. Siechen- oder Aussatzhäuser (*domus leprosororum*), da sich diese Krankheit durch die Kreuzzüge aus dem Orient über alle Länder Europa's verbreitet hatte ²⁾, nothwendig; die Aufsicht über diese Häuser konnte Niemanden mit grösserer Zuversicht anvertraut werden, als den geistlichen Rittern, weil diese sich im gelobten Lande mit der Krankenpflege hauptsächlich beschäftigten. Da sie ausserdem einer andern, ihnen auferlegten Hauptpflicht, dem Kampfe gegen die Ungläubigen, in den brandenburgischen Marken in vollem Maasse zu genügen im Stande waren, so nahm Albrecht der Bär bei seiner Heimkehr aus dem heiligen Lande Mitglieder beider Orden mit sich, um dieselben zur Erreichung der erwähnten Zwecke in seinem Staate anzusiedeln. Wie die Könige Ludwig VII. und Ludwig IX. den Rittern des Lazarusordens in Frankreich, so überwies Albrecht I. den Templern und Johannitern in den Marken die Aufsicht über die Krankenhäuser ³⁾; zugleich aber wurden dieselben von ihm und seinen Nachfolgern beauftragt, die Leitung der Vertheidigungs- und Angriffs-Anstalten gegen die heidnischen Slaven zu übernehmen, welche noch lange nach dem ersten Auftreten der Ballenstädter die brandenburgischen Gränzen im Norden und Osten beunruhigten. Die Johanniter stellte er, wie es scheint, gegen die mecklenburgischen und vorpommerschen Wenden auf, was sowohl aus

1) Möhsen Gesch. der Wissensch. p. 277 — 279.

2) Möhsen a. a. O. p. 281. —

3) Möhsen. p. 275. —

ihrer ersten Colonie zu Werben ¹⁾, wie aus den meisten später ihnen zugewiesenen oder von ihnen erworbenen Besitzungen erhellt, — die Templer aber vorzüglich gegen das östliche Pommern und Polen, was ebenfalls die ihnen zugehörigen Orte beweisen, die fast sämmtlich in der Neumark oder doch nach jener Gegend hin lagen. Durch die vielen Schenkungen und Stiftungen, welche bald nach ihrer Niederlassung in den Marken den Ritterorden zugewandt wurden, konnten dieselben Schätze sammeln und den Umfang ihrer Besitzungen sehr erweitern. Die Johanniter, deren erster märkischer Komthur in einer Urkunde Albrecht's II. von 1187 erwähnt wird ²⁾, erwarben dergestalt durch Kauf 1227 Mirow und 1298 Nemerow ³⁾, im Jahre 1318 aber für 200 Mark Silbers von den Herren von Alvensleben den sehr bedeutenden Zehnten in den Feldmarken der Dörfer Roebel und Wulfeswinkel ⁴⁾. Die Templer breiteten sich in sehr kurzer Zeit bedeutend in der Neumark, im südöstlichen Pommern und in dem die Neumark begränzenden Theile Schlesien's aus ⁵⁾. Templin, Friedland und Neubrandenburg (im heutigen Grossherzogthum Mecklenburg-Strelitz) verdankten ihnen ihre Befestigung und ihr Emporkommen ⁶⁾. Ausserdem besaßen sie Wil-

1) Die Schenkungsurkunde Albrecht's des Bären ist vom Jahre 1160 und findet sich bei Beckmann histor. Beschreibung der Mark Brandenburg. II, Cap. 7. p. 6. — Lentz diplom. Stiftshistorie von Havelberg. p. 104. — Gercken cod. dipl. V, 72. —

2) Lentz brandenburg. Urk. II, 994. — Es war Bruder Moritz, der als Commendator der Curie der Brüder zu Werben angeführt wird. Das Diplom ist aber nicht vom Jahre 1287, sondern von 1187, und Albrecht II. war nicht der Sohn, sondern der Bruder Otto's II., — wie Möhsen (Gesch. der Wissensch. p. 275.) fälschlich berichtet. —

3) Gercken fragm. march. I, 52. IV, 12. —

4) Gercken diplomatar. vet. March. I, 299. — Vgl. Möhsen. p. 276.

5) Möhsen. p. 151. 276 fg. —

6) Kehrberg histor. Abriss der Stadt Königsberg in der Neumark. p. 76. 253. — Möhsen. p. 277. —

denbruch, Zielenzig, Mohrin, Lietzen, Bahnen, Lagow, Langenfelde, Bresin, Reichnow, Buchholz und Lobune ¹⁾. Im Jahre 1238 gelangte Zechnow und Kranzin in ihren Besitz, 1249 die Stadt Krone, 1250 das Schloss Tzscharnow nebst dem Dorfe Wenatink, 1269 Filehne, so wie die Dörfer Zemelnow, Kosminow, Witankowow und Orla. In Pommern hatten sie Lökenitz, in Schlesien (1226) die Komthurei Olsnitz erworben, ausserdem 1234 die Stadt Krossen, 1241 Schidlow mit hundert Hufen. Besondere Begünstigungen hatten sie sich von Seiten der Bischöfe von Lebus zu erfreuen; so empfingen sie im Jahre 1229 von dem Bischofe Laurentius 250 Hufen Landes ²⁾ und 1232 von demselben den Zehnten von 1000 unangebaueten Hufen in seinem Sprengel ³⁾, 1235 aber von dem Bischof Heinrich I. zu Kynitz 200 Hufen zum Eigenthum ⁴⁾. Alle diese Güter der märkischen Templer fielen, als im Beginn des vierzehnten Jahrhunderts der Orden aufgehoben wurde, an die Johanniter. Die Aufhebung geschah hier im nordöstlichen Deutschland keinesweges auf die blutige Weise, wie in Frankreich. Die Ritter wurden nur verpflichtet, das Ordenskleid abzulegen, die Religionsirrthümer abzuschwören, die man dem Orden Schuld gab, und nicht in den Ehestand und in das weltliche Leben zu treten. Viele traten zu den Johannitern über; die aber, welche den Uebertritt verschmäheten, empfingen bis zu ihrem Tode

1) *Gercken fragm. march. V, 10.* —

2) *Kehrberg Abriss der Stadt Königsberg N. M. 2. Aufl. I, 253*, woselbst sich die Worte der Urkunde finden. — Vgl. *Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 59 fg.* —

3) Sie lagen in der Gegend von Küstrin und Quartschen am Flusse Mizla. Die Urkunde findet sich nach dem Original bei *Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 60 fg. Note * **.

4) *Möhsen. p. 277.* — Ausserdem erhielten sie zugleich von demselben noch 200 Hufen in der Gegend von Königsberg N. M. — *Kehrberg Abriss etc. I, 253.* — *Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 66.* —

anständigen Unterhalt ¹⁾). Besitz, Macht und Ansehn der Johanniter wurden in den Marken durch dieses Ereigniss bedeutend vergrössert. Dennoch vermochten sie trotz aller Anstrengungen eben so wenig, wie die Bischöfe in diesen Gegenden, die Unabhängigkeit von den Landesherren zu erringen; es konnte dieses um so weniger gelingen, da durch den Gang der Verhältnisse ihre ursprüngliche Bestimmung sehr bald aufhörte. Mit dem Verschwinden des Ausatzes und der Vervollkommnung der Arzneiwissenschaft bedurfte man ihrer zur Beaufsichtigung der Krankenhäuser eben so wenig, als sie zur Unterwerfung und gewaltsamen Bekehrung der Slaven an der Gränze für nöthig erachtet wurden, als das Evangelium siegreich sich in sämtlichen Ostseeländern ausgebreitet hatte. Seit dieser Zeit verrosteten ihre Schwerdter in der Scheide, und der Krankemantel ²⁾ ward zum Schmuck und zum Hofkleide gemächlich vegetirender Pfründner.

Zuletzt muss noch von den Pfarrern in den brandenburgischen Bisthümern und von der Gerichtsbarkeit des Clerus über seine Besitzungen die Rede seyn. Die Befugniss zur Errichtung von Pfarren stand in dem ganzen Gebiete der Marken, ausser den geistlichen Stiftern in Beziehung auf ihre Güter, ursprünglich nur den Markgrafen zu. Wenn nichts desto weniger brandenburgische Vasallen später dieses Recht auf ihren Besitzungen ausübten, so kann

1) Wohlbrück Geschichtl. Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben. I, 211 — 217. 218 — 219.

2) „Le manteau se fermoit au col, avec un cordon figuré. Il avoit deux manches, qui finissoient en pointes, et se rejetoient au derrière et s'unissoient sur les reins, comme il semble, pour la commodité du service qu'on faisoit aux malades, comme nous voyons aux anciens Statues d'Esculape et d'Hippocrate. — — Ce manteau doncque s'appelloit le manteau à pointes ou à bec, et c'est encore en usage à quelques jours solennes, et quand on prononce un jugement à un religieux criminel, et aux enterremens.“ — J. Baudoin histoire des Chevaliers de l'Ordre de St. Jean de Hierusalem. à Paris. 1659. fol. p. 3. 4. — Vgl. Möhsen. p. 273. —

dies nur als eine lehnsweise Uebertragung auf sie von Seiten des Landesherrn angesehen werden. Die meisten Pfarren waren auch wirklich unmittelbar von dem letzteren gegründet ¹⁾. Wer aber auch der Stifter einer Pfarre seyn mochte, — ihm stand stets die Schirmvogtei über die neue Kirche, die Advocatie, das Patronat zu, welches anfänglich stets mit dem höchsten Gerichte verknüpft, später mit demselben aber auch auf Andere übertragen ward ²⁾. Als Patronatsherr hatte der Stifter einer Kirche das Recht, bei entstehenden Vacanzen einen Candidaten des Pfarramt's dem Archidiaconus zu präsentiren, welcher dann die Proclamation und Introduction vornahm, wenn sich nichts Gegründetes gegen den Vorgeschlagenen anbringen liess ³⁾. Der Kirche selbst wurde in den ältesten Zeiten von dem Stifter gewöhnlich gar kein Vermögen zuertheilt; dieses entstand meistentheils erst im Verlaufe der Zeit durch Schenkungen frommer Gemeindeglieder ⁴⁾. Ausser der Errichtung des Kirchengebäudes übernahm jedoch der Stifter die Ausstattung des Pfarrers. Unter dem Namen *dos* wurden demselben zu seinem Unterhalte einige Hufen, gewöhnlich vier, selten mehr, angewiesen ⁵⁾. Diese so genannten Pfarrhufen (*mansi dotales*) waren von allen Abgaben und Diensten befreit, selbst wenn sie später von den Inhabern an Andere auf Erbpacht verliehen wurden ⁶⁾. Ausserdem bestand die Einnahme der Pfarrer in der Mark Brandenburg in einigen freiwilligen Gaben der Glieder des Kirchspiels ⁷⁾,

1) Riedel die Mark Brandenburg. II, 594 fg. —

2) Riedel a. a. O. II, 595. 596. —

3) Gercken cod. dipl. VIII, 435. — Lentz brandenburg. Urk. p. 815. —

4) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 389. —

5) Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 449. —

6) Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 390 fg. —

7) Gercken Stiftshistorie von Brandenburg. p. 580. — Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 389. —

und in der Erhebung eines Drittels des von sämtlichen Pfarreingesessenen entrichteten sowohl Feld-, wie Fleisch-Zehnten ¹⁾. Dieses Drittel, dieser Pfarrzehnten, der deshalb auch häufig der Dreissigste (die *Tricesima*) genannt wurde, ward allmählig an vielen Orten in eine feste Abgabe verwandelt, welche, wenn sie in Korn geleistet wurde, dann das Priesterkorn (*frumentum presbyteri*) hiess ²⁾.

Die Gerichtsbarkeit über die Güter der sämtlichen geistlichen Stiftungen gebührte ursprünglich dem ordentlichen Landrichter. Als aber die Einkünfte aus dem obersten Gerichte von den Landesherren aus vielfachen Gründen verschleudert wurden, zogen auch Bischöfe, Dom- und Collegiatstifter, so wie Klöster, diese Einnahme an sich, und damit zugleich das höchste Gericht und die Lehnsherrlichkeit über die Lehnshulzen. Dieses höchste Gericht, welches die Stifter wahrscheinlich erlangten, als sie den Besitz ganzer Dorfschaften erhielten, war fast überall im Verlaufe des dreizehnten Jahrhunderts ihnen zugehörig ³⁾. Als dergestalt die geistlichen Immunitäten in der Mark Brandenburg sich entwickelt hatten, ordneten die Stifter nun für ihre Besitzungen selbstständige Gerichte an, die das Landgericht ersetzen sollten. Die Schöppen wurden aus den Bewohnern des Immunitätsbezirk's in herkömmlicher Weise und Anzahl gewählt, und in den Gerichtsversammlungen derselben, in denen ein Abbt oder Propst, oder deren Stellvertreter (Prokurator) den Vorsitz führte, ward

1) Die Mark Brandenburg machte in dieser Beziehung eine Ausnahme, da nach der älteren Regel den Pfarrern nur $\frac{1}{4}$ vom Zehnten zukam. Gercken a. a. O. p. 396. 579. — Buchholz Gesch. der Kurmark Brandenburg. IV. Urk. 96. Vgl. Wohlbrück Gesch. von Lebus. I, 392. —

2) Landbuch Kaiser Karl's IV. p. 284. —

3) Damals besaßen indessen nur wenige Stifter ausnahmsweise schon die peinliche Gerichtsbarkeit. Riedel die Mark Brandenburg. II, 620. —

in allhergebrachter Form und nach den Grundsätzen des Landrechts entschieden ¹⁾). Ursprünglich bezog sich die Gerichtsbarkeit der geistlichen Stifter nur auf Civilrechtsachen, und nur über solche ward in den Schöppenversammlungen entschieden, die unter dem Vorsitze des Propstes gehalten wurden. Später erlangte der Clerus auch, gleich den Municipalitäten, die Criminalgerichtsbarkeit, die sich früher die Landesherren lediglich für ihr Hofgericht vorbehalten hatten. Da es aber für unpassend und unerlaubt gehalten wurde, dass Geistliche Todesurtheile und andere Straferkenntnisse für schwere Vergehungen aussprechen, so griff man zu dem Auswege, den Vorsitz im Gerichte über Criminalfälle dem Schirmvoigt der Stiftung zu übertragen ²⁾). Dieser, der jedoch niemals Antheil an der Civilgerichtsbarkeit erhielt, sass dann mit denselben Schöppen zu Gericht, die in Streitigkeiten über das Mein und Dein dem Propste das Urtheil hatten finden helfen ³⁾).

So hatte sich, während die ballenstädtischen Markgrafen mit Erfolg die Erweiterung ihrer Macht ausserhalb des Landes erstrebten, fast alle Gewalt im Innern zersplittert. Geistliche, Bürger und Ritter sassen jetzt statt des Landesherren zu Gericht; in ihren Händen befanden sich fast alle, ursprünglich markgräflichen Einkünfte und Rechte; ihre Besitzungen ragten fast wie selbstständige Herrschaften aus den zersprengten Voigteien empor, gleich Inseln aus dem Gewässer. In der Auflösung aller Verhältnisse, welche im vierzehnten Jahrhundert das Reich Waldemar's gänzlich zu

1) *Gercken fragm. march III, 5.* — „*Nec ipsi Marchiones, nec Advocati, nec Bedelli aliquid juris habebunt, sed omnia per praepositum vel per procuratorem ipsius tractabuntur.*“ — Urk. vom Jahre 1238, in welcher die Markgrafen der Gerichtsbarkeit über alle Unterthanen der brandenburg. Kirche entsagen. — *Gercken Stiftshistorie von Brandenburg.* p. 449. —

2) *Riedel die Mark Brandenburg.* II, 621. —

3) *Gercken fragment. march. III, 5.* —

zertrümmern drohte, geriethen jedoch jene übermächtig gewordenen Elemente, aus eigenem Antriebe und von Fremden benutzt, mit so zerstörender Wuth an einander, dass es schon im funfzehnten Jahrhundert von starken Händen mit Glück 'versucht' werden konnte, ihren Widerstand zu bändigen und zu brechen, wie die letzten Kraftanstrengungen ohnmächtiger Empörer.



Fremd

Helwing, Ernst,

Geschichte des brandenburgischen Staats die ältere Geschichte bis zum Tode
des Kurfürsten Johann Sigismund

Bd.: 1,1

Lemgo 1833

Bor. 84 o-1,1

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10136923-8